

# **6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje**

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy stavebního  
zákona

Část A

Zadavatel:

**Krajský úřad Ústeckého kraje**

**Červenec 2023**



## ZPRACOVATEL

Integra Consulting s.r.o.

Sudoměřská 1243/25

Praha 3

130 00

Česká republika



IČ: 275 66 617

DIČ: CZ275 66 617

[martin.smutny@integracons.com](mailto:martin.smutny@integracons.com)

+420 774 541 484

### Zpracovali:

Mgr. Martin Smutný, Ing. Jitka Kaslová, Ing. Vlastimil Bogdan,  
Mgr. Stanislava Čížková, Ing. Michal Damek, MUDr. Helena  
Kazmarová, Mgr. Bc. Michala Mariňáková, RNDr. Lucia  
Micková, Mgr. Michal Musil, Ing. Radim Seibert, RNDr. Lenka  
Šikulová, Ing. Věra Tížková, MUDr. Zdeňka Vandasová

## ZADAVATEL

Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Velká Hradební 3118/48

Ústí nad Labem

400 02



Integra Consulting s.r.o. je členem konsorcia INTEGRA Group, v rámci kterého se soustředí především na hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí – metodicky i prakticky.



# Obsah

<b>1</b>	<b>Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů změny ÚPD, vztah k jiným koncepcím</b>	<b>10</b>
1.1	Shrnutí obsahu změny 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústecké kraje	10
1.2	Vztah změny 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje k jiným koncepcím	34
<b>2</b>	<b>Zhodnocení vztahu 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni</b>	<b>62</b>
2.1	Národní koncepce a strategie	63
2.2	Regionální koncepce a strategie	78
<b>3</b>	<b>Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna změna ÚPD</b>	<b>86</b>
<b>4.</b>	<b>Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny</b>	<b>158</b>
4.1	Složková analýza	158
4.2	Prostorová analýza	177
<b>5.</b>	<b>Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti</b>	<b>187</b>
5.1	Současné problémy životního prostředí, které by mohly být významně ovlivněny uplatněním 6A ZÚR ÚK	187
5.2	Vztah 6A ZÚR ÚK k současným problémům životního prostředí dle Územně analytických podkladů Ústeckého kraje	199
5.3	Změna ZÚR Ústeckého kraje ve vztahu ke zvláště chráněným územím a lokalitám Natura 2000	206
<b>6.</b>	<b>Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých,</b>	

<b>trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení</b>	<b>208</b>
<b>6.1 Hodnocení celkové koncepce 6A ZÚR ÚK na životní prostředí</b>	<b>209</b>
<b>6.2. Souhrnné vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo, složky životního prostředí, kulturně historické dědictví a hmotný majetek</b>	<b>223</b>
<b>6.3 Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů</b>	<b>294</b>
<b>6.4 Vyhodnocení přeshraničních vlivů</b>	<b>328</b>
<b>7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení</b>	<b>338</b>
<b>7.1 Metodika hodnocení</b>	<b>338</b>
<b>7.2 Porovnání variant řešení</b>	<b>344</b>
<b>8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí</b>	<b>374</b>
<b>9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení</b>	<b>384</b>
<b>10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů změny ÚPD na životní prostředí</b>	<b>387</b>
<b>11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí</b>	<b>392</b>
<b>12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů</b>	<b>400</b>
<b>13. Závěr</b>	<b>427</b>
<b>14. Vyhodnocení požadavků uvedených ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení aktualizace Zásad územního rozvoje z hlediska vlivů na životní prostředí</b>	<b>430</b>

<b>15. Přílohy</b>	<b>466</b>
<b>Seznam zkratk</b>	<b>467</b>

## SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: vztah 6A ZÚR ÚK ke koncepcím na celostátní a krajské úrovni	36
Tabulka 2: Souhrnná tabulka údajů pro analýzu expozice dle dat ze stanice Nové Ves v Horách – oblast s vyšší nadmořskou výškou:	91
Tabulka 3: Souhrnná tabulka údajů pro analýzu expozice stanice Teplice – oblast TV1 a TV2, zohledněno i pro koridor TR1, včetně variant TR2a a TR2b):	92
Tabulka 4: Souhrnná tabulka údajů pro analýzu expozice z meteorologické stanice Tušimice, Ústecký kraj, 322 m n. m.	93
Tabulka 5: Trendy změny klimatu v Česku	97
Tabulka 6: Výsledky projekcí celkových emisí skleníkových plynů pro WEM a WAM scénář (včetně LULUCF) [Mt CO <sub>2</sub> ekv.]	101
Tabulka 7: Přehled dotčených povodí IV. řádu a poloha jednotlivých navrhovaných ploch a koridorů 6A ZÚR ÚK vůči dotčeným povodím IV. řádu	109
Tabulka 8: Poloha jednotlivých navrhovaných ploch a koridorů vůči vymezeným útvarům povrchových vod	110
Tabulka 9: Stav vodních útvarů podle Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe pro 3. plánovací období (2021 – 2027), údaje pro DERW_DESN_537182 převzaty z <a href="https://www.eea.europa.eu/">https://www.eea.europa.eu/</a>	111
Tabulka 10: Rozloha lesních pozemků v dotčených katastrálních územích a její vývoj v posledních 10 letech	120
Tabulka 11: Identifikace složek životního prostředí, které mohou být uplatněním 6A ZÚR ÚK významně ovlivněny	158
Tabulka 12: Rizika změny klimatu na český průmysl a energetiku (Podle Finley, 2009)	162
Tabulka 13: Identifikace relevantních klimatických jevů a expozice navrhovaných změn územního rozvoje těmto jevům	166
Tabulka 14: Prostorový střet stávajících ploch a koridorů dle platné ZÚR ÚK s nově navrhovanými plochami a koridory	178
Tabulka 15: Identifikace možného rizika vzniku kumulativních a synergických vlivů	181
Tabulka 16: Výměry stávajícího překročení imisních limitů v oblasti potenciálních vlivů na ovzduší	188
Tabulka 17: Střední a maximální imisní koncentrace v oblasti potenciálních vlivů na ovzduší	189
Tabulka 18: Vztah 6A ZÚR ÚK k negativům Ústeckého kraje identifikovaných v rámci hodnocení dle ÚAP ÚK	200
Tabulka 19: Emise z výrobní/provozní komponenty pro elektřinu	214
Tabulka 20: Emise z výrobní/provozní komponenty pro zemní plyn s EF vyjádřeným v t CO <sub>2</sub> /TJ	214



Tabulka 21: Emise z výrobní/provozní komponenty pro zemní plyn s EF vyjádřeným v t CO <sub>2</sub> /MWh	215
Tabulka 22: Celkové emise z výrobní/provozní komponenty pro uvažované technologické varianty podle vyjádření v tCO <sub>2</sub> /TJ	215
Tabulka 23: Celkové emise z přepravní komponenty	216
Tabulka 24: Celkové emise z přepravní komponenty stanovené dle emisního faktoru v kWh/tkm pro různé typy vlakových souprav	217
Tabulka 25: Změna v propadech uhlíku v důsledky změn na PUPFL	218
Tabulka 26: Orientační celkové roční emise CO <sub>2</sub> z výroby/provozu, přepravy hmot a ztrátu kapacity pro ukládání CO <sub>2</sub> v důsledku odlesnění	219
Tabulka 27: Porovnání celkových emisí s produkcí 10 největších zdrojů CO <sub>2</sub> v ČR	220

## SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Schéma ploch a koridorů 6A ZÚR ÚK	14
Obrázek 2: Plocha budoucí hlubinné těžby ložiska Cínovec (schéma)	18
Obrázek 3: Schéma výroby karbonátu lithia	20
Obrázek 4: Prostorový vztah budoucího areálu LCP Dukla vůči obytné zástavbě	21
Obrázek 5: Průchod variantních koridorů TR1, TR2a a TR2b územím EVL Východní Krušnohoří	22
Obrázek 6: Umístění plochy PL1 v rámci asanačního území ASA1	30
Obrázek 7: Vývoj emisí znečišťujících látek [index, 2005 = 100], 2005–2021, Zdroj: Zpráva o životním prostředí Ústeckého kraje za rok 2021	86
Obrázek 8: Pětiletý průměr koncentrace PM <sub>2,5</sub> za období 2017–2021 (μg·m <sup>-3</sup> ); Zdroj: ČHMÚ	87
Obrázek 9: Pětiletý průměr 36. nejvyšší 24hodinové koncentrace PM <sub>10</sub> za období 2017–2021 (μg·m <sup>-3</sup> ); Zdroj: ČHMÚ	88
Obrázek 10: Pětiletý průměr koncentrace benzo[a]pyrenu za období 2017–2021 (ng·m <sup>-3</sup> ); Zdroj: ČHMÚ	89
Obrázek 11: Obrázek klimatických oblastí	90
Obrázek 12: Obrázek rizika lesních požárů	94
Obrázek 13: Agregované emise skleníkových plynů v ČR v sektorovém členění [Mt CO <sub>2</sub> ekv.], 1990–2020	95
Obrázek 14: Vývoj počtu obyvatel v okresech Most, Teplice a Chomutov	103
Obrázek 15: Průměrný věk obyvatel okresů Most, Teplice a Chomutov ve srovnání s Ústeckým krajem a ČR	103

Obrázek 16: Zastoupení uchazečů o práci v Ústeckém kraji, okresech Most, Teplice a Chomutov ve srovnání s ČR	104
Obrázek 17: Detailní hydrologická situace zájmového území – česká část (převzato z práce Záruba 2021)	109
Obrázek 18: Jakost vody v tocích, 2020–2021, Mapa je sestavena na základě výsledného zařídění jednotlivých profilů podle normy ČSN 75 7221, které je dáno nejhorší třídou z následujících ukazatelů: BSK5, CHSKCr, N-NH4+, N-NO3-, Pcelk. (Zdroj: Zpráva o životním prostředí v Ústeckém kraji v roce 2021).	111
Obrázek 19: Záplavová území Q100 a aktivní zóny záplavových území v dotčeném území.	113
Obrázek 20: Ochranná pásma vodních zdrojů a CHOPAV	115
Obrázek 21: Vodní zdroje dle PRVK Ústeckého kraje v severní části zájmového území	117
Obrázek 22: – Vodní zdroje dle PRVK Ústeckého kraje ve střední části zájmového území	118
Obrázek 23: Evidovaná sesuvná území v okolí zájmového prostoru	125
Obrázek 24: Lokalizace kontaminovaných míst v zájmovém území RPV1 a okolí	126
Obrázek 25: Situování důlních děl a poddolovaných území v zájmovém území těžby a plochy RPT1.	127
Obrázek 26: Situování důlních děl a poddolovaných území v zájmovém území TR1, TR2, RPV1	128
Obrázek 27: Situování důlních děl a poddolovaných území v zájmovém území PL1	129
Obrázek 28: Výskyt přírodních biotopů v dotčeném území (zdroj: Mapování biotopů ČR, AOPK ČR)	133
Obrázek 29: Maloplošná ZCHÚ v dotčeném území	138
Obrázek 30: Maloplošná ZCHÚ v dotčeném území – plocha PL1	139
Obrázek 31: Výkres krajin, pro které se stanovují cílové kvality. Zdroj: © ZUR Ústeckého kraje 2021	142
Obrázek 32: Zákres 6A ZÚR ÚK na podkladu dotčeného krajinného pokryvu, stínovaného reliéfu a rámcových typů krajin (mapový podklad: © AOPK ČR)	143
Obrázek 33: Vymezené krajinné celky v 6A ZÚR ÚK. Zdroj: © ZUR Ústeckého kraje 2021	146
Obrázek 34: Prostorově propojená síť krajinných prvků s vysokou estetickou hodnotou. © AOPK ČR	148
Obrázek 35: Podíl obyvatel aglomerace Ústí n. L./Teplice vystavených jednotlivým kategoriím hlukové zátěže ze silniční dopravy pro indikátory celodenní (24hodinové) a noční (22–6 hod.) hlukové zátěže na celkovém počtu obyvatel vstupujících do hlukového mapování [%], 2017	153
Obrázek 36: Výřezy map SHM – hluk železniční dopravy ukazatele L <sub>dvn</sub> a L <sub>n</sub>	154
Obrázek 37: Výřezy map SHM – hluk silniční dopravy ukazatele L <sub>dvn</sub> a L <sub>n</sub>	154
Obrázek 38: Celková produkce odpadů na obyvatele, celková produkce ostatních a nebezpečných odpadů na obyvatele (kg.obyv.-1), 2009-2021	156

Obrázek 39: Oblasti s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů (1)	180
Obrázek 40: Oblast s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů (2)	181
Obrázek 41: Plošné zastoupení přírodních biotopů v katastrálním území. © AOPK ČR	197

## **SEZNAM GRAFŮ**

Graf 1: Porovnání hodnoceného projektu a 10 největších zdrojů emisí CO <sub>2</sub> v ČR	221
--	-----



# 1 Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů změny ÚPD, vztah k jiným koncepcím

## 1.1 Shrnutí obsahu změny 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústecké kraje

### Zdůvodnění pořízení 6A ZÚR ÚK

Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, schválená usnesením vlády ČR ze dne 14. června 2017 č. 441 iniciovala, s ohledem na rostoucí světovou poptávku a spotřebu tzv. „superstrategických“ (kritických) surovin, průzkum a vyhodnocení jejich potenciálních zdrojů na území ČR včetně jejich významu pro hospodářství ČR a zajištění jejich ochrany ve smyslu zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Do této skupiny jsou zařazena také potenciální ložiska lithia, zejména v prostoru Cínovce na území Ústeckého kraje. Usnesení vlády ČR ze dne 14. června 2017 č. 441 zároveň ukládá ministru průmyslu a obchodu navrhnout způsob zajištění optimálního využití a zhodnocení superstrategických surovin EU v zájmu českého průmyslu a českého státu.

Lithium je prvek nezbytný pro výrobu lithiových baterií, které představují jeden z velmi perspektivních způsobů ukládání elektřiny (ukládání elektřiny je jeden z hlavních problémů, který v současné době řeší elektroenergetika a lithiové, neboli „Li baterie“, jsou jedna z hlavních cest, jak bude tento problém řešen). Li baterie jsou také potřebné pro rozvoj elektromobility. Lithium je dále významné pro metalurgii lehkých slitin, keramiku a jadernou energetiku. Patří proto již nyní mezi velice významné průmyslové prvky a lze předpokládat, že poptávka po něm i nadále rychle poroste, mj. i s ohledem na plán Evropské komise zveřejněný v roce 2021 snížit do roku 2030 emise skleníkových plynů o 55 %, a to na základě navrhovaných právních aktů EU, které by měly být přijaty v průběhu roku 2022.

Také další kovy obsažené v rudách ložiska Cínovec jsou většinou prvky potřebné pro velmi speciální a sofistikované technologie, které lze zároveň považovat za velmi perspektivní (specializované strojírenství, elektronika, katalyzátory atd.). Některé z těchto prvků také patří mezi tzv. kritické suroviny EU a jsou velmi důležité pro vybrané průmyslové výroby a technologie, přičemž EU v některých případech prakticky nedisponuje jejich vlastními zdroji. Jedná se o cín, wolfram, niob, skandium, tantal a vzácné zeminy.

Na usnesení vlády ČR ze dne 14. června 2017 č. 441 navazujícím usnesení ze dne 11. 10. 2017 č. 713 vláda vzala na vědomí „Zprávu o nutnosti zajištění ekonomických zájmů státu v oblasti

využití kritických superstrategických surovin EU a některých dalších surovin“ (dále jen „Zpráva“) a souhlasí:

- se zvýšením kontroly státu nad využitím superstrategických surovin EU rozšířených o ložiska tantalů, zirkonia, titanu, zlata lithia a uranu a
- se získáním přímé kontroly nad hájením vlastnických, ekonomických a environmentálních zájmů státu při osvojování ložisek strategických surovin jako veřejným zájmem státu.

Výše citovaná Zpráva zahrnuje lithium mezi „strategické nerostné suroviny ČR“ a zároveň definuje způsob využití ložisek s vysokou kontrolou ze strany státu zejména prostřednictvím akciových těžebních společností s majetkovým podílem státu, jako např. Severočeské doly, a. s., která je ovládaná ČEZ, a. s.

Kapitola 5. Zprávy v rámci popisu aktuálního stavu osvojování ložisek lithia v ČR sumarizuje výsledky geologického průzkumu v prostoru Cínoveckého hřbetu, realizovaného společností EMH<sup>1</sup> prostřednictvím dceřiné společnosti GEOMET, s. r. o.<sup>2</sup> (společně dále jen „EMH-GEOMET“), kterými je evidováno 1 138 000 tun lithia, což představuje cca 3 % světových zásob<sup>3</sup>. Průzkumná území Cínovec, Cínovec II, Cínovec III a Cínovec IV zahrnují v minulosti velmi dobře prozkoumaná výhradní ložiska Cínovec-jih, Cínovec-východ a Cínovec-severozápad. Na tato ložiska získala společnost GEOMET, s. r. o., předchozí souhlasy MŽP ke stanovení dobývacího prostoru.

Zájem státu na komplexním využití ložiska a na vytvoření navazujících finalizačních výrobních řetězců na území Ústeckého kraje, včetně podpory těchto aktivit, je deklarován prostřednictvím „Souhrnného akčního plánu strategie restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje 2017 – 2018“, který je součástí vládního programu hospodářské přeměny dlouhodobě ekonomicky a sociálně znevýhodněných regionů a byl schválen usnesením vlády ČR ze dne 10. července 2017 č. 503 o Souhrnném akčním plánu Strategie restrukturalizace Ústeckého kraje, Moravskoslezského kraje a Karlovarského kraje na léta 2017 a 2018. K jeho realizaci se zavázala vláda České republiky ve spolupráci s dotčenými kraji.

Součástí tohoto plánu je návrh komplexního projektu propojujícího v Ústeckém kraji těžbu lithia na ložisku Cínovec, zpracování koncentráту na běžně prodejný meziprodukt a využití lithia případně dalších kovů v inovativních obchodních společnostech provádějících zároveň i aplikovaný výzkum týkající se vstupních surovin (lithium apod.) a produktů těchto obchodních společností.

V souladu s výše citovanými dokumenty jsou připravovány aktivity orientované na následné průmyslové využití karbonátu lithia přednostně na území Ústeckého kraje jako finálního článku

---

<sup>1</sup> EUROPEAN METALS (UK) LIMITED London, Eastcastle Street, Spojené království Velké Británie a Severního Irska – evropská pobočka australské společnosti.

<sup>2</sup> Vlastníky obchodní společnosti Geomet, s.r.o., jsou Severočeské doly, a. s. (obchodní podíl 51%), člen Skupiny ČEZ a European Metals (UK) Limited (obchodní podíl 49%).

<sup>3</sup> Informace z r. 2017.

komplexního řetězce od těžby až po výrobu konečného produktu. Tyto aktivity konkrétním způsobem naplňují zájmy státu deklarované ve výše citovaném usnesení vlády ČR ze dne 11. října 2017 č. 713 a zároveň jsou plně v souladu se souhlasným stanoviskem vydaným MŽP v souladu s § 10g zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu koncepce „Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů“

Souhrnný akční plán Strategie restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje 2021 schválený usnesením vlády ČR ze dne 29. března 2021 č. 321, který je již čtvrtým realizačním dokumentem „procesu „RE:START“ zaměřeným na hospodářskou restrukturalizaci všech tří dotčených krajů, obsahuje projekt „Gigafactory“ zacílený na výrobu bateriových zdrojů pro úložiště energie, který bude z části financován ze zdrojů EU (Fond pro spravedlivou transformaci) prostřednictvím Operačního programu Spravedlivá Transformace („OPST“). Cílem programu, který bude v gesci MŽP realizován v období r. 2021 – 2027 a který je plně v souladu s Programovým prohlášením vlády ČR z ledna 2022, je zmírnit negativní důsledky odklonu od těžby a zpracování uhlí v Karlovarském, Moravskoslezském a Ústeckém kraji. Mezi priority patří vznik nových pracovních míst a obnova krajiny po těžbě. Jednou z tzv. „tematických výzev“ OPST pro Ústecký kraj je rozvoj nových obnovitelných zdrojů a souvisejících technologií, které umožní přechod ke klimaticky neutrální ekonomice, do kterých spadá mj. „podpora vytvoření hodnotového řetězce využití lithia a výroby baterií a využívání místních zdrojů surovin“. Součástí OPST je také přehled „operací strategického významu“, mezi které jsou zařazeny těžba lithia na Cínovci a navazující výstavba továrny na výrobu lithiových baterií (Gigafactory) s konečnou výrobní kapacitou 40 GWh ročně, což odpovídá produkci baterií pro zhruba 600 tisíc elektromobilů ročně. Předběžně je pro umístění tohoto provozu prověřován prostor odstavené elektrárny Pruněrov 1, případně přilehlý prostor sloužící pro ukládání elektrárenského popílku (VEP<sup>4</sup>).

Zastupitelstvo Ústeckého kraje rozhodlo dne 25. dubna 2022 svým usnesením č. 016/14Z/2022 o pořízení 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „6A ZÚR ÚK“). Úkolem 6. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje je vymezení ploch a koridorů pro budoucí umístění záměrů těžby a zpracování lithia v oblasti Krušných hor včetně koridorů pro budoucí umístění nezbytné dopravní a technické infrastruktury.

Plochy a koridory jsou umístěny na území těchto obcí:

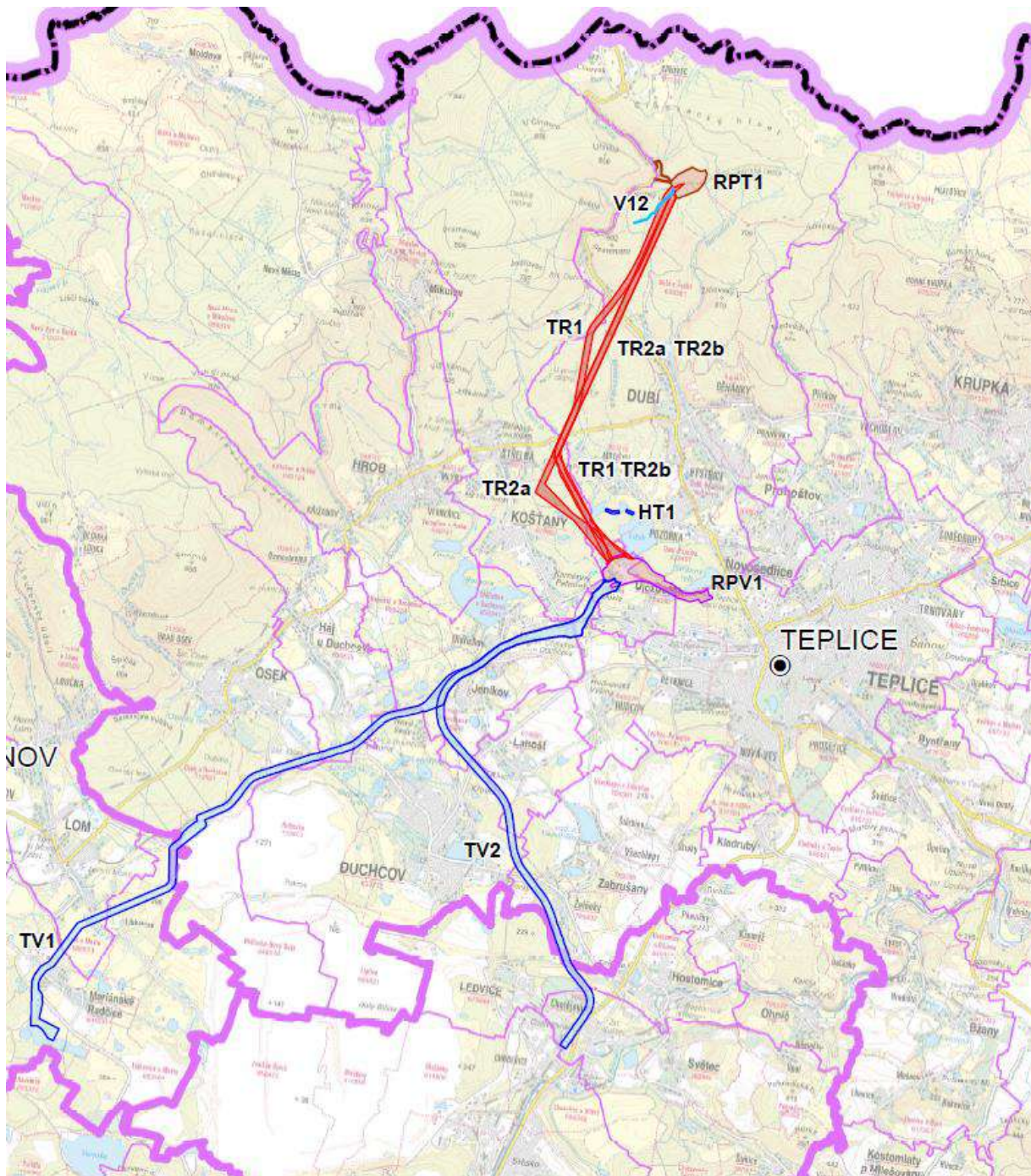
---

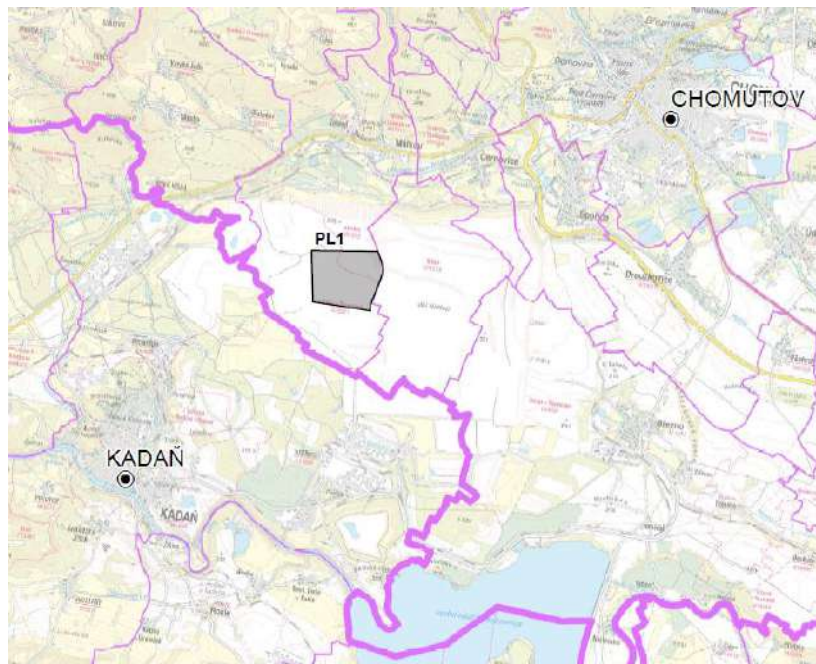
<sup>4</sup> Jako vedlejší energetické produkty (VEP) jsou označovány popílek, struska a produkty technologie odsíření spalin, které vznikají jako vedlejší energetický produkt při spalování v klasických elektrárnách a nacházejí uplatnění např. při rekultivacích nebo ve stavebnictví jako náhrada za přírodní neobnovitelné zdroje.

Správní obvod ORP	Obec	Katastrální území
Bílina	Bílina	Chudeřice u Bíliny
	Hostomice	Hostomice nad Bílinou
	Ledvice	Ledvice
	Světec	Chotějovice
Litvínov	Lom	Lom u Mostu
	Mariánské Radčice	Libkovice u Mostu
		Mariánské Radčice
Teplice	Dubí	Cínovec
		Dubí u Teplic
		Dubí-Pozorka
	Dubí (pokr.)	Mstíšov
	Duchcov	Duchcov
		Hrdlovka
	Háj u Duchcova	Háj u Duchcova
	Jeníkov	Jeníkov u Duchcova
		Oldřichov u Duchcova
	Košťany	Košťany
	Lahošť	Lahošť
	Osek	Hrdlovka-Nový dvůr
		Osek u Duchcova
	Teplice	Hudcov
		Teplice
		Teplice-Řetenice
Újezdeček	Újezdeček	
Zabrušany	Zabrušany	
	Želénky	
Chomutov	Málkov	Kralupy u Chomutova
		Ahníkov



Obrázek 1: Schéma ploch a koridorů 6A ZÚR ÚK












— HHRANICE OBCE

**PLOCHY A KORIDORY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU  
DLE 6. AKTUALIZACE ZÚR ÚSTECKÉHO KRAJE**

**NÁVRH**

	VODOVODNÍ ŘAD
	PŘIVADĚČ VODY
	HYDROTECHNICKÉ OPATŘENÍ
	DOPRAVA NEROSTNÝCH SUROVIN
	TĚŽBA NEROSTNÝCH SUROVIN
	VÝROBA A PRŮMYSL
	PLOCHA PRO UKLÁDÁNÍ A ZPRACOVÁNÍ MATERIÁLŮ Z HORNICKÉ ČINNOSTI A ÚPRAVY LITHIOVÉHO KONCENTRÁTU

**KÓDOVÉ OZNAČENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU  
DLE 6. AKTUALIZACE ZÚR ÚSTECKÉHO KRAJE**

<b>RPT1</b>	Plocha pro povrchový areál Dolu Činovec, včetně souvisejících provozů
<b>RPV1</b>	Plocha pro zpracovatelský závod LCP Dukla, včetně souvisejících provozů
<b>TR1, TR2a, TR2b</b>	Koridor pro přepravu vytěžených hornin, včetně variant
<b>V12</b>	Koridor pro zásobování Dolu Činovec pitnou vodou
<b>TV1, TV2</b>	Koridory pro přivaděč technologické vody
<b>HT1</b>	Koridor pro hydrotechnické propojení Mstíšovského rybníka do nádrže ČSM
<b>PL1</b>	Plocha pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithiového koncentrátu

## Vymezení plochy RPT1 (Důl Cínovec)

### Základní informace o ložisku Cínovec

Ložisko Cínovec představuje historický důlní revír, v němž se od středověku dobývalo stříbro a cín a později (s přestávkami až do r. 1990) především cín-wolframové rudy. Na ložisku Cínovec lze rozlišit dva základní typy ložiskových akumulací, a to akumulaci žilnou, která byla předmětem historické hornické činnosti a v jejím podloží akumulaci metasomatickou (greiseny a greisenizované žuly), která je i předmětem současného záměru těžby Li-W-Sn rud. Nositelem metasomatického zrudnění jsou více či méně albitické lithno-topazové žuly, které tvoří hlavní litologickou náplň apikální části žulové apofýzy. Mocnost těchto žul činí zhruba 200, výjimečně i 300 m. Obsahují až desítky metrů mocná čočkovitá tělesa s intenzivní Ab-Li metasomatózou, tzv. „greiseny“. Hlavními minerály jsou cinvaldit, dále kasiterit, který výrazně převládá na wolframitem. Bázi rudní polohy reprezentují biotitické granity a mikrogranity, které jsou rovněž nabohaceny cinvalditem, event. Li-siderofylitem. Směrem do podloží pak tyto horniny přecházejí do neproduktivních podložních albit-biotitických granitů. Na základě realizovaných geologicko-průzkumných prací jsou dílčí části ložiska označovány jako „Cínovec-jih“, „Cínovec-východ“ a „Cínovec-severozápad“.

Pro zajištění ochrany ložiska ve smyslu zák. č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů je stanoveno CHLÚ Cínovec, přičemž v souladu s ust. § 16 odst. 2 tohoto zákona hranice CHLÚ částečně přesahují kontury bloků zásob výše uvedených dílčích částí ložiska, resp. jejich svislý průmět na zemský povrch. V rozsahu stanoveného CHLÚ se předpokládá stanovení dobývacího prostoru Cínovec ve smyslu §§ 25 – 28 horního zákona, přičemž kromě požadavku na racionální vydobytí ložiska zohledňuje i případné vlivy dobývání (§ 25 odst. 1 horního zákona). Ve smyslu § 24 horního zákona jsou pro všechny dílčí části ložiska vydány předchozí souhlasy MŽP se stanovením dobývacího prostoru, resp. byla prodloužena platnost těchto rozhodnutí a to:

- Cínovec II (pro část Cínovec-východ a navazující partie ložiskových částí Cínovec-severozápad a Cínovec-jih) s platností do 17. 6. 2028 (čj. MZP/2020/530/808 ze dne 1. 6. 2020);
- Cínovec III (pro část Cínovec-jih) s platností do 29. 4. 2025 (čj. 12236/ENV/17, 286/530/17 ze dne 10. 4. 2017);
- Cínovec IV (pro část Cínovec-severozápad) s platností do 12. 5. 2028 (čj. MZP/2020/530/641 ze dne 24. 4. 2020).

Pro úplnost je nutno doplnit, že v rámci územního průmětu ložiska Cínovec-východ je stanoven dobývací prostor Cínovec I (organizace Cínovecká deponie a.s.) pro využití lithia z bývalého odkaliště předchozí těžby Sn-W rud. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o povrchovou těžbu, negeneruje případná koexistence využití obou ložisek střety zájmů ve smyslu stavební, resp. báňské legislativy.

## Vymezení plochy RPT1

Ve smyslu odst. (1) čl. [191b] vymezuje návrh 6A ZÚR ÚK plochu RPT1 pro umístění povrchového areálu Dolu Cínovec v lokalitě Sedmihůrky, za účelem zpřístupnění a těžby stejnojmenného ložiska lithiových rud, včetně obsluhy veškerých povrchových a podzemních provozů. Kromě „standardních“ objektů<sup>5</sup> určených pro administrativní, technické, materiální a sociální zázemí dolu zahrnuje vymezená plocha RPT1 další objekty a zařízení bezprostředně spjatá s prováděním hornické činnosti<sup>5</sup>, zejména:

- přístupovou cestu od silnice I/8 (nutná úprava sklonových a šířkových parametrů);
- „boxcut“ včetně portálu (terasovitý zářez do terénu, umožňující vstup osob a vjezd vozidel do hlavních otvírkových děl ukončený portálem, který zpevňuje vyústění hlavních úpadnic na povrch);
- pásový dopravník pro transport podrcené rudy (frakce 7 cm) z podzemí na povrch s navazujícím mezi dopravníkem k horní stanici přepravního zařízení pro transport suroviny k úpravě a zpracování v areálu LCP Dukla (viz plocha RPV1);
- horní stanice přepravního systému s nakládacím, příp. vykládacím zařízením;
- zařízení pro výrobu zakládkové směsi pro vyplnění vydobytých důlních prostor;
- odval pro ukládání hornin vytěžených během výstavby boxcutu a úvodních úpadnicových děl;
- sedimentační a zasakovací jímky, čistírna průmyslových a znečištěných důlních, případně srážkových vod; čistírna splaškových vod, zařízení pro odvádění přebytečných vyčištěných vod do potoka Bystřice.

Povrchový areál bude uspořádán ve 2 hlavních terasách, přičemž součástí nižšího patra (cca 745 – 750 m n. m.) bude prostor boxcutu a vstupu do úvodních úpadnic, zahluobený na niveletu 736 m n. m. Ve zbývající (nezahluobené) části tohoto patra budou umístěny horní stanice zařízení pro přepravu vytěžené suroviny do areálu LCP Dukla, zařízení pro výrobu zakládkové směsi, manipulační plochy včetně servisních a skladovacích budov. Na druhé hlavní terase (cca 772 – 775 m n. m.) bude umístěn odval.

Lokalita Sedmihůrky, do které je plocha RPT1 situována, má charakter zalesněného horského sedla (cca 750 m n. m.) mezi Koutným vrchem (769 m n. m.) na jihu a Cínoveckým hřbetem (881 m n. m.) na severu. Vymezení předmětné plochy v této lokalitě je výsledkem multikriteriálního prověření několika zvažovaných variant, které jsou popsány v „Oznámení záměru DP a POPD Cínovec – stanovení dobývacího prostoru a vydobytí části zásob Li-W-Sn rud hlubinnou metodou dle přílohy č. 3 zák. č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění“ (GEOMET s.r.o. 03/2021). Vybraná lokalita umožňuje laterální zpřístupnění a využití ložiska bez zásahu do přírodně nejvzácnějších vrcholových partií Cínoveckého hřbetu (PO Východní Krušné hory, EVL Rašeliniště u jezera – Cínovecké

---

<sup>5</sup> § 2 zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

rašeliniště) při minimalizaci narušení režimu povrchových a mělkých podzemních vod, na který jsou hodnoty (biotopy a stanoviště tvořící předměty ochrany) fixovány.

**Obrázek 2: Plocha budoucí hlubinné těžby ložiska Cínovec (schéma)**



Plocha pro umístění HZ v lokalitě Sedmihůrky (plocha RPT1) je výsledkem multikriteriálního posouzení několika lokalit na základě technických, environmentálních a socioekonomických kritérií. Multikriteriální hodnocení předcházelo procesu SEA, resp. předcházelo změně ZÚR ÚK. Na základě těchto kritérií byla umístěna plocha RPV1, která dále vstupovala do SEA 6A ZÚR ÚK. Jednalo se o kritéria:

- technická kritéria:
  - ⇒ geologická a tektonická stavba oblasti, způsob otvírky ložiska, svažítost terénu v místě vstupního a výstupního portálu včetně možnosti založení boxcutu<sup>6</sup>, umístění nakládací stanice, dopravní dostupnost, přístup k médiím (elektřina, plyn, voda);
- environmentální kritéria:
  - ⇒ maximální možné respektování významných území ochrany přírody a krajiny (EVL a PO Natura 2000, mokřady, rašeliniště chráněná dle Ramsarské úmluvy, maloplošná ZCHÚ přírody, ÚSES) v návaznosti na technické a technologické limity těžby,
  - ⇒ ochrana hydrologických poměrů (vodní toky, prameniště a ochranná pásma vodních zdrojů),

<sup>6</sup> Boxcut – místo vstupu úpadnic do podzemí.

- ⇒ minimalizace vlivů na lesní porosty,
- ⇒ pohledová exponovanost areálu,
- ⇒ hluková a emisní zátěž území (prašnost, emise z dopravy);
- socioekonomická kritéria:
  - ⇒ dostupnost nejbližších sídel (Dubí, Cínovec),
  - ⇒ doprava materiálu a osob.

Na základě vyhodnocení těchto kritérií byla nejlépe vyhodnocena lokalita Sedmihůrky z následujících důvodů:

- Poloha cca v poloviční vzdálenosti mezi Dubím a Cínovcem s možností silničního napojení areálu. Pro potřeby příjezdové komunikace do HZ bude upraven úvodní úsek Sedmihůrské cesty v délce cca 400 m od jejího napojení na silnici I/8.
- Relativně příznivé podmínky pro zásobování vodou a energiemi.
- Přijatelné řešení otvírky ložiska úpadnicemi.
- Příznivý reliéf terénu:
  - ⇒ pro snížení pohledové expozice areálu (portál a některé provozy jsou částečně „zapuštěny“ pod současnou niveletu) a omezení hlukové a emisní expozice okolního území,
  - ⇒ bez nároků na rozsáhlé terasování a velkoobjemové zemní práce;
- Okrajový zásah areálu HZ do PO Krušné hory, mimo hlavní oblast výskytu tetřívka obecného s minimálním zásahem do jeho biotopu), bez významného střetu s dalšími zájmy ochrany přírody (zejména ZCHÚ, ÚSES);
- Poloha závodu mimo prameniště a OP vodních zdrojů;
- Nízká kvalita lesních porostů v dotčených plochách (většinou nálety), záměr Lesy ČR na náhradní výsadbu.

### **Plocha pro zpracovatelský závod LCP Dukla včetně souvisejících provozů a infrastruktury (RPV1)**

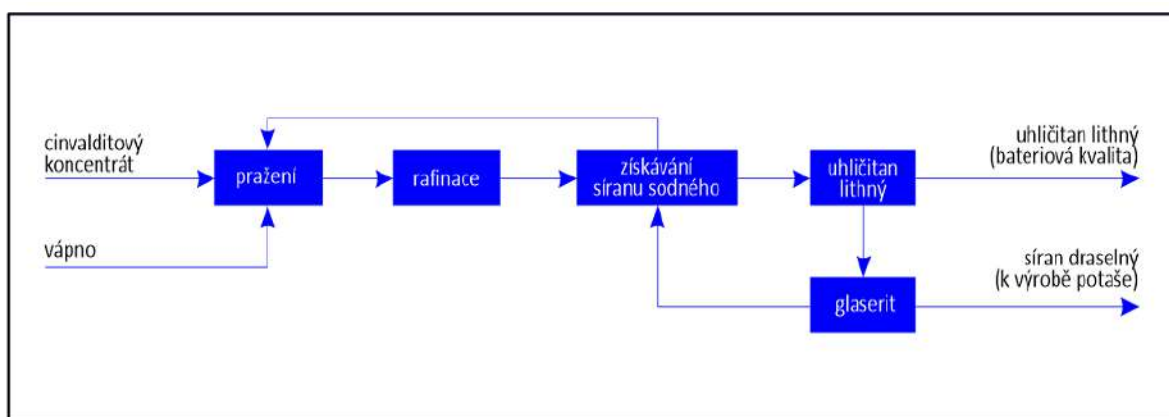
Plochu RPV1 pro umístění zpracovatelského závodu LCP Dukla vymezuje návrh 6A ZÚR ÚK na základě podrobnějších technických podkladů v lokalitě bývalého povrchového areálu lomu ČSM-Dukla v k. ú. Újezdeček, severně od osady Dukla. Tento prostor byl v minulosti součástí ochranného pilíře důlního areálu a není proto, na rozdíl od okolního území, postižen důsledky hlubinné a povrchové těžby. Celkově má vymezená plocha charakter brownfieldu, přičemž v její západní části se v současnosti nachází fotovoltaická elektrárna a několik průmyslových provozů, u kterých se počítá s výkupem a následnou demolicí. Východní sekce vymezené plochy má z větší části charakter lesnický rekultivované výsypky a je určena zejména pro dopravní napojení a případně též pro zásobování LCP Dukla elektrickou energií:

- Účelová komunikace od silnice I/8 vznikne v ose stávající komunikace k železniční stanici Lesní brána, resp. jejím prodloužením do areálu LCP Dukla.
- Železniční vlečka bude realizována ve stopě původní vlečky ze stanice Teplice, Lesní brána do areálu bývalého lomu ČSM – Dukla. Vlastní železniční stanice Lesní brána a navazující úsek železniční trati Teplice, Lesní brána – Oldřichov budou revitalizovány v gesci Správy železnic. Jedná se o dílčí úsek železniční trati Oldřichov – Děčín, na které byl pravidelný provoz ukončen v r. 2007.
- Nová transformovna 110/35 kV bude umístěna v prostoru západního zhlaví bývalé žel. st. Teplice-Lesní brána, v blízkosti areálu betonárky za předpokladu, že bude možné ji částečně umístit v ochranném pásmu elektrického vedení 110 kV s cílem nenarušení zachovalého dubo-bukového porostu blíže drážního tělesa. Kabelové vedení 35 kV z nové TR 110/35 kV do areálu LCP Dukla bude trasováno ve společném koridoru s oběma výše uvedenými dopravními stavbami. Jako záložní varianta pro umístění transformovny je rezervována plocha bezlesí v centrální části vymezené plochy, severně od tělesa budoucí vlečky.

V areálu LCP Dukla budou umístěny technologie na úpravu a zpracování suroviny z ložiska Cínovec (viz plocha RPT1). Přeprava do areálu LCP Dukla bude realizována některým z uvažovaných přepravních systémů, pro jejichž umístění vymezuje návrh 6A ZÚR ÚK variantní koridory TR1, TR2a a TR2b (viz dále). V rámci areálu budou realizovány tyto procesy:

- Úprava mleté rudniny kombinací několika metod:
  - a. magnetická separace za účelem oddělení paramagnetického cinvalditu od nemagnetické rud a vzniku cinvalditového koncentrátu;
  - b. získání Sn-W koncentrátu kombinací gravitační a flotační technologie;
  - c. získání samostatných Sn a W koncentrátů separací s využitím elektrostatické a gravitační separace, které budou expedovány odběratelům.
- Výroba finálního poloproduktu (LiC – karbonát lithia) postupem, tepelného a hydrometalurgického zpracování cinvalditového koncentrátu – viz schéma

Obrázek 3: Schéma výroby karbonátu lithia



Zdroj: GEOMET s.r.o.

Pro zásobování areálu LCP Dukla technologickou vodou návrh 6A ZÚR ÚK vymezuje koridory TV1 (předčištěné důlní vody z jámy MR1 v areálu dolu Kohinoor (k. ú. Mariánské Radčice) a TV2 (záložní zdroj z tzv. „labského přivaděče“ zaústěného do areálu Elektrárny Ledvice). Pitná voda pro potřeby areálu LCP Dukla bude zajištěna z vlastního zdroje nebo napojením na stávající síť v přílehlém území.

Zásadními výhodami vymezené plochy jsou vysoký polohový potenciál lokality, velmi dobré podmínky dopravního napojení areálu silniční a kolejovou dopravou, přítomnost inženýrských sítí přímo v lokalitě a její příznivá vzdálenost od místa těžby, pozitivně limitující délku dopravního systému pro přepravu vytěžené suroviny.

Polohový potenciál lokality vyplývá z velmi dobré vazby vybrané lokality na dálnici D8 prostřednictvím silnic I/8 (Teplice, Lesní brána – Oldřichov, Nové Dvory) a návazně silnice I/63 (Oldřichov, Nové Dvory – D8 (MÚK Řehlovice)). Z hlediska páteřních tras železniční sítě má lokalita velmi dobré podmínky pro napojení do žel. st. Oldřichov-Jeníkov na celostátní trati č. 130 Děčín – Ústí n. Labem – Chomutov. Umístění areálu v bezprostředním zázemí Teplic, v rámci hustě osídleného pásu území v centrální části ústecko-chomutovské pánve (rozvojová oblast OB 6 Ústí n. Labem dle platné PÚR, ČR) vytváří potenciál pro vznik nových pracovních příležitostí pro významnou část strukturálně postižené oblasti Ústeckého kraje.

**Obrázek 4: Prostorový vztah budoucího areálu LCP Dukla vůči obytné zástavbě**



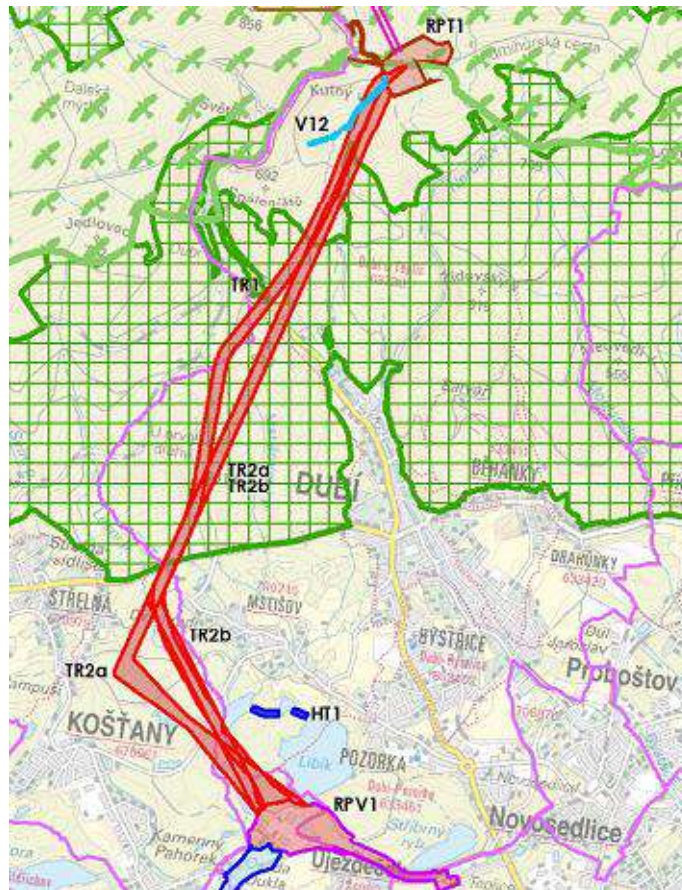
Zdroj: [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz)



## Koridor pro přepravu suroviny mezi RPT1 (Důl Cínovec) a RPV1 (LCP Dukla) – vymezení variantních koridorů TR1, TR2a TR2b

Důvodem pro vymezení třech územních variant je potřeba zohlednění možných variant technologického řešení přepravy, resp. jejich rozdílných nároků na směrové a výškové řešení trasy a také ze skutečnosti, že významná část trasy prochází územím evropsky významné lokality (EVL) Východní Krušnohoří (viz obr).

**Obrázek 5: Průchod variantních koridorů TR1, TR2a a TR2b územím EVL Východní Krušnohoří**



Zdroj: Vyhodnocení vlivů 6A ZÚR ÚK na EVL a PO Natura 2000 (výkresová příloha – výřez)

Vymezením variantních koridorů TR1, TR2a a TR2b vytváří návrh 6A ZÚR ÚK územní podmínky pro environmentálně šetrný způsob přepravy vytěžené suroviny z areálu Dolu Cínovec do areálu LCP Dukla. Termín „environmentální šetrnost“ navrženého způsobu přepravy vychází v daném případě z předpokladu výrazně větších negativních vlivů spojených s případnou automobilovou přepravou suroviny po silnici I/8 (emise, prašnost, hluk) v důsledku zásadního zvýšení dopravní zátěže této komunikace.

### Varianta TR1 – trubkový dopravník

Osa koridoru směřuje z areálu HZ napříč svahem do sedla na východním okraji Kutného vrchu (763 m n. m.) a odtud dále k jihozápadu (paralelně se společným koridorem variant TR2a a TR2b) přes údolí Bobového potoka a jihovýchodní svah vrchu Spáleníště (693,5 m n. m.) do

údolí Bystřice. Na jeho levobřežním svahu se odklání více k jihozápadu a silnici I/8 kříží v porovnání s koridorem ostatních variant severněji (blíže k parkovišti u hotelu Sport) a na opačné straně údolí míří do sedla nad uzávěrem údolí Mstišovského potoka. Zde se osa koridoru lomí opět k JJZ a pokračuje přes rozvodnicový hřbet Mstišovského potoka a jeho bezejmenného pravostranného přítoku. V přechodu údolí této vodoteče se spojuje se koridorem variant TR2a a TR2b a v peáži pokračují dále k jihozápadu přes silnici I/27. Západně od Mstišova se společně s variantou TR2b stáčí na jihovýchod, kříží silnici Košťany – Mstišov a následně údolí Lesního potoka (jižně od hráze Mstišovského rybníka) a pokračuje územím mezi vodními plochami ČSM a Dukla dále až do areálu LCP v k. ú. Újezdeček. Účelem rozšíření koridoru je vytvoření územních podmínek pro výběr varianty technického řešení zaústění dopravníku do areálu úpravní a dále pro umístění hydrotechnického propojení vodních nádrží ČSM a Dukla určeného ke stabilizaci vodních poměrů v nádrži ČSM.

Celková délka osy koridoru varianty TR1 je cca 7 600 m. Základní šířka koridoru v celém jeho průběhu je 100 m. Pouze v koncovém úseku před zaústěním do plochy RPT1 (areál LCP Dukla) se v peáži s ostatními variantami postupně rozšiřuje až na 320 m. Účelem rozšíření koridoru je vytvoření územních podmínek pro výběr varianty technického řešení zaústění dopravníku do areálu úpravní a dále pro umístění hydrotechnického propojení vodních nádrží ČSM a Dukla určeného ke stabilizaci vodních poměrů v nádrži ČSM.

Technologie trubkového dopravníku je založena na principu běžných povrchových pásových dopravníků s tím rozdílem, že pohybující se pás je po naložení horninou svinut do tvaru trubky. To umožňuje značnou směrovou flexibilitu dopravníkové konstrukce a rovněž eliminuje možnost vypadávání dopravovaného materiálu z pásu. Celá konstrukce je uložena v zakrytém výkopu na zemském povrchu tak, aby umožnila průchod lidí a zvířete. V místech křížení s inženýrskými sítěmi a dopravními komunikacemi je konstrukce dopravníku vedena po přemostění. Za účelem pravidelných kontrol a údržby musí být podél výkopu vybudována servisní komunikace pro lehké nákladní vozy. Ve výkopu pro trubkový dopravník jsou uloženy veškeré inženýrské sítě nutné pro provoz hlavního závodu a vlastní provoz dopravníku. Výkop pro dopravník, spolu se servisní komunikací vyžaduje vytvoření lesního průseku o šířce cca 10 – 12 m.

#### Varianty TR2a a TR2b – závěsná lanovka / závěsný pásový dopravník

Společný koridor pro obě technologické alternativy přepravy vytěžené suroviny 2a a 2b vychází z areálu Dolu Cínovec /plocha RPT1) také jihozápadním směrem do severního svahu Kutného vrchu (763, 0 m n. m.), ovšem jeho vrcholovou partii přechází v porovnání s variantou 1 mírně východněji. Dále pokračuje přímým směrem přes údolí Bobového potoka a svahy vrchu Spáleníště (693,5 m n. m) do údolí Bystřice kde kříží silnici I/8 m jižněji než varianta 1. Ve stejném směru pak protíná pravobřežní svah a přes vrcholovou partii kóty 521,0 m. n. m přechází do údolí Mstišovského potoka, jehož pravobřežní částí včetně křížení silnice I/27 prochází v peáži s koridorem varianty 1. Západně od Mstišova se osy koridorů rozdělují do samostatných tras.

Koridor varianty TR2a pokračuje ještě cca 300 m stejným směrem dál do prostoru východně od jižního okraje Střelné, kde jeho osa ostře lomí k jihovýchodu a po překřížení silnice Košťany – Mstišov a následně Lesního potoka pokračuje mezi vodními plochami ČSM a „malá Dukla“, kde se spojuje se společným koridorem variant TR1 a TR2b do společného koridoru do areálu LCP Dukla (plocha RPV1).

Celková délka koridoru varianty 2a je cca 7 500 m. Základní šířka koridoru v převážné většině trasy je 100 m s následujícími výjimkami:

- V lomovém bodě jv. od Střelné (k. ú. Košťany) je koridor rozšířen na 220 m pro umístění mezistanice včetně pohonné jednotky pro navazující úsek do LCP Dukla;
- V koncovém úseku před zaústěním do plochy RPV1 (areál LCP Dukla) se v peáži s ostatními variantami postupně rozšiřuje až na 320 m. Účelem rozšíření koridoru je totožný jako v případě varianty TR1.

Koridor varianty TR2b má od areálu Dolu Cínovec (plocha RPT1) až do prostoru mezi Střelnou a Mstišovem totožné směrové vedení s variantou TR2a. Proti této variantě se však k jihovýchodu stáčí cca 700 m severněji a v dalším pokračování má podobné směrové řešení jako koridor varianty TR1. Po oddělení od koridoru TR2a se stáčí k jihovýchodu, přechází pravostranný přítok Lesního potoka a po křížení silnice Košťany – Mstišov a Lesního potoka míří do prostoru mezi vodními plochami ČSM a „malá Dukla“ dále do areálu LCP Dukla (plocha RPV1).

Celková délka koridoru TR2b je cca 7 300 m a jeho základní šířka je stejná jako u ostatních variantních koridorů, tzn. 100 m. Pouze v koncovém společném všech variantních koridorů před zaústěním do areálu LCP se z výše zvedených důvodů vějířovitě rozšiřuje až na 320m.

V rámci návrhu 6A ZÚR ÚK jsou na podkladě podrobnějších technických řešení koridory TR2a a TR2b vymezeny pro umístění obou přepravních systémů (lanovka / visutý pásový dopravník). Oba technologické systémy jsou neseny na stožárových konstrukcích, jejichž umístění se předpokládá v blízkosti stávajících lesních cest, případně na krátkých odbočkách z těchto cest. Novou cestu v lesním porostu bude nutné v rámci stanoveného dopravního koridoru vybudovat k mezistanici Ropecon/lanovky. Z hlediska výšky stožárů je možné obě alternativy řešit v rámci lesního průseku nebo s navýšením nad úroveň lesních porostů.

Systém materiálové lanovky umožňuje přemístění veškerých mlecích technologií, umístěných původně v rámci povrchového areálu HZ do jeho podzemní části dolu (a dále do areálu LCP Dukla) a tím významně zredukovat plochu nutnou k odlesnění v rámci důlního areálu (plocha RPT1). Technologie lanovky rovněž umožní postupné odtěžení horniny z úvodní otvírky dolu, která by musela být trvale uložena na odvalu v blízkosti portálu. Vytěžená ruda po primárním a sekundárním drcení v dole na frakci 60-70 mm a vyvezení na povrch je nakládána do uzavíratelných kontejnerů a dopravena do areálu LCP Dukla. V zásadě se jedná o období lyžařských sedačkových lanovek, kde místo sedaček jsou k lanu připevněny dopravní kontejnery o objemu 1,5 m<sup>3</sup>. V případě omezení výšky stožárů úroveň lesa je pro účely kvantifikovaného odhadu trvalého odnětí PUPFL uvažováno s šířkou 12 m. V případě vedení

lanovky nad úrovní lesních porostů je možné existenci lesního průseku vyloučit, resp. zmenšit jeho šířku pouze pro umístění inženýrských sítí spojujících Důl Cínovec v lokalitě Sedmihůrky s areálem LCP Dukla v k. ú. Újezdeček. Negativním důsledkem této subalternativy je ovšem významně vyšší pohledová expozice a vizuální uplatnění nové antropogenní linie v krajině.

Závěsný pásový dopravník (RopeCon) je zakrytovaný plochý dopravníkový pás s bočnicemi, vybavený pojezdovými kolečky, které se pohybují po fixních lanech zavěšených mezi podpěrnými sloupy. Obdobně jako materiálová lanovka je tento systém schopen přepravovat vytěženou surovinu bez předchozí úpravy terciálním mletím, čímž lze významně redukovat počet technických zařízení v povrchovém areálu Dolu Cínovec a tím omezit nároky na odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa. Pro tento technologický systém přepravy je pro účely kvantifikovaného odhadu trvalého odnětí PUPFL uvažováno s šířkou 10 m. V případě instalace zavěšeného dopravníku nad úrovní lesního porostu, RopeCon nevyžaduje žádný průsek. Vysoká přepravní kapacita zařízení RopeCon umožňuje eliminaci nočního provozu zařízení, přičemž aktuálně je prověřována možnost instalace inženýrských sítí určených propojení Dolu Cínovec s areálem LCP Dukla na konstrukci dopravníku. I v tomto případě je nutné počítat se zvýšenou pohledovou expozicí a vizuálním uplatněním nové antropogenní linie v krajině.

### **Koridor pro potrubní řad technologické vody Mariánské Radčice (Důl Kohinoor) (Důl Kohinoor) – Jeníkov – Újezdeček (TV1)**

Koridor TV1 je vymezen pro potrubní řad přivádějící předčištěné důlní vody z bývalého dolu Kohinoor do areálu LCP Dukla jako hlavní zdroj vody pro technologické procesy spojené s úpravou a zpracováním vytěžené suroviny a dále jako chladící médium. Vymezený koridor zahrnuje kromě hlavní stavby také plochu pro umístění čerpací stanice v blízkosti biotechnologické čistírny důlních vod (BTS CDV) a dále pro umístění související doprovodné infrastruktury (tzv. „vedlejší stavby“). Z areálu dolu Kohinoor směřuje koridor k severu až k železniční trati č. 134 Litvínov – Teplice a odtud paralelně s osou železničního tělesa až do areálu LCP Dukla. Základní šířka koridoru (120m) je v dílčích úsecích rozšířena z následujících důvodů:

- na 200 – 230 m v k. ú. Mariánské Radčice pro umístění čerpací stanice v blízkosti areálu biotechnologické čistírny důlních vod;
- na 180 m v k. ú. Duchcov za účelem vytvoření územních podmínek pro řešení případného vykřížení trasy s Loučenským (Kláštorským) potokem;
- na 280 m v k. ú. Jeníkov u Duchcova za účelem vytvoření územních podmínek pro vykřížení potrubního řadu s tělem železniční trati č. 130 (Teplice – Bílina – Most) před jejím spojením s tratí č. 134;
- na 200 – 290 m v k. ú. Oldřichov u Duchcova a Teplice-Řetenice za účelem vytvoření územních podmínek pro trasování potrubního řadu prostorem žel. stanice Oldřichov u Duchcova a následného způsobu křížení obou železničních těles v prostoru za severním zhlavím této železniční stanice;

- na 280 m v k. ú. Újezdeček za účelem vytvoření územních podmínek pro zaústění potrubního řadu do areálu LCP Dukla.

Zdrojem vody je jáma MR1 (Kohinoor II), která zajišťuje odvodněné stařinových vod, předpolí a dna Dolu Bílina před jeho postupem západním směrem. Svým charakterem tak splňují definici důlních vod dle § 40 zák. č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů<sup>7</sup>. Od r. 2020 dochází k předčištění čerpaných důlních vod v biotechnologické čistírně (BTS ČDV) umístěné na břehu vodní plochy (zatopená poklesová kotlina) cca 300 m jižně od jámy MR1. Platné povolení pro nakládání s důlními vodami zahrnuje jejich čerpání prostřednictvím čerpací stanice Libkovice II s následným vypouštěním do přeložky Radčického potoka, tzn., že vody jsou čerpány severním směrem a následně gravitačně odváděny potrubím do Loučenského (někde uváděn Klášterský) potoka, jenž ústí do vodní nádrže Všechlapy. Alternativně mohou být důlní vody čerpány přes čerpací stanici biotechnické čistírny důlních vod zpět do původního výtlaku až k rozdělovacímu objektu, odkud mohou být vody sváděny do jezera Most pro korigování poklesů hladiny v období vysokých výparů.

Jáma MR1 splňuje všechny hlavní požadavky na zdroj technologické vody pro areál LCP Dukla, kterými jsou dostatečná vydatnost, stálá kvalita a stabilní teplota. Nároky na dodávky technologické vody jsou orientačně stanoveny na 56 l/s, představuje což necelou polovinu kapacity MR1 při běžném provozu (cca 120 l/s), resp. cca 1/3 maximální kapacity (180 l/s).

### **Koridor pro potrubní řad technologické vody Elektrárna Ledvice – Hostomice nad Bílinou – Zabušany – Duchcov – Jeníkov – Újezdeček (TV2)**

Koridor TV2 je vymezen pro potrubní řad sloužící jako záložní zdroj technologické vody pro areál LCP Dukla (úprava a zpracování vytěžené suroviny, chladící médium). Koridor je v celé trase vymezen v základní šířce 120 m, přičemž kromě umístění hlavní stavby (potrubní řad) zahrnuje též plochy pro umístění staveb vedlejších (čerpací a kalníkové šachty, související infrastruktura). Od areálu Elektrárny Ledvice kopíruje osa koridoru těleso železniční trati č. 130 Teplice – Bílina – Most tzn., že směřuje nejprve k severovýchodu do k. ú. Chotějovice, kde se stáčí na SSZ a pokračuje mezi Duchcovem a Lahoští do prostoru západně Jeníkova, odkud peážuje společně s koridorem TV1 do areálu LCP Dukla v k. ú. Újezdeček.

Vymezený koridor navazuje na tzv. „Labský přivaděč“, který je hlavním zdrojem technologické vody pro elektrárnu Ledvice a další menší odběratele. Vody se čerpají z čerpací stanice umístěné při levém břehu Labe v obci Dolní Zálezly do obce Dubice, odkud již voda gravitačně sváděna podpovrchovým potrubím až do elektrárny Ledvice. Celková kapacita přivaděče je až 4000 m<sup>3</sup>/h, integrované povolení stanovuje limit 2 600 m<sup>3</sup>/h, průměrné odběry jsou kolem 2 000 m<sup>3</sup>/h. V tomto kontextu je možné nárok na odběry pro potřeby LCP Dukla (56 l/s = cca 200 m<sup>3</sup>/hod.) klasifikovat jako marginální.

---

<sup>7</sup> Dále jen „horní zákon“.

## Koridor pro zásobování HZ pitnou vodou ze zdroje Pramenáč (V12)

Koridor V12 je vymezen pro umístění standardní stavby vodovodního řadu pro zásobování pitnou vodou. Jedná se o přípojku napojenou na stávající vodovod LT 300 zásobující Dubí a Teplice z jímací štoly „Dubí Pramenáč“. Koridor je trasován od místa připojení nad sedlem mezi Kutným vrchem (763, 0 m n. m.) a Sedlišťem (693, 5 m n. m) ve svahu Kutného vrchu a pokračuje přes uzávěr údolí Bobového potoka v souběhu s lesní cestou k severovýchodu až do povrchového areálu Dolu Cínovec (plocha RPT1). Šířka koridoru (20 m) je stanovena s ohledem na vymezení koridoru v zalesněném území, přičemž zároveň zohledňuje dosavadní nejistoty související s umístěním a technickým řešením potrubního řadu a souvisejících staveb a inženýrských sítí. Uvedený vodní zdroj byl vybudován jako součást původního flájského vodovodu a má stanovenou průměrnou vydatnost 8 l/s, tj. cca 690m<sup>3</sup>/24 hod. V rámci dolu Cínovec se předpokládá průměrná spotřeba pitné vody cca 30 m<sup>3</sup>/24 hod. Z výsledků periodicky prováděných rozborů vyplývá, že voda splňuje hygienické požadavky na pitnou vodu dle vyhl. č. 252/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů s výjimkou koncentrací Al a Mn, které mírně překračují stanovené limity.

## Koridor pro hydrotechnické propojení Mstišovského rybníka a nádrže ČSM (HT1)

Koridor je vymezený pro hydrotechnické propojení nádrže ČSM a Mstišovského rybníka přes mezistupeň zatopené důlní propadliny „Malá ČSM“ (asi 160 m sz. od ČSM). Účelem vymezení koridoru HT1 je vytvoření územních podmínek pro stabilizování hydrotechnických a inženýrskogeologických poměrů nádrže ČSM a navazujících břehových ploch. Šířka koridoru (50 m) zohledňuje dosavadní nejistoty související s umístěním a technickým řešením potrubního řadu včetně potřeby umístění souvisejících inženýrských sítí.

Nádrž ČSM je pozůstatkem nedosypané zbytkové jámy bývalého lomu ČSM (závod Dukla), která byla po ukončení těžby (poč. 70. let 20. století) postupně zatopena v důsledku drenáže kvartérních sedimentů v severovýchodním svahu jezera (pod silnicí Pozorka – Mstišov), průsaků z reliktu uhelné sloje západně a severně od jezera a v neposlední řadě též srážkovými vodami. Závěrečná zpráva „Výrobní závod LCP Dukla – průzkum a posouzení vybraných vodních zdrojů“<sup>8</sup> uvádí pro tuto vodní retenci následující charakteristiky:

Plocha:	32,87 ha
Niveleta hladiny:	261,07 m. n. m.
Nejnižší bod dna:	226,73 m n. m.
Vypočtený objem:	5 264 000 m <sup>3</sup>
Délka břehové linie:	Cca 2,4 km

<sup>8</sup> Hanzlík P. a kol. (GET s.r.o. 08/2022)

Nádrž ČSM bude sloužit jako havarijný (požární) zdroj vody pro potřeby závodu. Vzhledem ke své velikosti a objemu má nádrž zároveň zásadní význam pro stabilitu hydrologických poměrů v širším území mezi Košťany, Újezdečkem, Novosedlicemi a Mstišovem. Kolísáním vodní hladiny zároveň dochází narušování stability svahů okolních výsypek, které nebyly po ukončení těžby v rámci zahlazování důsledků hornické činnosti adekvátním způsobem sanovány. Koncepční řešení stabilizace hydrologických poměrů nádrže ČSM je založeno (v případě poklesu hladiny) na jejím dotování ze Mstišovského rybníka na soutoku Mstišovského a Lesního potoka, kterými je také zásobován. K omezení rizika nežádoucího vzestupu (např. v důsledku zvýšených srážek) je určeno propojení nádrže ČSM s nádrží Dukla níže na Lesním potoce. Pro tento dílčí úsek návrh 6A ZÚR ÚK samostatný koridor nevymezuje, neboť se celý nachází v rozšířené koncové části variantních koridorů (TR1, TR2a, TR2b) pro přepravu vytěžené suroviny z Dolu Cínovec do LCP Dukla. Z tohoto důvodu 6. aktualizace pouze stanovuje úkol pro územní plánování na prostorovou koordinaci hydrotechnického propojení nádrží ČSM a Dukla s umístěním systému pro přepravu suroviny. Příznivé terénní podmínky umožňují řešit všechna výše uvedená propojení gravitačním odtokem. Rozdíl nivelety mezi Mstišovským rybníkem a vodní plochou „Malá ČSM“ je cca 7,7 m. Hladina ČSM je vůči „Malé ČSM“ cca o další 4 m níže. Propojení nádrží ČSM – Dukla umožní snížit hladinu ČSM cca na 258,5 m, což je přibližně o 4,2 m níže proti současnému stavu.

## **Plocha pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту v dobývacím prostoru Tušimice (PL1)**

### Charakter ukládaných hmot

Aktuální plány předpokládají, že v rámci vymezené plochy budou ukládány tři druhy materiálů, které vznikají jako dílčí meziprodukty úpravárenského procesu v rámci zpracovatelského závodu LCP Dukla:

1. Zbytkové silikáty z magnetické separace (FECAB tailings) v předpokládaném množství cca 1,5 – 1,9 mil. t/rok. V zásadě se jedná o primární vytěženou horninu (žula), rozemletou v úvodní fázi procesu úpravy a zbavenou magnetické frakce, na kterou jsou vázány lithné slídy (cinvaldit). Část tohoto množství (cca 40 %) představuje jemná frakce (cca 0,02 – 0,15 mm), ze které jsou lithné slídy separovány pomocí flotace. Z hlediska chemického složení se předpokládá, že hmoty zbytkových silikátů budou mít charakter „ostatních odpadů“. Předpoklad zařazení hmot mezi ostatní odpady prokážou až výsledky výluhových testů. Cílem společnosti Geomet s.r.o. je získat certifikáty pro tyto hmoty za účelem prodeje jako materiálů pro využití např. ve stavebnictví a k zásypům v rámci likvidace důlních děl. Část hmot bude transportována zpět do areálu důlního závodu Cínovec jako doplňkový zdroj pro výrobu tzv. „stabilizátu“, tj. směsi určené k zakládání vytěžených důlních prostor. Předpokládané množství se může pohybovat v rozmezí 0 – 30 %

Podle vyhlášky č. 8/2021 Sb., Katalog odpadů se předběžně jedná o odpad kategorie č. 01 03 06 – Jiná hlušina neuvedená pod čísly 01 03 04 a 01 03 05, kategorie „ostatní“.

2. Zbytkový materiál z hydrometalurgického procesu obsahující doprovodné nerosty (prvky), u kterých MŽP (v rámci udělených předchozích souhlasů k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru specifikovaných výše) ukládá podmínku zajištění jejich separátního uložení ve formě meziproduktů tak, aby nebylo znemožněno jejich případné pozdější využití. Za předpokladu, že do doby zahájení těžby nebude pro tyto doprovodné nerosty (prvky) nalezeno jejich finální využití, bude tento materiál deponován ve smyslu stanovené podmínky. Tyto zbytkové materiály (meziprodukty) vznikají v hydrometalurgické fázi zpracování cinvalditového koncentrátu (odhad 250 – 350 000 t/rok). Jsou převážně složeny z různých druhů síranových sloučenin (významně převládá síran sodný přes 80 %, následuje síran draselný přes 10 %, fosforečnan sodný cca 4 %, síran rubidný 1 % a další minoritní příměsi). Svým charakterem a vysokou rozpustností se bude velmi pravděpodobně jednat o „nebezpečný odpad“ ve smyslu § 7 zák. č. 541/2020 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, přičemž jeho konkrétní složení a vlastnosti potvrdí výluhové zkoušky.

Podle vyhlášky č. 8/2021 Sb., Katalog odpadů se předběžně jedná o odpad kategorie č. 01 03 07 – Jiné odpady z fyzikálního a chemického zpracování rudných nerostů obsahující nebezpečné látky, kategorie „nebezpečný“.

3. Ostatní zbytkové materiály z hydrometalurgického procesu představují směs několika druhů hmot vzniklých v LCP v hydrometalurgické části tzv. „mix LCP residues (zbytky)“, o celkové roční produkci cca 1 mil. tun. Cílem společnosti Geomet s.r.o. je využít maximální množství těchto hmot pro výrobu důlní základkové směsi (stabilizátu). V závislosti na výsledcích výluhových zkoušek a ověření geomechanických vlastností nelze vyloučit, že část těchto hmot (cca 0 – 500 000 t/rok) nevyhoví požadavkům na výrobu stabilizátu a bude je proto nutné uložit v odpovídajícím zařízení umístěném v rámci vymezené plochy PL1, případně se bude jednat o přebytečné hmoty, které již nelze z kapacitních důvodů použít pro výrobu základkové směsi.

Podle vyhlášky č. 8/2021 Sb., Katalog odpadů se předběžně jedná o odpad kategorie č. 01 03 06 – Jiná hlušina neuvedená pod čísly 01 03 04 a 01 03 05, kategorie „ostatní“.

Všechny výše uvedené materiály budou ukládány v samostatných sekcích s cílem umožnit jejich případné následné využití při respektování požadavků vyplývajících ze zákona č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem, případně podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a příslušných prováděcích vyhlášek. Prostor pro ukládání zbytků z magnetické separace bude legislativně povahou úložným místem podle zákona o těžebních odpadech do okamžiku jejich certifikace. Zbytkové materiály z hydrometalurgického procesu, obsahující vyhrazené nerosty budou ukládány v úložišti, které bude důlní stavbou dle § 23 odst. 2 písm. c) horního zákona, konkrétně důlní stavbou pro ukládání a uchovávání vydobytých a dočasně nevyužívaných nerostů. Ostatní zbytkové materiály z hydrometalurgického procesu

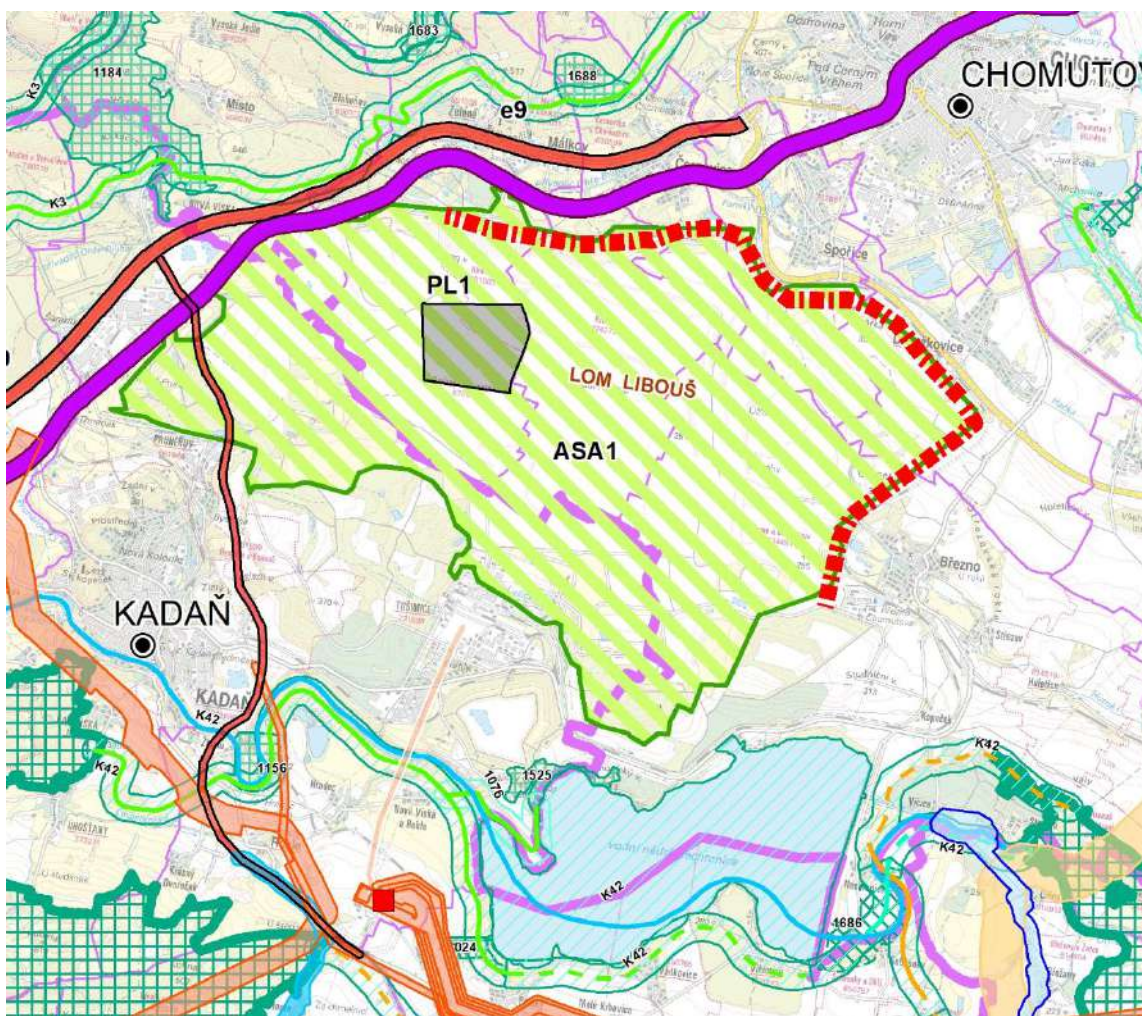


budou svou povahou odpady vznikající při zpracování lithné rudy, bude s nimi nakládáno podle jejich skutečných vlastností s preferencí jejich maximálního využití. Většina ukládaných hmot bude tvořena rozemletou žulou s vysokým obsahem křemene, živců a dalších nerostů, což vytváří potenciál pro budoucí použití těchto druhotných surovin zejména ve stavebním, sklářském a keramickém průmyslu.

### Vymezení plochy PL1

V souladu se schváleným doplněným obsahem 6A ZÚR ÚK je plocha PL1 o výměře cca 167 ha vymezena v dosud nerekvultivované části vnitřní výsypky těženého hnědouhelného ložiska Libouš (DP Tušimice). Tímto vymezením se předmětná plocha vyjímá z asanačního území ASA1.

**Obrázek 6: Umístění plochy PL1 v rámci asanačního území ASA1**



*Zdroj: Výkres ploch a koridorů vč. ÚSES platných ZÚR ÚK (výřez)*

Důvodem je vytvoření územních podmínek pro nezávadné uložení a případné budoucí využití materiálů z hornické činnosti a z úpravy lithného koncentráту. Termín „nezávadné uložení“ je třeba chápat ve smyslu vytvoření územních podmínek pro technické zabezpečení jednotlivých

dílčích deponií s cílem vyloučení vlivů na složky životního prostředí, v závislosti na vlastnostech ukládaných materiálů.

Z předpokládaných objemů produkovaných hmot (viz výše) je zřejmé, že uvedené množství hmot není možné dlouhodobě ukládat v ploše RPV1 (LCP Dukla), z důvodu nedostatečných prostorových kapacit v rámci vymezené plochy. V kontextu územních a environmentálních podmínek Ústeckého kraje zároveň nelze považovat za žádoucí, aby k tomuto účelu byly využívány jiné plochy, než ty dotčené těžbou hnědého uhlí nebo jinak devastované, případně již revitalizované plochy uvolněné pro jiný způsob využití.

V reakci na požadavek odboru geologie MŽP obsažený v příloze stanoviska MŽP dle § 42a odst. 4 stavebního zákona k návrhu na doplnění obsahu 6A ZÚR ÚK č.j. MZP/2023/710/623 ze dne 14. 3. 2023 na alternativní řešení lokalizace předmětné plochy byly prověřeny potenciálně disponibilní kapacity vytěžených prostor dolu Bílina. Ve vyjádření Severočeských dolů a.s. ze dne 12. 4. 2023 se uvádí, že ukládání odvalových materiálů z těžby a úpravy lithných rud v deklarovaných objemech není v rámci DP Bílina proveditelné z důvodu rizik spojených se zajištěním bezpečnosti provozu probíhající hornické činnosti. Projektované a povolené báňské parametry vnitřní výsypky neumožňují vznik dalších deponií nad rámec odtěžovaných objemů nadložních skrývkových hmot, meziložních částí uhelné sloje a nespalitelných frakcí z procesu úpravy užitkového nerostu. Ukládání uvedených hmot na horní etáž vnitřní výsypky lomu Bílina by vedlo k chronologické kolizi s plánovanými postupy těžební technologie a ke kolizi s ukládáním vedlejších energetických produktů určených k zajištění a stabilizaci výsypkového tělesa. Ukládání předmětných materiálů na novou etáž by bylo v rozporu s maximální povolenou výškovou úrovní stanovenou OBÚ v Povolení hornické činnosti na Dole Bílina. S tím je též spojeno riziko nežádoucího zatížení vnitřní výsypky, změny hydrogeologických poměrů nadložním tlakem uložených hmot s následným ohrožením stability celého výsypkového tělesa.

Možnosti případného ukládání předmětných zbytkových hmot ve vytěžených prostorech jiných těžebních organizací nebyly prověřovány z důvodu majetkoprávních, organizačních a provozních problémů. Jednou z podmínek pro posouzení ekonomické udržitelnosti záměru podle mezinárodních standardů (JORC Code9) je, aby hornická společnost měla po celou dobu životnosti dolu plnou operační a majetkovou kontrolu nad uložištěm výstupů z těžby a zpracování rudy. Kromě majetkové podmínky musí být zajištěn i časový a objemový soulad mezi plánovanou produkcí dolu a kapacitou uložiště, což v prostorech, které jsou v majetku jiných subjektů není možné v dlouhodobém výhledu garantovat. Nadpolovičním vlastníkem společnosti Geomet s.r.o. jsou Severočeské doly a.s., člen Skupiny ČEZ a v rámci tohoto subjektu postupují koordinovaným způsobem. Dlouhodobost projektu, vzdálenost, značné materiálové toky a separátní ukládání jednotlivých druhů výstupů z úpravy rudy determinovaly základní požadavky na uložiště a jeho technické zázemí, kapacitu, napojení na infrastrukturu

---

<sup>9</sup> Australský systém závazný pro klasifikaci výsledků průzkumu nerostů, nerostných zdrojů a zásob rud podle úrovně důvěry v geologické znalosti a technické a ekonomické úvahy ve veřejných zprávách.

s cílem maximalizovat budoucí využitelnost odpadových materiálů ve formě druhotných surovin, případně je recyklovat a opětovně využít.

Z výše uvedeného je patrné, že vymezení plochy PL1 v dané lokalitě je možné považovat za optimální variantu. Její hlavní výhody lze specifikovat následovně:

- dostatečné úložné kapacity po celou plánovanou dobu těžby ložiska Cínovec;
- nekomplikované stabilitní poměry vnitřní výsypky;
- existující elektrifikované železniční spojení mezi oběma lokalitami DNT a areálem LCP Dukla;
- existující podpůrná dopravní a technická infrastruktura;
- provozovaná velkokapacitní technologická zařízení, případně možnost jejich modifikace, prostory pro výstavbu nové technologie v rámci vymezené plochy;

Další nepominutelnou výhodou lokality DNT je existence deponií energosádrovce produkovaného oběma blízkými elektrárnami (ETU, EPRU II). Energosádrovec je objemově nejvýznamnějším reagentem v rámci úpravárenských procesů lithných rud nastíněných výše ve spojení s plochou RPV1. Tato skutečnost vytváří synergické podmínky pro optimalizaci přepravy materiálů po železnici mezi oběma areály.

Vlastní řešení a způsob provedení sanačních a rekultivačních prací bude obsahem následných aktualizací souhrnného plánu sanací a rekultivací v rozsahu území, který je součástí Plánu otírky, přípravy a dobývání („POPD“), který je v souladu s vyhláškou ČBÚ č. 170/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů aktualizován v pravidelných tříletých intervalech. Vzhledem k plánovanému ukončení těžby uhlí v ČR cca v období r. 2033 – 2038 je jasné, že využití plochy PL1 bude realizováno ve výrazně delším časovém horizontu než sanační a rekultivační práce v rámci DP Tušimice a následné předání těchto ploch k jinému využití.

### **Možnosti přepravy do prostoru DNT**

Materiály určené k uložení v navrhované ploše PL1 budou na lokalitu dopravovány vlakovými soupravami. Předpokládané množství je cca 6 souprav denně.

Výchozím místem přepravy je vlečka areálu LCP Dukla, po které budou soupravy dopraveny do žel. st. Teplice-Lesní brána. Jako cíl přepravy po železnici jsou zatím alternativně uvažovány:

- žel. st. Březno u Chomutova s navazující vlečkou Severočeských dolů a.s. do areálu Dolů Nástup Tušimice (železniční tratě č. 134, 135 a 124);
- žel. st. Pruněřov u Kadaně s navazující vlečkou do areálu elektrárny EPRU II (železniční tratě č. 134 a 130).

V dílčím úseku Oldřichov u Duchcova – Most je v obou alternativách variantně sledována možnost přepravy s využitím železniční trati č. 130 přes Duchcov a Bílinu.

Přeprava v koncových úsecích, tzn. do místa uložení je v případě stávající výsypky DNT možná buď automobilovou, nebo dálkovou pásovou dopravou. Alternativní řešení s využitím současné infrastruktury a technologických zařízení uhelné elektrárny EPRU II pro vykládku těchto

materiálů by vyžadovalo vložení nového dopravníku do současného systému, který by transportoval materiál z hlubinného zásobníku na VEP odtah. Odtah je tvořen pásovými dopravníky, který směřuje v současnosti produkci VEP do lokality Severní lom a v budoucnu do lokality Merkur – Letiště, kde se nachází rezervovaná plocha pro ukládání cínoveckých materiálů. Toto řešení je zatím sledováno pouze jako záložní a závisí především na termínu ukončení provozu EPRU II a budoucím využití ploch a související infrastruktury.

Vlastní řešení a způsob provedení sanačních a rekultivačních prací bude obsahem následných aktualizací souhrnného plánu sanací a rekultivací v rozsahu území, který je součástí Plánu otvírky, přípravy a dobývání („POPD“), který je v souladu s vyhláškou ČBÚ č. 170/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů aktualizován v pravidelných tříletých intervalech. Vzhledem k plánovanému ukončení těžby uhlí v ČR cca v období r. 2033 – 2038 je jasné, že využití plochy PL1 bude realizováno ve výrazně delším časovém horizontu než sanační a re-kultivační práce v rámci DP Tušimice a následné předání těchto ploch k jinému využití.

Dne 28.3. 2022 bylo vydáno stanovisko MŽP (č.j. ZP/2022/710/1200), ze kterého vyplývá závěr: „Na základě obdržených podkladů, s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k předmětu změny koncepce, popisu navrhovaných ploch, koridorů a charakteristice dotčeného území, MŽP požaduje posouzení návrhu obsahu AZÚR ÚK z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) a zároveň stanovuje níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Návrh obsahu AZÚR ÚK může mít významný vliv na životní prostředí, a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. proces SEA), a to dle přílohy ke stavebnímu zákonu.“ Ve stanovisku MŽP byly též stanoveny podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA.

Dne 14.3. 2023 bylo vydáno stanovisko MŽP (MŽP/2023/710/623), ze kterého vyplývá závěr: „Na základě obdržených podkladů od navrhovatele předmětné změny, předmětu změny koncepce, charakteristiky dotčeného území a zejména zohlednění faktu existence stanoviska k potřebě posouzení 6AZÚR ÚK dospělo MŽP k závěru, že požaduje posouzení doplňovaného návrhu obsahu AZÚR ÚK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí včetně posouzení podle § 45i odst. 2 a 13 zákona o ochraně přírody a krajiny. Avšak stanovení dalších podrobnějších požadavků (odlišných od těch, které jsou obsahem stanoviska k potřebě posouzení 6AZÚR ÚK) na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů zmiňované aktualizace na životní prostředí a na EVL a PO není účelné. Doplňovaný návrh obsahu AZÚR ÚK může mít významný vliv na životní prostředí, resp. na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona, resp. vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na

EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Stanovisko k potřebě posouzení 6AZÚR ÚK vydané MŽP dne 28. 3. 2022 pod č. j.: MZP/2022/710/1200 tedy zůstává v celém svém rozsahu i nadále v platnosti, včetně v něm uvedených podrobnějších požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí a na EVL a PO, které je nezbytné náležitě zohlednit i v rámci doplňované AZÚR ÚK.

## 1.2 Vztah změny 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje k jiným koncepcím

Tato kapitola slouží k popisu pozice změny 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v kontextu plánování, tj. je zde uveden zejména přehled dokumentů, které vytvářejí rámec pro aktualizaci z hlediska územního plánování, respektive pro zaměření aktualizace na národní a regionální úrovni. Odůvodnění tohoto přístupu je uvedeno v kap. 8.

Zhodnocení vztahu 6A ZÚR ÚK k cílům ochrany životního prostředí je předmětem kap. 2.

Pro popis vztahu 6A ZÚR ÚK k jiným koncepcím byly na základě odborného názoru zpracovatele SEA vybrány relevantní celostátní a regionální koncepce. Pro výběr koncepcí bylo určující, zda jejich cíle a dílčí nástroje k jejich naplnění mají vztah k řešenému území, resp. jsou řešitelné nástroji územního plánování.

Zhodnocení vztahu 6A ZÚR ÚK k relevantním národním a krajským koncepcím je uvedeno v následující tabulce.

Pro hodnocení byla použita následující stupnice:

2 – silný, přímý vztah: koncepce obsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou silnou vazbou na návrh 6A ZÚR ÚK, resp. vymezení koridoru nebo plochy v rámci 6A ZÚR ÚK vykazuje přímou silnou vazbu na danou koncepci.

1 – slabý, nepřímý vztah: koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry s přímou vazbou na návrh 6A ZÚR ÚK, resp. vymezení koridoru nebo plochy v rámci 6A ZÚR ÚK vykazuje nepřímou slabou vazbu na danou koncepci.

0 – bez vztahu: koncepce neobsahuje podněty, požadavky nebo záměry, které se do 6A ZÚR ÚK promítají, resp. změny promítnuté v 6A ZÚR ÚK nemají žádnou vazbu na danou koncepci

### **Přehled hodnocených strategií a koncepcí**

#### Celostátní koncepce a strategie

- Politika územního rozvoje, ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5 (2021)
- Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030, (2017)

- Zásady urbánní politiky (2017)
- Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)
- Státní energetická koncepce České republiky (2015)
- Dopravní politika České republiky pro období 2021 – 2027 s výhledem do roku 2050 (2021)
- Dopravní sektorová strategie, II. fáze – střednědobý plán rozvoje dopravní infrastruktury s dlouhodobým výhledem (2017)
- Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (2017)
- Politika druhotných surovin ČR 2019 - 2022 (2019)
- Operační program spravedlivá transformace 2021 – 2027 (2022)
- Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost 2021-2027 (2022)

#### Krajské koncepce a strategie

- Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027 (2016)
- Program rozvoje Ústeckého kraje 2021-2027 (2022)
- Integrovaná strategie ústecko-chomutovské aglomerace (2021)
- Regionální akční plán Ústeckého kraje 2021-2027 (2022)
- Plán transformace Ústeckého kraje s využitím Mechanismu pro spravedlivou transformaci v programovém období 2021–2027 (2021)
- Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje (2019)
- Energetický plán kraje - Seznam konkrétních opatření a nástrojů (2021)
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje (verze platná k 11. 11. 2021, probíhá aktualizace)
- Plán dopravní obslužnosti Ústeckého kraje 2017-2021 (2016)
- Koncepce směrů rozvoje zemědělství a venkovských oblastí Ústeckého kraje (2005)

Tabulka 1: vztah 6A ZÚR ÚK ke koncepcím na celostátní a krajské úrovni

Koncepce	Vztah 6AZÚR ÚK k dané koncepci	Komentář SEA
<b>CELOSTÁTNÍ KONCEPCE A STRATEGIE</b>		
<b>Politika územního rozvoje, ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5 (2021)</b>		
<p>Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.</p>	2	<p>Vazba spočívá ve vymezení hydrotechnických koridorů a ploch, vymezují koridor pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec (plocha RPT1, k. ú. Cínovec) a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla (plocha RPV1, k. ú. Újezdeček) ve třech variantách: (1) Varianta TR1 (trubkový dopravník) o šířce koridoru 100 m. (2) Varianta TR2a (materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník) o šířce koridoru 100 m s rozšířením: –na 220 m v k. ú. Košťany, –na 320 m v k. ú. Újezdeček (zaústění do plochy RPV1). (3) Varianta TR2b (materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník) o šířce koridoru 100 m s rozšířením na 320 m v k. ú. Újezdeček (zaústění do plochy RPV1).</p> <p>6A ZÚR ÚK vymezuje plochu RPV1 (k. ú. Újezdeček) pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ včetně souvisejících provozů a infrastruktury</p> <p>6A ZÚR UK vymezuje plochu RPT1 (k. ú. Cínovec) pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů a napojení na silnici I/8</p> <p>6A ZÚR UK vymezuje plochu PL1 (k. ú. Ahníkov a k. ú. Kralupy u Chomutova) pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту v dobývacím prostoru Tušimic</p>

		<p>6A ZÚR ÚK vymezuje tyto koridory pro zásobování pitnou a technologickou vodou:(1)          Koridor V12 pro zásobování Dolu Cínovec (plocha RPT1–viz čl.[191a] pitnou vodou ze zdroje Pramenáč. Šířka koridoru je stanovena 20 m          Koridor TV1 pro umístění potrubního řadu technologické vody Mariánské Radčice (Důl Kohinoor) – Jeníkov–Újezdeček (plocha RPV1 LCP Dukla–viz čl.[190a]). Základní šířka koridoru je stanovena 120 m s rozšířením v dílčích úsecích: a) na 200–230 m v k. ú. Mariánské Radčice, b) na 180 m v k. ú. Duchcov, c) na 280 m v k. ú. Jeníkov u Duchcova, d) na 200–290 m v k. ú. Oldřichov u Duchcova a Teplice-Řetenice, e) 280 m v k. ú. Újezdeček (zaústění do plochy RPV1). (3) Koridor TV2 pro umístění potrubního řadu technologické vody Elektrárna Ledvice–Hostomice nad Bílinou–Zabrušany–Duchcov–Jeníkov–LCP Dukla. Šířka koridoru je stanovena 120 m.</p>
<p>Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.</p>	<p>2</p>	<p>Vazba na 6A ZÚR ÚK spočívá ve vymezení koridorů a ploch pro primární sektor.</p>
<p>Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.</p>	<p>2</p>	<p>Vazba 6A ZÚR ÚK spočívá ve vymezení koridorů a ploch pro primární sektor od těžby, transport, zpracování.</p>



<p>Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.</p>	<p>2</p>	<p>Vazba 6A ZÚR ÚK spočívá ve vymezení koridorů a ploch pro ekonomický rozvoj regionu, vytváření pracovních příležitostí.</p>
<p>Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.</p>	<p>2</p>	<p>Vazba spočívá ve vymezení koridorů a ploch aj v lokalitách pozměněných lidskou činností.</p>
<p>Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména</p>	<p>2</p>	<p>Vazba spočívá ve vymezení koridorů a ploch pro primární sektor.</p>

<p>formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.</p>		
<p>Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.</p>	<p>2</p>	<p>Vazba spočívá ve vymezení koridorů a ploch pro primární sektor.</p>

<p>Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).</p>	<p>1</p>	<p>Vazba je nepřímá, spočívá ve vymezení koridorů a ploch pro primární sektor, což může ovlivnit různé formy cestovního ruchu.</p>
<p>Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a</p>	<p>1</p>	<p>Vazba je nepřímá, spočívá v tom, že ve vymezených koridorech a plochách, bude daný požadavek zhodnocen při návrhu projektů.</p>

sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.		
<b>Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030, (2017)</b>		
Lidé a společnost	2	Vazba 6A ZÚR ÚK spočívá ve vymezení koridorů a ploch pro ekonomický rozvoj regionu, vytváření pracovních příležitostí.
Hospodářský model	2	Vazba 6A ZÚR ÚK spočívá ve vymezení koridorů a ploch pro ekonomický rozvoj regionu, vytváření pracovních příležitostí.
Odolné ekosystémy	0	Vazba na 6A ZÚR ÚK není.
Obce a regiony	2	Vazba 6A ZÚR ÚK spočívá ve vymezení koridorů a ploch skrz územní plánování, podporuje ekonomiku a pracovní příležitosti.
<b>Zásady urbánní politiky (2017)</b>		
Zásada 1 Strategický a integrovaný přístup k rozvoji měst Zásada 2 Polycentrický rozvoj sídelní soustavy Zásada 3 Podpora rozvoje měst jako pólů rozvoje v území Zásada 4 Péče o městské životní prostředí Zásada 5 Zajištění implementace Nové městské agendy	0	Nemá vazbu na 6A ZÚR ÚK.
<b>Strategie regionálního rozvoje ČR 2021 + (2019)</b>		
Strategický cíl 3: Hospodářsky stabilizovaná regionální centra představují snadno dostupná centra kultury, zaměstnanosti a obslužnosti příslušných funkčních	0	6A ZÚR ÚK danou prioritní oblast dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah

regionů, jejich venkovské zázemí je na regionální centra dobře dopravně napojeno, disponuje dostatečnou sítí služeb a jsou v něm uplatňována inovativní řešení		
Strategický cíl 4: Revitalizované a hospodářsky restrukturalizované regiony, přizpůsobené a flexibilně reagující na potřeby trhu	2	6A ZÚR ÚK danou prioritní oblast dokumentu řeší jde o podporu těžby reagující na potřeby trhu
Strategický cíl 5: Dobrá kvalita života v hospodářsky a sociálně ohrožených územích	2	6A ZÚR ÚK danou prioritní oblast dokumentu řeší příchod nových investic - Usilovat o příchod vnějších investic.
<b>Státní energetická koncepce České republiky (2015)</b>		
klíčové priority: I. Vyvážený energetický mix: Vyvážený mix primárních energetických zdrojů i zdrojů výroby elektřiny založený na jejich širokém portfoliu, efektivním využití všech dostupných tuzemských energetických zdrojů a pokrytí spotřeby ČR zajištěnou výrobou elektřiny do ES s dostatkem rezerv. Udržování dostupných strategických rezerv tuzemských forem energie.	1	6A ZÚR ÚK danou prioritní oblast dokumentu řeší jde o podporu těžby a zpracování lithia reagující na potřeby trhu
II. Úspory a účinnost: Zvyšování energetické účinnosti a dosažení úspor energie v celém energetickém řetězci v hospodářství i v domácnostech. Naplnění strategických cílů snižování spotřeby EU a dosažení energetické účinnosti alespoň na úrovni průměru EU28.	0	6A ZÚR ÚK daný specifický cíl dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah
III. Infrastruktura a mezinárodní spolupráce: Rozvoj síťové infrastruktury ČR v kontextu zemí střední Evropy,	0	6A ZÚR ÚK daný specifický cíl dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah

posílení mezinárodní spolupráce a integrace trhů s elektřinou a plynem v regionu včetně podpory vytváření účinné a akceschopné společné energetické politiky EU.		
IV. Výzkum, vývoj a inovace: Podpora výzkumu, vývoje a inovací zajišťující konkurenceschopnost české energetiky a podpora školství, s cílem nutnosti generační obměny a zlepšení kvality technické inteligence v oblasti energetiky.	0	6A ZÚR ÚK daný specifický cíl dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah
V. Energetická bezpečnost: Zvýšení energetické bezpečnosti a odolnosti ČR a posílení schopnosti zajistit nezbytné dodávky energií v případech kumulace poruch, vícenásobných útoků proti kritické infrastruktuře a v případech déle trvajících krizí v zásobování palivy.	0	6A ZÚR ÚK daný specifický cíl dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah
<b>Dopravní politika České republiky pro období 2021 – 2027 s výhledem do roku 2050 (2021)</b>		
Specifický cíl: Ovlivňování mobility	0	6A ZÚR ÚK daný specifický cíl dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah
Specifický cíl: Multimodální přístup	0	6A ZÚR ÚK daný specifický cíl dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah
Specifický cíl: Optimalizace jednotlivých druhů dopravy	0	6A ZÚR ÚK daný specifický cíl dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah
Strategický cíl: Územní soudržnost	0	6A ZÚR ÚK daný specifický cíl dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah
Strategický cíl: Společnost 4.0 v dopravě – Vazba na dokument Průmysl 4.0 a Společnost 4.0 .	0	6A ZÚR ÚK daný specifický cíl dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah
<b>Dopravní sektorová strategie, II. fáze – střednědobý plán rozvoje dopravní infrastruktury s dlouhodobým výhledem (2017)</b>		

<p>Dopravní sektorové strategie, 2. fáze (dále též DSS2 nebo Dopravní strategie) definují zásady pro efektivní a kvalitní zajištění provozování existující dopravní infrastruktury a obsahují principy pro určení prioritizace připravovaných rozvojových projektů při konkrétní výši finančního rámce. Dokument představuje základní resortní koncepci Ministerstva dopravy formulující priority a cíle v oblasti rozvoje dopravy a dopravní infrastruktury ve střednědobém horizontu roku 2020 a rámcově i v dlouhodobém horizontu až do roku 2050.</p>	<p>0</p>	<p>6A ZÚR ÚK cíl dokumentu neřeší nebo k ní nemá vztah</p>
<p><b>Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (2017)</b></p>		
<p>efektivní a udržitelné zajištění a využívání rudních, nerudních, energetických, stavebních i netradičních a high-tech nerostných zdrojů ku prospěchu obyvatel i konkurenceschopného národního hospodářství české republiky</p>	<p>2</p>	<p>6A ZÚR ÚK danou prioritní oblast dokumentu řeší, a to příchod nových investic v sektoru těžby a zpracování nerostných surovin.</p>
<p>Priorita 1 - Bezpečnost dodávek surovin Podporovat geologický průzkum, průběžné vyhodnocování nerostně surovinového potenciálu a přípravy ložisek k těžbě, včetně výstavby moderních zpracovatelských technologií s vysokou přidanou hodnotou a liniových staveb potřebných k těžbě surovin a jejich přepravě k odběrateli.</p>	<p>2</p>	<p>6A ZÚR ÚK danou prioritní oblast dokumentu řeší a to příchod nových investic v sektoru těžby a zpracování nerostných surovin.</p>

<p>Vypracovat systém podpory firem, které se podílejí na zajištění či zvyšování surovinové bezpečnosti ČR.</p> <p>Udržovat a obměňovat strategické a nouzové zásoby státu na odpovídající úrovni, udržovat a modernizovat stávající kritickou infrastrukturu pro přepravu surovin a podporovat výstavbu nové infrastruktury (ropovody, plynovody, zásobníky) a budovat nová strategicko-bezpečnostní propojení, např. linie plynovodů Sever/Jih.</p> <p>Přehodnotit skladbu a množství strategických zásob státu v návaznosti na potřeby průmyslu ČR a v návaznosti na stanovení seznamu kritických / superstrategických surovin EU a průběžně ji vyhodnocovat podle potřeb českého průmyslu.</p>		
<p>Priorita 2 – Efektivní a udržitelné využívání disponibilních zásob nerostných surovin, důsledná ochrana ložisek vyhrazených nerostů Zlepšit vzájemnou provázanost strategických dokumentů a různých odvětvových politik.</p> <p>Podporovat a koordinovat aktivity podnikatelských subjektů v efektivním využívání disponibilních zdrojů a výzkumnou podporu jejich komplexního využití.</p> <p>Dbát na dodržování legislativy upravující územní ochranu ložisek vyhrazených nerostů.</p> <p>Legislativně zakotvit vynutitelnost povinnosti použít tyto rezervy pouze na sanace a rekultivace a zakotvit právo státu na jejich využití v případě, že povinný subjekt</p>	2	<p>6A ZÚR ÚK danou prioritní oblast dokumentu řeší, a to příchod nových investic v sektoru těžby a zpracování nerostných surovin.</p>



<p>nebude schopen plnit své povinnosti týkající se sanací a rekultivací.</p>		
<p>Priorita 3 – Účinná surovinová diplomacie států V souladu s druhým pilířem Raw Materials Initiative navazovat efektivní, vzájemně výhodné vztahy mezi členskými zeměmi EU a surovinově bohatými státy. Zařadit oblast nerostných surovin do národní agendy vzájemně výhodné ekonomické spolupráce s těmi zeměmi, kde to má opodstatnění. Vytipovat taková teritoria, která disponují dostatkem nám chybějících nerostných zdrojů a která současně nejsou již obsazena některým z aktivních globálních hráčů (Japonsko, Čína, Jižní Korea, USA apod.). Posilovat informační roli zajišťovanou zastupitelskými úřady jako podporu českých průzkumných, těžebních a zpracovatelských firem pro rozšiřování jejich působnosti na mezinárodních trzích, a dále podpora českých účastí na těžebních veletrzích či roli mezinárodně-diplomatickou, zajišťovanou zařazením tématu nerostných surovin např. do Smíšených mezivládních komisí pro hospodářskou spolupráci. V rámci aktualizace dlouhodobé koncepce zahraniční rozvojové spolupráce najít odpovídající pozici pro projekty zaměřené na vyhledávání, průzkum, přípravu k těžbě a dodávky ekologicky šetrných dobývacích a zpracovatelských technologií. Využít</p>	<p>0</p>	<p>6A ZÚR ÚK danou prioritní oblast neřeší</p>

<p>dosud nevyužívaný proexportní potenciál takových projektů. Po vzoru vyspělých zemí zaměřit českou rozvojovou spolupráci více do ekonomické oblasti, včetně nosné oblasti surovin a vyžadovat, aby pro ekonomické (geologické) projekty požadavky na realizaci projektu odpovídaly logistickým, technickým a klimatickým podmínkám zájmové oblasti.</p>		
<p>Priorita 4 – Podpora vzdělání, výzkumu, nových zdrojů a technologií Podpora vědeckých a výzkumných aktivit v oblasti efektivního využívání nerostných surovin, ložiskové geologie, nových, netradičních či high-tech surovin a nových netradičních užití známých nerostných surovin v rámci relevantních českých vysokých škol, České geologické služby, Geologického ústavu AV ČR. Podpora spolupráce na společných projektech v rámci EU (např. Raw Materials Supply Group, European Innovation Partnership on Raw Materials) či v rámci širší mezinárodní spolupráce při vědeckém výzkumu využití netradičních nerostných zdrojů (např. IOM, ISA, studijní skupiny pro kovy).</p>	2	<p>6A ZÚR ÚK danou prioritní oblast dokumentu řeší, a to příchod nových investic v sektoru těžby a zpracování nerostných surovin.</p>
<p><b>Politika druhotných surovin ČR 2019 - 2022 (2019)</b></p>		
<p>Zvyšovat soběstačnost České republiky v surovinových zdrojích nahrazováním primárních zdrojů druhotnými surovinami.</p>	0	<p>Cíle stanoveny do roku 2022</p>

Podporovat inovace a rozvoj oběhového hospodářství v rámci podnikání.	0	Cíle stanoveny do roku 2022
Podporovat využívání druhotných surovin jako nástroje pro snižování materiálové i energetické náročnosti průmyslové výroby.	0	Cíle stanoveny do roku 2022
Intenzivně podporovat osvětu a vzdělávání v oblasti oběhového hospodářství.	0	Cíle stanoveny do roku 2022
Aktualizovat statistická zjišťování v oblasti druhotných surovin k monitoringu a vyhodnocování oběhového hospodářství.	0	Cíle stanoveny do roku 2022
<b>Operační program spravedlivá transformace (2022)</b>	2	6A ZÚR ÚK dané cíle dokumentu řeší a to vymezením koridoru a ploch pro aktivity spadající pod Priority Ústeckého kraje: rozvoj nových obnovitelných zdrojů a souvisejících technologií, které umožní přechod ke klimaticky neutrální ekonomice - podporu vytvoření hodnotového řetězce využití lithia a výroby baterií a využívání místních zdrojů surovin
<b>Operační program Technologie a Aplikace pro Konkurenceschopnost (2021-2027)</b>		
V období 2021–2027 budou moci podniky čerpat dotace pro projekty se zaměřením na inovace, výzkum a vývoj, energetické úspory, obnovitelné zdroje nebo digitalizaci. Předpokládá se však, že finanční podpora z OP TAK poputuje do následujících oblastí:  podpora podnikového výzkumu a vývoje	0	V současné době stále probíhají přípravy a jednání o finální podobě jednotlivých dotačních programů.

<p>nákup moderního ICT řešení a zavádění digitálních technologií v podnicích</p> <p>nákup moderních výrobních i nevýrobních technologií</p> <p>zavádění podnikových inovací</p> <p>rekonstrukce podnikatelských nemovitostí</p> <p>rozvoj průmyslu 4.0</p> <p>energetické úspory, nákup energeticky účinnějších a úspornějších technologií</p> <p>získávání energie z obnovitelných zdrojů</p> <p>rozvoj inteligentních energetických systémů a sítí pro provozovatele energetických soustav (Smart grids)</p> <p>vybudování zelené infrastruktury a snižování znečištění</p> <p>pořízení technologií a systémů pro optimalizaci spotřeby vody, eliminaci plýtvání vodou atp.</p> <p>na systémy minimalizace odpadů a materiálové náročnosti výroby, na využívání druhotných surovin ve výrobě</p> <p>na rozšiřování a budování sítí vysokorychlostního internetu</p>		
<b>KRAJSKÉ KONCEPCE A STRATEGIE</b>		
<b>Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027 (2016)</b>		
P.1: Zvýšit sociální kapitál území	0	6A ZÚR ÚK dané cíle dokumentu neřeší.

<p>P.2: Zlepšit životní prostor</p> <p>P.2.1: Zlepšená kvalita ovzduší (environmentálně šetrné vytápění domácností, důsledné využívání nástrojů legislativy ochrany ovzduší (vymáhání povinnosti obměny kotlů, kontroly apod.), podpora šetrných topných médií a ekologizace vytápění domácností, zvýšení ekologického povědomí obyvatel, snížení zatížení území intenzivní silniční dopravou, využití potenciálu pro omezování automobilové dopravy, eliminace prašnosti z dolů a emise z velkých zdrojů znečišťování ovzduší)</p> <p>P.2.2: Minimalizace negativních vlivů průmyslové výroby na okolí (hluková zátěž, světelný smog, ...) a minimalizace rizik průmyslových havárií*</p> <p>P.2.3: Minimalizace znečišťování vodních toků a zajištění dostatečných zásob vody (sanace starých ekologických zátěží)</p> <p>P.2.4: Revitalizace zanedbaných částí měst (vyřešení majetkoprávních vztahů, nalezení vhodných zdrojů na revitalizaci území)*</p> <p>P.2.5: Revitalizace brownfields (vyřešení majetkoprávních vztahů, nalezení vhodných zdrojů na revitalizaci území)*</p> <p>P.2.6: Postup při obnově krajiny dle schválené koncepce<sup>5</sup> (vč. resocializace) (nalezení vhodných zdrojů na revitalizaci území)</p>	<p>1</p>	<p>6A ZÚR ÚK danou prioritní oblast dokumentu řeší nepřímo, a to stanovení ploch a koridorů pro příchod nových investic, aktivit a to v sektoru těžby a zpracování nerostných surovin.</p>
---	----------	--

<p>P.3: Zvýšit hospodářskou konkurenceschopnost</p> <p>P.3.1: Vyšší inovační, vědecká a výzkumná aktivita (dostatečné administrativní kapacity pro rozvojové projekty, vyšší úroveň spolupráce subjektů, zlepšující se podmínky firem pro růst/rozvoj, vyšší poptávka po kreativitě, rostoucí zaměření ekonomiky na činnosti s vyšší přidanou hodnotou, vyšší vliv odvětví s vyšší přidanou hodnotou pro zaměstnanost, emancipace ekonomických elit)</p> <p>P.3.2: Zlepšující se endogenní faktory rozvoje ekonomických subjektů (zvýšený počet investic orientovaných na činnosti vyžadující specializaci, zvyšující se míra podnikatelské aktivity, zavedený systém podpory rozvoje podnikání, vyšší podnikavost, zlepšená kvalita lidských zdrojů, dostatečné odborné vzdělávání vzhledem k poptávce na trhu práce, přízpůsobení oborového zaměření škol v návaznosti na místní ekonomiku, zvýšení zájmu o studium oborů stěžejních pro místní ekonomiku (technické obory), dostatečná vybavenost obyvatelstva měkkými kompetencemi, zvýšená kvalita škol a absolventů, rostoucí sociální status obyvatel, rostoucí imigrace kvalifikované pracovní síly, setrvání mladšího a vzdělanějšího obyvatelstva, zlepšená image kraje, vyšší</p>	2	<p>6A ZÚR ÚK danou prioritní oblast dokumentu řeší stanovení ploch a koridorů a to pro příchod nových investic, aktivit v sektoru těžby a zpracování nerostných surovin.</p>
--	---	--

<p>míra regionální identity obyvatelstva, vyšší kompetence a kvalifikace obyvatelstva)</p> <p>P.3.3: Zvýšená atraktivita pro investory s vyšší přidanou hodnotou (vyvážená oborová struktura ekonomických subjektů, dokončená transformace hospodářství, rozvoj odvětvové diverzifikace podniků a regionálního inovačního systému, odstraněné nejvýraznější deficity v dopravní infrastruktuře, zavedené ekonomické kompenzace externalit těžebního a energetického průmyslu, vyšší míra profitu regionu z místní produkce, udržení kapitálu v území (dividendy), vyřešené majetkoprávní poměry v hospodářství, revitalizovaná a resocializovaná krajina, revitalizované brownfields)</p>		
<p>P.4: Dokončit obnovu krajiny a revitalizovat fyzicky deprivované objekty a areály a zajistit jejich efektivní využití</p> <p>P.4.1: Eliminace rizik a zátěží z průmyslových podniků (zvýšení společenské odpovědnosti firem, spolupráce veřejného sektoru s velkými firmami) P.4.2: Revitalizované brownfields (minimalizace počtu nevyužitých bývalých průmyslových areálů, vyšší atraktivita pro investory, optimalizovaná infrastruktura co do rozsahu kvality, sanace starých ekologických zátěží) P.4.3: Eliminace počtu a rozsahu zanedbaných částí měst (vyřešení majetkoprávních vztahů, zajištění</p>	2	<p>6aZÚR ÚK danou prioritní oblast dokumentu řeší stanovení ploch a koridorů ,a to pro příchod nových investic, aktivit v sektoru těžby a zpracování nerostných surovin.</p>

<p>odpovídajících finančních zdrojů, zvýšení kvality občanské vybavenosti odpovídající potřebám obyvatel, rozvoj atraktivních lokalit a veřejných prostranství, uspokojivý technický stav obytných sídlišť, v určitých případech prioritizovat také investice bez přímého ekonomického dopadu, vyšší míra aktivace většinové společnosti)</p> <p>P.4.4: Minimalizace počtu a rozsahu sociálně vyloučených lokalit (rozvoj sociálního statusu a kompetencí obyvatel)</p>		
<b>Integrovaná strategie ústecko-chomutovské aglomerace (2021)</b>		
Strategický cíl 1: Lidské zdroje	0	6A ZÚR ÚK daný cíl neřeší
Strategický cíl 2: Ekonomika SC 2.2 Iniciovat komplexní využití vodíku	0	6A ZÚR ÚK daný cíl neřeší
Strategický cíl 3: Doprava a dopravní infrastruktura	0	6A ZÚR ÚK daný cíl neřeší
Strategický cíl 4: Životní prostředí a veřejný prostor	0	6A ZÚR ÚK daný cíl neřeší
Strategický cíl 5: Kultura, kulturní dědictví a cestovní ruch	0	6A ZÚR ÚK daný cíl neřeší
<b>Program rozvoje Ústeckého kraje (2021-2027) (2022)</b>		



<p><b>Priorita konkurenceschopnost</b></p> <p>Transformace ekonomiky založené na těžbě hnědého uhlí, uhelné energetice a navazujících průmyslových oborech</p> <p>Zvýšení inovačního potenciálu území kraje</p> <p>Rozvoj lidských zdrojů na úrovni základního a středního vzdělávání zavedením vhodných nástrojů reflektujících současné a budoucí požadavky zaměstnavatelů.</p> <p>Zvýšení zaměstnanosti a zaměstnatelnosti obyvatel aplikací vhodných nástrojů vytvořených v rámci spolupráce relevantních subjektů působících na trhu práce (firmy, střední a vysoké školy, hospodářské komory, zaměstnavatelé, Úřad práce, neziskové organizace působící v oblasti vzdělávání...)</p> <p>Transformace území brownfields od zpracování podpůrných studií a projektové dokumentace přes sanace území a jeho investiční přípravu po vytvoření nových funkcí v těchto územích</p> <p>Zefektivnění projektového a finančního řízení při realizaci projektů Ústeckého kraje</p> <p>Maximalizace využívání dotačních příležitostí pro financování záměrů Ústeckého kraje</p>	<p>2</p>	<p>6aZÚR ÚK danou prioritní oblast dokumentu řeší stanovení ploch a koridorů, a to pro příchod nových investic, aktivit v sektoru těžby lithia a zpracování nerostných surovin, zvýšení zaměstnanosti</p>
--	----------	---

<p>Vznik nových a rozvoj stávajících podnikatelských aktivit drobných, malých a středních podnikatelských subjektů v regionu Ústeckého kraje</p> <p>Zefektivnění veřejné správy a dosažení úspor (energetických, časových, materiálních, personálních apod.</p>		
<p><b>Pro tematickou oblast Územní plánování</b> jsou definovány následující činnosti vnímané z pohledu tematické oblasti jako prioritní:</p> <p>Dosažení optimálního, vyváženého územního rozvoje, zejména pak v územích s vysokou intenzitou a variabilitou funkcí a v územích s předpokládanou funkční transformací</p> <p>Zefektivnění veřejné správy a dosažení úspor (energetických, časových, materiálních, personálních apod</p>	2	6A ZÚR ÚK řeší stanovení ploch a koridorů v ZÚR.
<p><b>Regionální akční plán Ústeckého kraje 2021-2027 (2022)</b></p>		
<p>jsou nástrojem pro naplňování územních cílů Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ a podílejí se na naplňování intervencí EU s územní dimenzí Střední školství</p> <p>Silnice II. třídy</p>	0	6A ZÚR ÚK dané dimenze neřeší.

Deinstitucionalizace sociálních služeb		
Zdravotnická záchranná služba		
<b>Plán transformace Ústeckého kraje s využitím Mechanismu pro spravedlivou transformaci v programovém období 2021–2027, (2021)</b>		
<p>Cíle transformace:</p> <p>Podpora výzkumu, vývoje a zavádění inovativních technologií v oblasti výroby, skladování a využití zeleného vodíku.</p> <p>Podpora rozvoje OZE a jejich vzájemná integrace do stávajících systémů výroby tepla a elektřiny.</p> <p>Vytváření podmínek pro zavádění nových inovativních zdrojů obnovitelné a alternativní energie (TBD)Vytvoření kompetitivního hodnotového řetězce celého životního cyklu využití lithia pro rozvoj bezemisní ekonomiky na území ČR. Ústecký kraj může nabídnout možnosti, které zahrnují těžbu surovin a jejich zpracování i navazující výrobu</p> <p>Nová energetika a efektivně využívané zdroje Specifický cíl III.1: Rozvoj znalostí, technologií, systémů a infrastruktur pro čistou energii</p> <p>Specifický cíl III.2: Rozvoj nových energetických odvětví</p>	2	6A ZÚR ÚK má vazbu na cíle transformace, stanovuje plochy a koridory pro realizaci investic.
<b>Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje (2019)</b>		
Cíle v oblasti provozování a rozvoj soustav zásobování tepelnou energií jsou:	0	Dosažení cílů energetické koncepce, není předmětem 6A ZÚR ÚK.

<p>Zachování ekonomicky udržitelného rozsahu soustav zásobování tepelnou energií za konkurenceschopné ceny.</p> <p>Zvyšování účinnosti výroby tepla ve zdrojích SZTE.</p> <p><u>Cíle v oblasti realizace energetických úspor jsou:</u></p> <p>Realizace ekonomického potenciálu úspor v konečné spotřebě energie a v primární spotřebě energie ve všech sektorech s maximálním využitím dotačních prostředků.</p> <p>Realizace potenciálu úspor v budovách veřejného sektoru uplatňováním dotací z OPŽP, Zelené úsporám a využíváním EPC v majetku obcí a kraje.</p> <p><u>Cíle v oblasti obnovitelných a druhotných zdrojů energie jsou:</u></p> <p>Navýšení podílu OZE a DZ na primární spotřebě energie (orientační cíl z 6,0 % na nejméně 11 % v roce 2044).</p> <p>Energetické využití odpadů po přednostní materiálové recyklaci.</p> <p>Rozvoj OZE v majetku kraje a obcí.</p> <p>Realizace a podpora uvedených cílů bude probíhat zejména v objektech a zařízeních kraje. <u>Specifickým cílem kraje je svým příkladem, propagací a informovaností napomoci realizaci uvedených cílů i na územích obcí.</u></p> <p><u>Cíle v oblasti výroby elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla jsou:</u></p>		
--	--	--

<p>Zvýšení stávajícího podílu výroby elektřiny v KVET (orientační cíl z 5,5 % na 8 % v roce 2044);          Zachování výroby elektřiny v kombinované výrobě ve stávajících soustavách SZTE.</p> <p><u>Cíle v oblasti snižování emisí znečišťujících látek a skleníkových plynů jsou:</u></p> <p>Snížení emisí tuhých znečišťujících látek o 50 % ze zdrojů v domácnostech          Snížení emisí tuhých znečišťujících látek v energetice a průmyslu o 50 % do roku 2044 (orientační cíl).          Monitorovat vývoj emisí skleníkových plynů a následně stanovit cíl snížení</p> <p><u>Cíle v oblasti rozvoje energetické infrastruktury jsou:</u></p> <p>Zvýšení spolehlivosti zásobování Šluknovského výběžku elektrickou energií          Zvýšení spolehlivosti zásobování území kraje zemním plynem</p> <p><u>Cíle v oblasti provozu „ostrovů v elektrizační soustavě“</u></p> <p>Udržet zásobování hlavních prvků kritické infrastruktury v případě dlouhodobého výpadku dodávek elektřiny.</p> <p><u>Cíl v oblasti rozvoje „inteligentních sítí“ je:</u></p> <p>Hledání možností pro realizaci inteligentních sítí v souladu s Národním akčním plánem Smart Grids (NAP SG)</p>		
--	--	--

<p><u>Cíle v oblasti využití alternativních paliv v dopravě jsou:</u> Zvýšení využití alternativních paliv ve vozidlech v majetku Ústeckého kraje</p> <p><u>Cíle v oblasti transformace uhelné energetiky:</u> Snížení spotřeby uhlí v primární spotřebě energie o 45 % do roku 2044 (orientační cíl) Průběžně informovat obyvatele o důsledcích transformace.</p> <p><u>Cíle v oblasti omezení skládkování směsných komunálních odpadů</u> Snížit podíl v kraji produkovaných a následně skládkovaných směsných komunálních odpadů ze 100 % na 0 %</p>		
<b>Energetický plán kraje - Seznam konkrétních opatření a nástrojů (2021)</b>		
<p>Klíčová priorita 3 Priorita 3.1 - Rozvoj bezemisní mobility na území Ústeckého kraje</p>	<p>2</p>	<p>6A ZÚR ÚK má vazbu na cíle transformace, stanovuje plochy a koridory pro realizaci investic spojené s lithiem (Ústecký kraj je rovněž jedním z nejvíce strukturálně postižených regionů v ČR. Spojení výroby zeleného vodíku z obnovitelných zdrojů energie, těžby lithia, výroby a vývoje bateriových systémů, chemického průmyslu a bezemisní mobility nabízí téměř příkladnou symbiózu a umožňuje rychleji rozvíjet oblast energetického hospodářství).</p>
<p><b>Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje (verze platná k 11. 11. 2021, probíhá aktualizace)</b></p>		<p>probíhá aktualizace</p>
<b>Plán dopravní obslužnosti Ústeckého kraje 2017-2021 (2016)</b>		

<p>Prezentuje nejen marketingové záměry, ale zároveň kvalitativní požadavky na dopravce, jimiž chce cestující zaujmout a představit Dopravu Ústeckého kraje jako moderní a komfortní dopravní systém. Navzdory negativnímu pozadí uplynulých dvou let pak tento plán rovněž představuje nové standardy obsluhy územních celků kraje.</p>	<p>0</p>	<p>6A ZÚR ÚK neřeší dopravní obslužnost kraje.</p>
<p><b>Koncepce směrů rozvoje zemědělství a venkovských oblastí Ústeckého kraje, 2005</b></p>		
<p>Priorita 1 Podpora produkčních činností v zemědělství v úrodných oblastech            Priorita 2 Multifunkční zemědělství, mimoprodukční funkce zemědělství mimo hlavní produkční oblasti            Priorita 3 Propagace, osvěta, vzdělávání</p>	<p>0</p>	<p>6A ZÚR ÚK neřeší dané priority.</p>

Silný vztah byl identifikován k těmto koncepcím:

#### Celostátní koncepce a strategie

Politika územního rozvoje, ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5 (2021)

Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030, (2017)

Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)

Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (2017)

Operační program spravedlivá transformace (2022)

#### Krajské koncepce a strategie

Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027 (2016)

Program rozvoje Ústeckého kraje 2021 – 2027 (2022)

Plán transformace Ústeckého kraje s využitím Mechanismu pro spravedlivou transformaci v programovém období 2021–2027 (2021)

Energetický plán kraje - Seznam konkrétních opatření a nástrojů (2021)



## **2 Zhodnocení vztahu 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni**

Pro účely vyhodnocení vztahu 6A ZÚR ÚK k cílům ochrany životního prostředí byly z relevantních koncepčních dokumentů vybrány relevantní cíle ochrany životního prostředí, tj. zejména takové cíle, k jejichž dosažení lze přispět nástroji územního plánování.

Vztah 6A ZÚR ÚK k jednotlivým relevantním cílům ochrany životního prostředí byl hodnocen pomocí následující stupnice, která vyjadřuje, nakolik 6A ZÚR ÚK přispívá k plnění jednotlivých cílů:

- + (plus)           synergie mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem tj. implementace 6A ZÚR ÚK může přispět k plnění cíle
- 0 (nula)           mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem není vazba
- (minus)          potenciální konflikt mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem tj. implementace 6A ZÚR ÚK může ohrozit plnění cíle

## 2.1 Národní koncepce a strategie

Téma životního prostředí a veřejného zdraví	Relevantní cíl	Zdrojový dokument	Hodnocení vztahu mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem	Komentář k hodnocení
<b>Ovzduší</b>	V zónách a aglomeracích, v nichž jsou úrovně oxidu siřičitého, oxidu dusičitého, PM <sub>10</sub> , PM <sub>2,5</sub> , olova, benzenu a oxidu uhelnatého ve vnějším ovzduší nižší než příslušné mezní hodnoty, členské státy udržují úrovně těchto znečišťujících látek pod mezními hodnotami a usilují o zachování co nejlepší kvality vnějšího ovzduší, která je v souladu s udržitelným rozvojem.	Směrnice 2008/50/ES a Program čistého ovzduší pro Evropu“, čl. 12	-	Potenciální nárůst koncentrace PM <sub>2,5</sub> a PM <sub>10</sub> v okolí přepravních tras, deponií a dolního závodu.
	Plnění národních závazků ke snížení emisí stanovených pro roky 2020, 2025 a 2030 v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2284 ze dne 14. prosince 2016 o snížení národních emisí některých látek znečišťujících ovzduší	Národní program snižování emisí	-	Potenciální nárůst emisí PM <sub>2,5</sub> v okolí přepravních tras, deponií a dolního závodu.

	Dosažení národního cíle snížení expozice pro suspendované částice PM2.5	Národní program snižování emisí	-	Potenciální nárůst imisní koncentrace PM2,5 v okolí přepravních tras, deponií a dolního závodu.
<b>Klima (ochrana klimatu)</b>	Snížit celkové emise skleníkových plynů do roku 2030 o 30 % v porovnání s rokem 2005, což odpovídá snížení emisí o 44 milionů tun CO2ekv.	Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu (2020)	+/-	Navrhovaná 6A ZÚR ÚK připravuje podmínky pro realizaci průmyslového projektu, jehož výstavba a provoz budou spojeny s nezanedbatelnými emisemi skleníkových plynů (zejména spotřeba energie pro chod těžebních a zpracovatelských technologií, v menší míře kácení lesa a související doprava). Na druhé straně, těžba a zpracování lithia mohou být významným článkem k budování kapacit k přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku (výroba baterií pro elektromobilitu ad.), což může mít v dlouhodobé perspektivě čistý pozitivní vliv z hlediska
	Do roku 2050 snížit množství emisí skleníkových plynů o 34 % (v porovnání s rokem 2005)	Politika ochrany klimatu v ČR (2017)	+/-	
	Přechod na nízkouhlíkovou ekonomiku a rozvoj obnovitelných a decentralizovaných zdrojů energie	Strategický rámec Česká republika 2030 (2018)	+	
	Snížení emisí skleníkových plynů z dopravy	Aktualizace Národního akčního plánu čisté mobility (NAP CM) (2019)	+	

				ochrany klimatu (tzn. přispět k naplňování všech uvedených cílů v oblasti ochrany klimatu).
<b>Klima (adaptace na klimatickou změnu)</b>	Strategický cíl: Zvýšit připravenost České republiky na změnu klimatu – snížit zranitelnost a zvýšit resilienci lidské společnosti a ekosystémů vůči změně klimatu a omezit tak její negativní dopady.	Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR – 1. aktualizace pro období 2021 – 2030 (2021)	0 (nula) / -	Mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem není vazba. Předmět změny nemá souvislost se zvyšováním připravenosti ČR na změnu klimatu. Při realizaci projektů pro něž změna ZÚR vytváří podmínky je plánované kácení lesa, čím se může zvýšit zranitelnost dotčeného území z hlediska klimatických rizik – tento potenciální konflikt s uvedeným cílem je v měřítku ZÚR málo významný
	Zvýšit připravenost ČR na změnu klimatu - tedy zmírnit dopady změny klimatu přizpůsobením se této změně v co největší míře, zachovat dobré životní podmínky a uchovat a případně vylepšit	Národní akční plán adaptace na změnu klimatu, 2021	0 (nula)	Opatření a úkoly vyplývající z akčního plánu nejsou předmětem změny 6A ZÚR ÚK.

	hospodářský potenciál pro příští generace			
<b>Obyvatelstvo a veřejné zdraví</b>	Technologický a sociální rozvoj rozšiřují přístup k důstojné práci	Strategický rámec Česká republika 2030	+	Těžba lithia a jeho zpracování přinese přímý nárůst pracovních míst, a navíc další rozvoj technologií a průmyslových odvětví s potenciálem vzniku dalších pracovních míst.
	Růst kvality života v jednotlivých municipalitách snižuje regionální nerovnosti přímým i nepřímým zvyšováním zaměstnanosti	Strategický rámec Česká republika 2030	+	Pracovní místa vznikají v regionu se zvýšenou nezaměstnaností
	Posílení zdraví prostřednictvím zvýšení kompetencí široké veřejnosti či definovaných populačních skupin v oblasti environmentálních rizik jakými jsou např. chemické látky či nadměrná hluková zátěž a rizik spojených se změnami klimatu	Zdraví 2030, Strategický rámec rozvoje péče o zdraví v České republice do roku 2030	-	Těžba a zpracování lithia a s tím související vyvolaná doprava může být zdrojem rizik spojených s chemickými látkami a hlukem v životním prostředí
	Posílení adaptivní kapacity a odolnosti vůči zdravotním rizikům souvisejícím se změnou klimatu, podpora opatření na zmírnění změny klimatu a dosažení	Deklarace 6. ministerské konference WHO o životním	+	Těžba a zpracování lithia, které je důležitou součástí baterií pro skladování elektrické energie, může nepřímo přispívat

	společných přínosů pro zdraví v souladu s Pařížskou dohodou	prostředí a zdraví (Ostravská deklarace)		k dostupnosti technologií pro skladování energie a k využívání obnovitelných zdrojů energie a tím omezovat změny klimatu
	Podpora zaměstnanosti ve znevýhodněných regionech, zejména strukturálně postižených regionech a sociálně ohrožených územích definovaných Strategií regionálního rozvoje ČR 2021+	Strategický rámec politiky zaměstnanosti do roku 2030	+	Těžba a zpracování lithia přinese nárůst pracovních míst v Ústeckém kraji, který patří mezi strukturálně postižené regiony.
<b>Vody</b>	Jakost podzemních vod se zlepšuje	Státní politika životního prostředí ČR 2030; Specifický cíl 1.1.2	0	Při dodržení relevantních právních a jiných požadavků a technických opatření je riziko ohrožení jakosti podzemních vod nízké.
	Zásobování obyvatelstva pitnou vodou s vyhovující jakostí se zlepšuje	Státní politika životního prostředí ČR 2030; Specifický cíl 1.1.3	0	PL1 a vlastní těžba Li-rud bude probíhat v blízkosti zdrojů podzemní vody využívané jako pitná voda. Případné ovlivnění těchto zdrojů těžbou by se

				<p>týkalo spíše kvantity než kvality (jakosti).</p> <p>Vymezené plochy a koridory nezasahují do ochranných pásem pitné vody s výjimkou varianty dopravní trasy TR2.</p>
	<p>Zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů podzemních vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním a dosažení dobrého stavu těchto vod.</p>	<p>Národní plán povodí Labe pro období 2021–2027;</p> <p>Environmentální cíl pro útvary podzemních vod</p>	-	<p>Při těžbě bude podzemní voda z masivu odváděna ve formě důlních vod, které budou zčásti využity a následně vypouštěny do vod povrchových.</p> <p>Koridor V12 slouží k odvádění podzemních vod pro potřeby horního závodu RPT1.</p> <p>U ostatních vymezených ploch a koridorů nedojde k odběru podzemních vod.</p> <p>6A ZÚR ÚK znamená určité zvýšení rizika při zajišťování cíle.</p>

	<p>Dosažení environmentálních cílů definovaných pro útvary povrchových vod</p> <p>(zamezení zhoršování stavu vodních útvarů, přijetí opatření ke zlepšování stavu vod a dosažení dobrého stavu vodních útvarů).</p>	<p>Směrnice 2000/60/ES Evropského parlamentu a Rady ustavující rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky</p> <p>Národní plány povodí Labe, Odry, Dunaje pro období 2021–2027 (2021)</p>	<p>0/-1</p>	<p>Naplněním koncepce dojde ke vzniku nových bodových zdrojů znečištění. Při dodržení legislativních požadavků by však nemělo v důsledku odvádění vyčištěných odpadních vod do recipientů dojít k významnému ovlivnění kvality vody.</p>
	<p>Strategický cíl 1.1 Dostupnost vody je zajištěna a její jakost se zlepšuje</p> <p>Specifický cíl 1.1.1 Jakost povrchových vod se zlepšuje</p>	<p>Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050</p>	<p>0/-</p>	<p>Viz výše</p>
	<p>Specifický cíl 1.1.4 Čištění odpadních vod se zlepšuje</p>	<p>Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050</p>	<p>0/-</p>	<p>Při těžbě i zpracování suroviny bude docházet ke vzniku většího množství komunálních i průmyslových odpadních vod. Před vypouštěním do recipientu</p>



				budou tyto vody čištěny v souladu s platnou legislativou.
	Specifický cíl 1.1.5 Efektivita využívání vody, vč. její recyklace, se zvyšuje	Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050	+	Uvažuje se s využitím již aktuálně čerpaných důlních vod jako vod technologických.
	Strategický cíl 14: Krajina je adaptována na změnu klimatu a její struktura napomáhá zadržování vody.  14.1 Odtok vody z krajiny se významně zpomaluje.	Strategický rámec Česká republika 2030 (2018)	-	Dojde ke vzniku nových zastavěných a zpevněných ploch.
	14.2 Kvalita povrchových i podzemních vod se zlepšuje.	Strategický rámec Česká republika 2030 (2018)	-/0	Viz výše
<b>ZPF</b>	Specifický cíl 3.1.2 Degradace půd, vč. zrychlené eroze, a plošný úbytek zemědělské půdy se snižuje	Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050	0/+	Lze předpokládat jen minimální trvalé zábory ZPF, počítá se s využitím ploch typu brownfield.

				Bez vztahu k problematice degradace zemědělské půdy
	Cíl 2.2.4 Zpomalit úbytek zemědělského půdního fondu a omezit degradaci půdy	Státní program ochrany přírody a krajiny 2020 - 2025	0/+	Lze předpokládat jen minimální trvalé zábory ZPF, počítá se s využitím ploch typu brownfield. Bez vztahu k problematice degradace zemědělské půdy
<b>Lesy (PUPFL)</b>	3.1.3 Mimoprodukční funkce a ekosystémové služby krajiny, zejména zemědělsky obhospodařovaných ploch, rybníků a lesů, jsou posíleny	Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050	-	Plocha RPT1, koridory TR1, TR2a a TR2b jsou umístěny na PUPFL a záměry zde realizované znamenají poměrně významný zábor PUPFL a fragmentaci lesa.
	3.2.1 Zajistit udržitelné využívání lesa	Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016-2025		
<b>Horninové prostředí a přírodní zdroje</b>	Bezpečnost dodávek surovin: Pokrytí potřeb státu strategickými surovinami, rozsah zásob neenergetických komodit.	Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů; Strategické cíle	+	Lithium je high-tech strategická surovina pro výrobu baterií, zejména v souvislosti s rozvojem elektromobility.

	Udržitelnost: Dodržování ochrany ložisek nerostných surovin dle horního zákona.	Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů; Strategické cíle	0 / +	Při průzkumu a těžbě budou dodrženy relevantní požadavky horního zákona.
<b>Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy</b>	Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu.	Politika územního rozvoje České republiky (znění závazné od 1. 9. 2021)	-	Plocha RPT1 zasahuje do PO Východní Krušné hory, variantní koridory TR1, TR2a, TR2b prochází přes EVL Východní Krušnohoří. K ohrožení jejich cílů ochrany by nicméně dojít nemělo.
	3.2.1 Stav přírodních stanovišť se zlepšuje a ochrana druhů je zajištěna	Státní politika životního prostředí České	-	Předmětné koridory, zejm. TR1, TR2a a TR2b zasahují do

		republiky 2030 s výhledem do 2050		přírodních stanovišť, dojde k jejich záboru a lokální degradaci. Vlivy ale vzhledem k celkovému rozsahu záborů nejsou významné.
	1.1.4 Omezit negativní vliv fragmentace krajiny a dalších významných antropogenních příčin úhynu, zraňování a dalších ohrožujících faktorů působících na živočichy	Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020–2025	-	Koridory TR1, TR2a a TR2b, resp. záměry v nich realizované jsou spojené s určitým omezením průchodnosti a rizikem úmrtnosti živočichů, významné vlivy se nicméně neočekávají.
	2.5.3 Zlepšovat propustnost krajiny pro biotu	Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016-2025		
<b>Krajina, krajinný ráz</b>	1.1.4 Omezit negativní vliv fragmentace krajiny a dalších významných antropogenních příčin úhynu, zraňování a dalších ohrožujících faktorů působících na živočichy	Státní program ochrany přírody a krajiny České republiky pro období 2020–2025	-	Plocha těžby, koridory dopravy nerostných surovin, koridory přivaděče vody ovlivní fragmentaci krajiny a přispějí k omezení průchodnosti a rizikem úmrtnosti živočichů, významné vlivy se nicméně neočekávají.
	2.4.2 Zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť	Strategie ochrany biologické rozmanitosti	-	Koridory dopravy nerostných surovin, koridory přivaděče vody

		České republiky (na období 2016–2025)		zasahují do přírodních stanovišť, k riziku jejich přímého ovlivnění lze označit jako silnou, ale pouze na lokální úrovni
	2.5.1 Omezit rozšiřování zástavby do volné krajiny	Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky (na období 2016–2025)	-	Plocha těžby, koridory dopravy nerostných surovin zasahují do krajiny vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot, krajina je rekreačně využívána
	20) Při územně plánovací činnosti respektovat zájmy ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000 či mokřadů	Politika územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 1. 9. 2021)	-	Plocha těžby nerostných surovin zasahuje do PO Východní Krušné hory a přírodního parku Východní Krušné hory, koridory dopravy prochází přes EVL Východní Krušnohoří a zasahují do předmětů ochrany (stanoviště – prioritní, neprioritní)
	3.1.3 Mimoprodukční funkce a ekosystémové služby krajiny,	Státní politika životního prostředí České	-	Koridory dopravy nerostných surovin a koridor přivaděče vody

	zejména zemědělsky obhospodařovaných ploch, rybníků a lesů, jsou posíleny	republiky 2030 s výhledem do 2050		TV1 bude mít negativní projev a významně se projeví v omezení/snížení objemu vyšší ekologické stability ve vymezených plochách koridorů evropské ekologické sítě
	O 3.4: Zachování kvalitní zemědělské půdy a krajinných hodnot (vyšší odolnost zemědělské krajiny vůči vodní a větrné erozi, vysoká ekologická stabilita krajiny, šetrné využívání ploch volné krajiny, přírodě blízká krajino tvorná opatření, rozvoj pasteve ctví, preference výstavby na brownfieldech a intraviláne ch sídel před výstavbou na „zelené louce“)		-	Vzhledem k velikosti rozsahu zejména u plochy těžby a koridorů dopravy nerostných surovin dojde k negativnímu a disharmonickému projevu v krajině
<b>Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví</b>	Neuspokojivý stav památek	Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR	0	Mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem není vazba.
	Zajištění ochrany a péče o nejcennější kulturně-historické dědictví jako jeden z předpokladů rozvoje ČR i součást regionální identity		0	Mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem není vazba.

<b>Hluk</b>	Čl. 35: Každý má právo na příznivé životní prostředí.	Listina základních lidských práv a svobod	-	Potenciální zhoršení hlukové situace – umístění nových zdrojů hluku
	Strategický cíl: Snižování hlukové zátěže	Státní politika životního prostředí ČR 2030 s výhledem do roku 2050	-	Potenciální zhoršení hlukové situace – umístění nových zdrojů hluku
	Specifický cíl: Snižování hlukové zátěže obyvatelstva a ekosystémů	SPŽP	-	Potenciální zhoršení hlukové situace – umístění nových zdrojů hluku
	Naplnovat závazky v Akčních plánech pro jednotlivé druhy dopravy	Dopravní politika České republiky pro období 2021-2027 s výhledem do roku 2050	-	Potenciální zhoršení hlukové situace – umístění nových zdrojů hluku
<b>Odpady</b>	Předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů	Plán odpadového hospodářství České republiky pro období 2015 – 2024 s výhledem do roku 2035 (aktualizace 01/2022)	-	Vlivem změny ZÚR ÚK dojde k nárůstu odpadu z provozu PRV1 - bude se jednat o zbytkové materiály vznikající při zpracování lithné rudy.

	Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů.		+	Zbytkové materiály z hydrometalurgického procesu, obsahující vyhrazené nerosty budou ukládány v úložišti, s cílem umožnit jejich případné následné využití.
--	--	--	---	---



## 2.2 Regionální koncepce a strategie

Téma životního prostředí a veřejného zdraví	Relevantní cíl	Zdrojový dokument	Hodnocení vazby mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem	Komentář k hodnocení
<b>Ovzduší</b>	Zajistit dosažení ročního imisního limitu pro benzo[a]pyren.	PZKO CZ04, kap. C.2	0	Nadlimitní koncentrace se dle PZKO vyskytuje nejbližší v obci Zabušany (cca 2.5 km od infrastruktury záměru). Změna ZÚR bude mít na imisní koncentrace BaP nevýznamný vliv (nižší než detekční možnosti imisního monitoringu).
<b>Klima</b>	Vytvoření kompetitivního hodnotového řetězce celého životního cyklu využití lithia pro rozvoj bezemisní ekonomiky na území ČR	Plán transformace Ústeckého kraje s využitím Mechanismu pro spravedlivou transformaci v programovém období 2021–2027 (2021)	+	Navrhovaná 6A ZÚR ÚK je přímo zaměřená na vytváření podmínek pro naplňování citovaného cíle.

	Rozvoj bezemisní mobility na území Ústeckého kraje	Energetický plán kraje (2021) (Priorita 3.1, navazující na obdobný cíl stanovený v Aktualizované ÚEK Ústeckého kraje (2019))	+	Navrhovaná 6A ZÚR ÚK je přímo zaměřená na vytváření podmínek pro rozvoj výroby lithia s předpokladem jeho využití mj. pro výrobu baterií využitelných pro rozvoj elektromobility. Jde tedy o potenciální pozitivní vliv na naplňování citovaného cíle.
<b>Obyvatelstvo a veřejné zdraví</b>	Zlepšit kvalitu životního prostředí	Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027	-	Těžba a zpracování lithia a s tím související vyvolaná doprava může být zdrojem rizik spojených s chemickými látkami a hlukem v životním prostředí
<b>Vody</b>	Rámcový cíl pro zlepšení stavu podzemních vod:  Zamezení nebo omezení vstupů znečišťujících látek do podzemních vod	Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021-2027	0	Cíl se týká pouze lokalit starých ekologických zátěží.

	a zamezení zhoršení stavu všech vodních útvarů těchto vod.			
	<p>Rámcový cíl pro zlepšení stavu podzemních vod:</p> <p>Zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů podzemních vod a zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním a dosáhnout dobrého stavu těchto vod.</p>	Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe 2021-2027	-	<p>Při těžbě bude podzemní voda z masivu odváděna ve formě důlních vod (které budou zčásti využity) a následně vypouštěny do vod povrchových.</p> <p>Koridor V12 slouží k odběru podzemních vod pro potřeby horního závodu RPT1.</p> <p>U ostatních vymezených ploch a koridorů nedojde k odběru podzemních vod.</p> <p>6A ZÚR ÚK znamená určité zvýšení rizika při zajišťování cíle.</p>
	Návrh opatření na existujících zdrojích, která odstraní současné problémy s dodržováním požadavků vyhlášky č. 252/2004 Sb. v platném znění, které v současnosti vykazují problémy se zajištěním jakosti pitné vody. Zdroje,	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje – aktualizace 2020	0	Při dodržení relevantních právních a jiných požadavků a technických opatření je riziko ohrožení jakosti podzemních vod nízké.

	kde tuto podmínku není možné z technických nebo ekonomických důvodů splnit, budou, pokud to bude možné nahrazeny zdroji novými.			
	Cíle Programu Revitalizace Krušných hor	Územní studie Krušné Hory – Ústecký kraj 2019	-	Nebyl indikován přímý vliv.
	cíl P.2: Zlepšit životní prostor P.2.2: Minimalizace negativních vlivů průmyslové výroby na okolí (hluková zátěž, světelný smog, ...) a minimalizace rizik průmyslových havárií	Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027, cíle pro Pánevni oblast, kam spadá dotčené území	-	Uplatnění 6A ZÚR ÚK představuje vznik nové průmyslové aktivity v oblasti
	P.2.3: Minimalizace znečišťování vodních toků a zajištění dostatečných zásob vody (sanace starých ekologických zátěží)	Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027, cíle pro Pánevni oblast, kam spadá dotčené území	-	Uplatněním 6A ZÚR ÚK dojde ke vzniku nových bodových zdrojů znečištění

	P.2.4: Revitalizace zanedbaných částí měst (vyřešení majetkových vztahů, nalezení vhodných zdrojů na revitalizaci území)*	Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027, cíle pro Pánevni oblast, kam spadá dotčené území	+	Předpokládá se revitalizace železniční stanice Lesní brána a okolí
<b>ZPF</b>	P.2.5: Revitalizace brownfields (vyřešení majetkových vztahů, nalezení vhodných zdrojů na revitalizaci území)	Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027, cíle pro Pánevni oblast, kam spadá dotčené území	+	Plocha pro LCP Dukla je umísťovaná do území, které má charakter brownfield
<b>Lesy (PUPFL), Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy</b>	ÚK.4.3: Ochrana půd, zvyšování ekologické stability krajiny a zlepšení stavu lesních porostů	Strategie rozvoje Ústeckého kraje	-	Plocha RPT1, koridory TR1, TR2a a TR2b jsou umístěny na PUPFL a záměry zde realizované znamenají poměrně významný zábor PUPFL a fragmentaci lesa. Současně dojde k určitému snížení ekologické stability krajiny.

<b>Horninové prostředí a přírodní zdroje</b>	Cíl P.3 – pro pánevní oblast: Zvýšit hospodářskou konkurenceschopnost	Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027	NA	Nebyl indikován přímý vliv.
	Cíle Programu Revitalizace Krušných hor	Územní studie Krušné Hory – Ústecký kraj 2019	NA	Nebyl indikován přímý vliv.
<b>Krajina, krajinný ráz</b>	O 3.4: Zachování kvalitní zemědělské půdy a krajinných hodnot (vyšší odolnost zemědělské krajiny vůči vodní a větrné erozi, vysoká ekologická stabilita krajiny, šetrné využívání ploch volné krajiny, přírodě blízká krajínotvorná opatření, rozvoj pastevectví, preference výstavby na brownfieldech a intravilánech sídel před výstavbou na „zelené louce“)	Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027	-	Vzhledem k velikosti rozsahu zejména u plochy těžby a koridorů dopravy nerostných surovin dojde k negativnímu a disharmonickému projevu v krajině
	ÚK.4.3: Ochrana půd, zvyšování ekologické stability krajiny a zlepšení stavu lesních porostů	Strategie rozvoje Ústeckého kraje	-	Plocha RPT1, koridory TR1, TR2a a TR2b jsou umístěny na PUPFL a záměry zde realizované znamenají poměrně významný zábor PUPFL a fragmentaci lesa. Současně

				dojde k určitému snížení ekologické stability krajiny.
<b>Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví</b>	Neuspokojivý stav památek	Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027	0	Mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem není vazba.
	Zajištění ochrany a péče o pestrou krajinu s existencí velkého množství rozmanitých přírodních atraktivit, kulturních i technických památek		0	Mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem není vazba.
<b>Hluk</b>	Dle APPO vyznačení kritických míst priority I. a II. v Teplicích na komunikacích I/8 a I/13.	Akční hlukový plán pro hlavní pozemní komunikace ve správě ŘSD ČR	-	Doprava na dotčených komunikacích bude pouze pro účely pracovníků nikoliv pro transport surovin. Vzhledem k umístění LCP Dukla lze však předpokládat drobné navýšení dopravy, a tedy zhoršení situace.
	Dle APPO vyznačený kritického místa priority II. na komunikaci II/254 v úseku Teplice-Řetenice.	Akční plán protihlukových opatření pro	-	Doprava na dotčené komunikaci bude pouze pro účely pracovníků nikoliv pro transport surovin. Vzhledem k umístění

		hlavní pozemní komunikace ve vlastnictví Ústeckého kraje		LCP Dukla lze však předpokládat drobné navýšení dopravy, a tedy zhoršení situace.
	Snižování hlukové zátěže	Akční plán protihlukových opatření na hlavních železničních tratích České republiky	0	Zvažované železniční tratě č. 124, 130 a 139 nejsou APPO dotčeny.
Odpady	Předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů	Plán odpadového hospodářství Ústeckého kraje 2016 – 2025 (11/2015)	-	Vlivem změny ZÚR ÚK dojde k nárůstu odpadu z provozu PRV1 - bude se jednat o zbytkové materiály vznikající při zpracování lithné rudy.
	Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a přechod na oběhové hospodářství.		+	Zbytkové materiály z hydrometalurgického procesu, obsahující vyhrazené nerosty budou ukládány v úložišti, s cílem umožnit jejich případné následné využití.

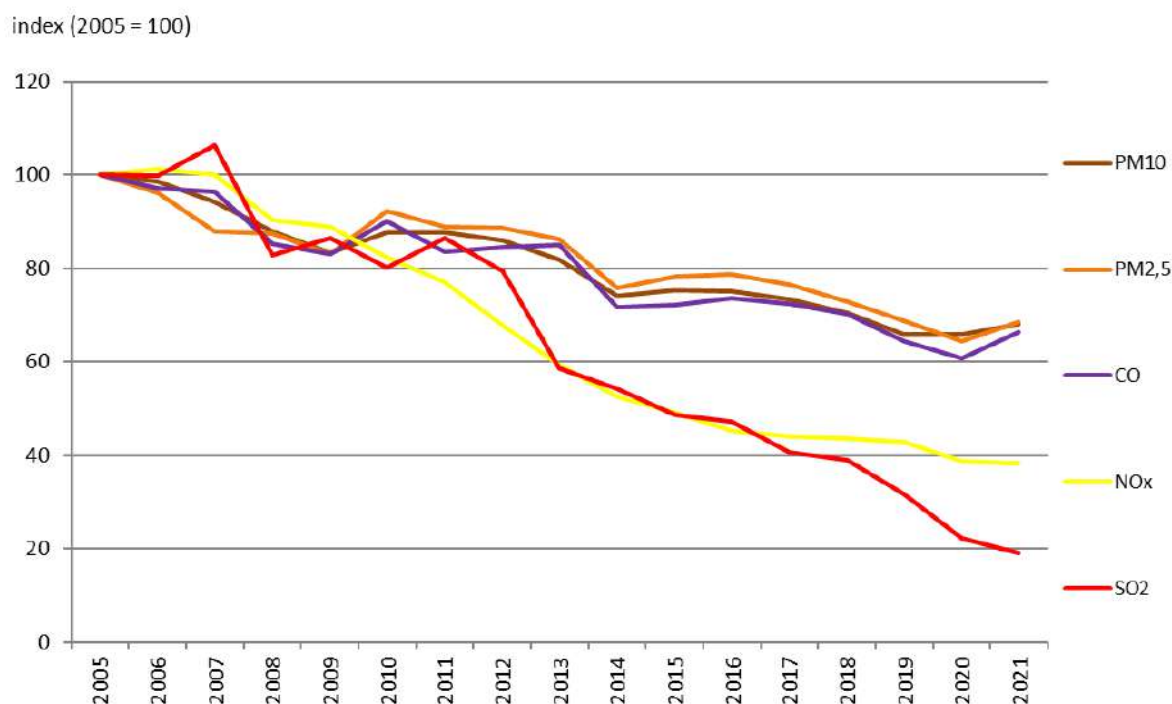


### 3 Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna změna ÚPD

#### Ovzduší

V Ústeckém kraji je vývoj emisí znečišťujících látek, pro které jsou každoročně zpracovávány národní emisní bilance, v dlouhodobém a střednědobém horizontu klesající. Důvodem je zejména výrazná redukce emisí z průmyslové energetiky. Od roku 2019 je emisní trend suspendovaných částic a oxidu uhelnatého rozkolísaný, což může souviset se změnou provozu zdrojů tepla v domácnostech v průběhu pandemie COVID19. Situaci dokládá následující graf.

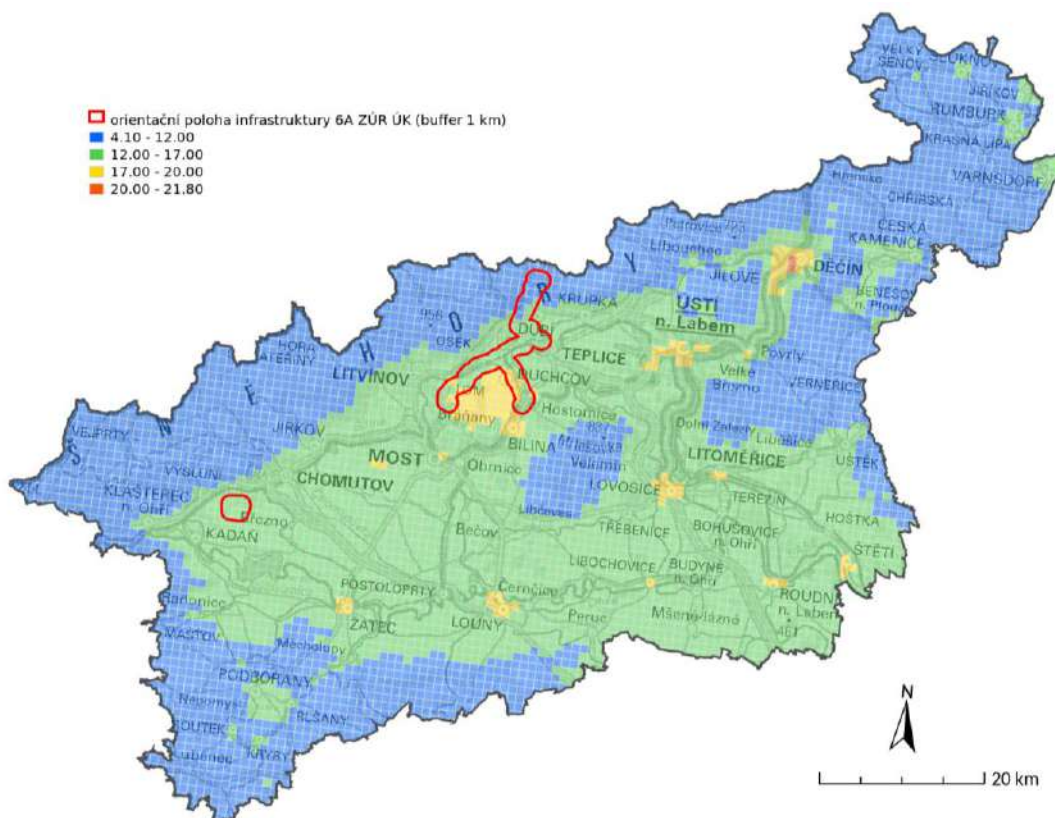
Obrázek 7: Vývoj emisí znečišťujících látek [index, 2005 = 100], 2005–2021, Zdroj: Zpráva o životním prostředí Ústeckého kraje za rok 2021



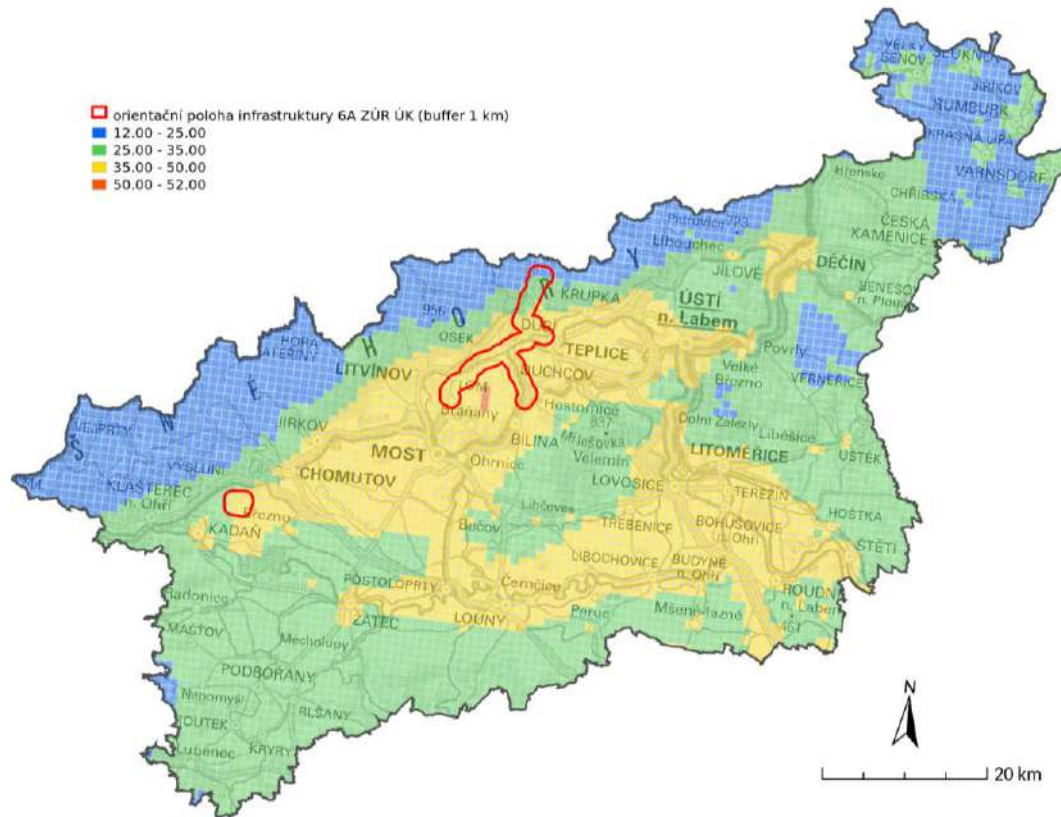
S ohledem na spojitost emisí suspendovaných částic s emisemi benzo[a]pyrenu lze očekávat, že podobný rozkolísaný trend nastal i v případě tohoto polutantu (jeho emise nejsou v rámci emisních bilancí sledovány). Spolu se suspendovanými částicemi a přízemním ozonem je benzo[a]pyren v Ústeckém kraji dlouhodobě prioritní škodlivinou. Ve srovnání s průměrem České republiky je kvalita ovzduší v Ústeckém kraji zhoršená. V uplynulém pětiletí došlo na některých místech v kraji k překročení imisního limitu stanoveného pro přízemní ozon, benzo[a]pyren, průměrnou roční koncentraci suspendovaných částic  $PM_{2,5}$  a nejvyšší denní koncentraci  $PM_{10}$ .

Území, které bude potenciálně ovlivněno změnou 6A ZÚR, se v rámci kraje vyznačuje střední imisní zátěží suspendovanými částicemi. Pokud jde o koncentrace benzo[a]pyrenu, záměr bude působit i v lokalitách, které patří v současnosti v rámci kraje mezi relativně silně zatížené (viz následující Obr. 4 až Obr. 6). Výjimkou je situace v okolí horního závodu, kde je kvalita ovzduší ve všech legislativou regulovaných parametrech dobrá. Na koncentrace přízemního ozonu bude mít záměr neprůkazný vliv, proto zde nejsou hodnoceny. Z hlediska ostatních znečišťujících látek se stanovenými imisními limity je situace v kraji uspokojivá (k jejich překračování s dostatečnou rezervou nedochází), proto ani zde nejsou analyzovány.

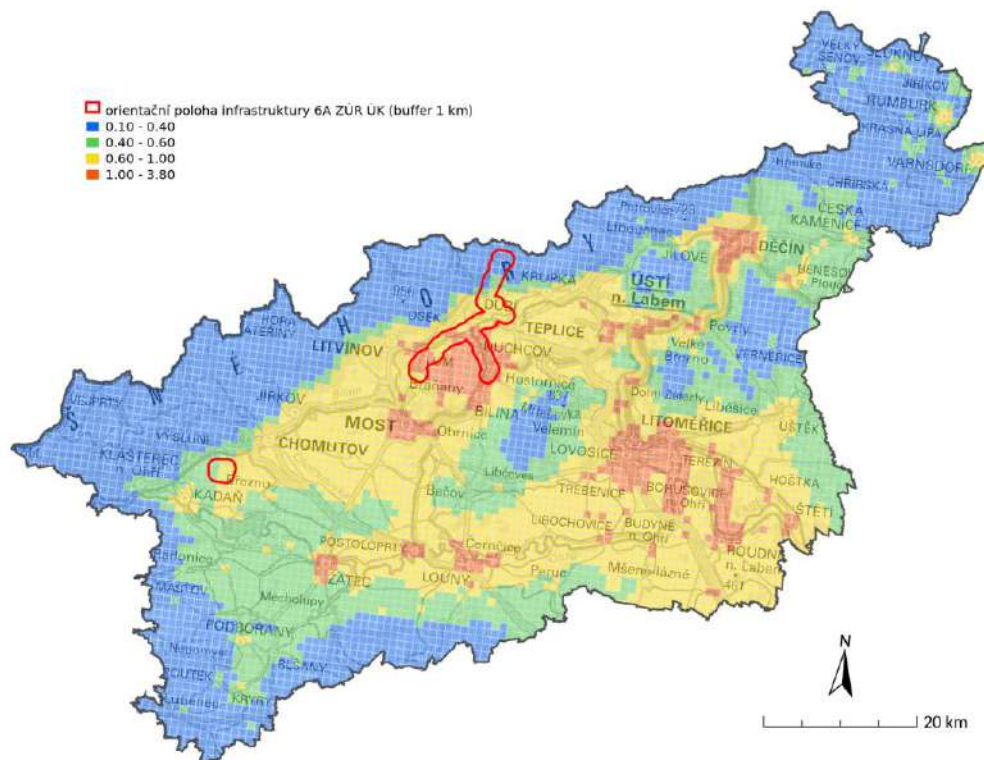
Obrázek 8: Pětiletý průměr koncentrace  $PM_{2,5}$  za období 2017–2021 ( $\mu g \cdot m^{-3}$ ); Zdroj: ČHMÚ



Obrázek 9: Pětiletý průměr 36. nejvyšší 24hodinové koncentrace  $PM_{10}$  za období 2017–2021 ( $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ); Zdroj: ČHMÚ



Obrázek 10: Pětiletý průměr koncentrace benzo[a]pyrenu za období 2017–2021 ( $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ); Zdroj: ČHMÚ



### Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

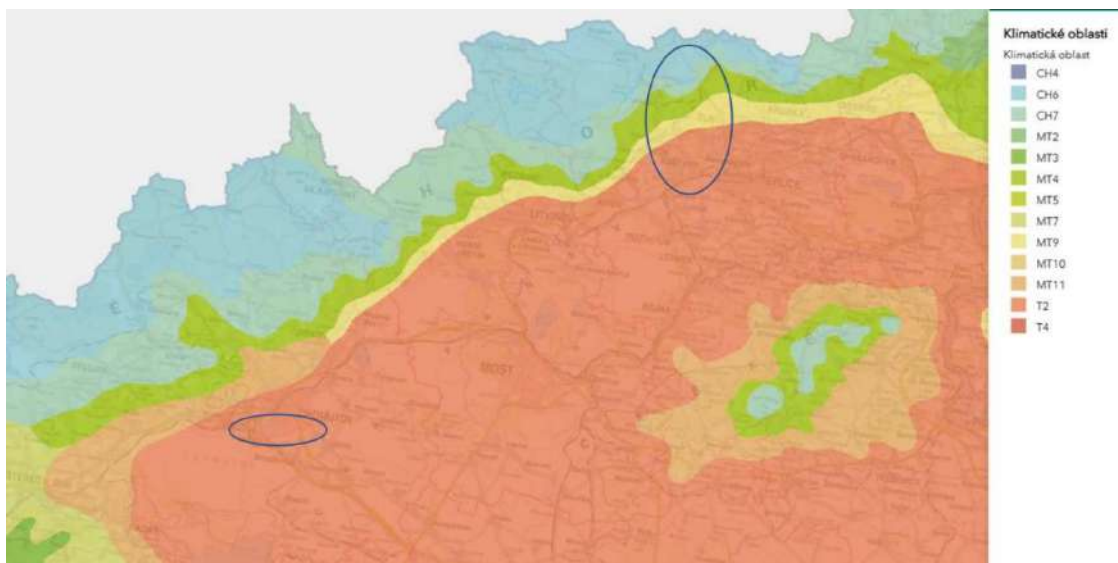
Před vznikem socioekonomických turbulencí posledních 3 let, podmíněných pandemií COVID19 a aktuální geopoliticky vyvolanou energetickou krizí, bylo možno ve středně a dlouhodobém výhledu očekávat trvale pozitivní vývoj kvality ovzduší. Na očekávaném trendu se podílela v Ústeckém kraji jednak pokračující ekologizace průmyslové uhlé energetiky a její plánovaný postupný útlum, jednak modernizace individuálního vytápění domácností. Zmíněné nově působící faktory představují významná rizika budoucího vývoje kvality ovzduší. Projeví se pravděpodobně stagnací až dočasným zhoršením imisní situace, a to zejména v důsledku pomalejšího odklonu od spalování uhlí, a to jak v průmyslové energetice, tak i v domácnostech. Míra i trvání tohoto nepříznivého vývoje je obtížně odhadnutelná, protože bude záviset na termínu a způsobu řešení vojenského konfliktu na Ukrajině a s ním související míře poklesu životní úrovně v České republice. Trend postupného zlepšování kvality ovzduší se podaří obnovit pravděpodobně již ve střednědobém horizontu (cca do 5 let), s ohledem na zásadu předběžné opatrnosti je ale namísto pro účely hodnocení SEA volit konzervativní přístup a počítat s možnou stagnací emisní a imisní situace přibližně do roku 2030.

## Klima

### Klimatické poměry v dotčeném území

Níže uvedený popis klimatických poměrů v dotčeném území byl zpracován s ohledem na měřítko podrobnosti ZÚR a dostupnost relevantních údajů využitelných v dalších krocích posouzení (identifikace klimatických rizik). Pro horské a podhorské oblasti byla využita data o srážkových úhrnech z meteorologické stanice ČHMÚ Nová Ves v Horách, nacházející se cca 25 km západně od lokality RPT1, ve vrcholové partii krušnohorského hřbetu v nadmořské výšce 737 m n.m. s obdobnými klimatickými podmínkami. Pro lokalitu PL1 byla použita data ze stanice Tušimice (zdroje dát: <sup>10</sup>, <sup>11</sup>, <sup>12</sup> a <sup>13</sup>). Pro koridory TV1 a TV2 údaje ze stanice Teplice. Klima území se na relativně krátkém úseku mění z teplé oblasti T2 (kódy klimatických oblastí viz, legendu obrázku níže) přes mírně teplou MT9 a MT4 až po chladnou CH7 a CH6. Zatímco jižní oblast se nachází v teplé klimatické oblasti T2, severní oblast leží již v mírně teplé až chladné oblasti.

*Obrázek 11: Obrázek klimatických oblastí*



<sup>10</sup> Portál ČHMÚ : Historická data : Počasí : Měsíční data : Měsíční data dle z. 123/1998 Sb. (chmi.cz)

<sup>11</sup> OEOK\_Narodni\_adaptacni\_strategie-aktualizace\_20212610.pdf (mzp.cz)

<sup>12</sup> Očekávané klimatické podmínky v České republice část I. "Změna základních parametrů" | Klimatická změna v České Republice (klimatickazmena.cz)

<sup>13</sup> klimatickazmena.cz

Průměrná roční teplota za roky 1991 – 2020 se ve vrcholové části Krušných hor pohybuje v rozmezí 4-5°C ve vyšších polohách, až po oblasti s teplotou v polohách nižších 8-9°C, v pánví. Průměrné roční srážky klesají s nadmořskou výškou. Podnebí je zejména v severní části území relativně chladné s vysokým množstvím srážek a příznivé pro tvorbu a doplňování zásob podzemních vod.

Průměrná roční rychlost větru je v Krušných horách 4–8 m/s, což odpovídá jiným horským oblastem, avšak zejména na otevřených náhorních plošinách je silný vítr velmi nepříznivým činitelem. Ústecký kraj patří dle Hodnocení zranitelnosti České republiky ve vztahu ke změně klimatu k oblastem s nejvyšším výskytem velmi silného větru<sup>14</sup>. Tušimice jsou jednou ze stanic kde byl velmi silný vítr zaznamenán, a to v 5 dnech. Např. v roce 2017 se extrémně silný vítr vyskytnul po 2 dny v stanici Tušimice<sup>15</sup>.

#### Plochy a koridory RPT1, RPV1, TR1, TR2a, TR2b, HT1, V12.

Oblast vyšší nadmořské výšky v blízkosti RPT1 a V12 patří do klimatické oblasti CH6 a CH7.

Oblast v okolí RPV1, HT1, TR1, TR2a, TR2b patří do klimatických oblastí MT9 až MT4 až T2. Nižší uvedená tabulka zohledňuje údaje ze stanice Nová Ves na Horách a rovněž data ze stanice Teplice (relevantní pro uvedené transportní koridory).

Při hodnocení jsou zohledněny zejména ukazatele dle Aktualizace Komplexní studie dopadů, zranitelnosti a zdrojů rizik souvisejících se změnou klimatu v ČR z roku 2015 (2019), kapitola 4.8.3.1 klimatické indikátory a dopadové indikátory 4.8.3.2

*Tabulka 2: Souhrnná tabulka údajů pro analýzu expozice dle dat ze stanice Nové Ves v Horách<sup>16</sup> – oblast s vyšší nadmořskou výškou:*

Průměrná roční teplota za roky 1991 – 2020 se v lokalitě pohybuje v rozmezí: 4-5°C ve vyšších polohách	
<b>Tropický den</b> teplota dosáhne nebo překročí 30 °C	1 dní (max 8 v roce 1994)
<b>Počet dní horkých</b> <sup>17</sup>	6-10 dní okolí Dubí
Průměrná maximální teplota vzduchu nejteplejšího měsíce	30-32°C
Ledový den teplota se po celý den drží pod bodem mrazu:	58 dní
Arktický den celý den se teplota pohybuje pod -10 °C:	2 dní
Nejvyšší teplota	34,1°C (2003)
Nejnižší teplota	-24,5°C (1963)

<sup>14</sup> Indikátory zranitelnosti (cenia.cz)

<sup>15</sup> Indikátory zranitelnosti (cenia.cz)

<sup>16</sup> Meteostanice - Nová Ves v Horách, aktuální teplota a počasí, archiv, rekordy | In-pocasi (in-pocasi.cz)

<sup>17</sup> Klimatickazmena.cz

Průměrný počet dnů se sněhovou pokrývkou	92 dní
Průměrný roční úhrn srážek (1981-2010)	830 mm
Denní úhrn srážek nad 10 mm <sup>18</sup>	16-20 dní
Pravděpodobnost výskytu extrémního sucha se v predikcích pohybuje do 10%, v lesnatých oblastech do 20%. Požární riziko lesních stanovišť se bude zvyšovat. <sup>19</sup>	
<b>Extrémní projevy<sup>20</sup> reportované za roky 2000 až 2023:</b>	
Silný vítr s materiálními škodami: oblast Teplice, Dubí-2012 a Cínovec 21.10.2021. Mstišov- 2021	
Přivalový déšť: Dubí- 2020: 29,5 mm za půl hodiny,	

TV2 (oblast T2), TV1 (oblast T2) (zohledněno i pro TR1, a varianty TR2a a TR2b)

Tabulka 3: Souhrnná tabulka údajů pro analýzu expozice stanice Teplice – oblast TV1 a TV2, zohledněno i pro koridor TR1, včetně variant TR2a a TR2b)<sup>21</sup>:

<i>Průměrná roční teplota 1991 – 2020 se v nižších polohách pohybovala kolem 8-9°C.</i>	
Tropický den teplota dosáhne nebo překročí 30 °C	11
Počet dní hor	16 – 20 okolí Teplic
Průměrná maximální teplota vzduchu nejteplejšího měsíce <sup>22</sup>	32-34 °C
Ledový den, teplota se celý den drží pod bodem mrazu:	24 dní
Arktický den, celý den se teplota pohybuje pod -10 °C:	1 den
Nejvyšší teplota	38,7 °C (2012)
Nejnižší teplota	-21,7°C (1987)
Průměrný počet dnů se sněhovou pokrývkou	41 dní
Průměrný roční úhrn srážek (1981-2010) <sup>23</sup>	500-600 mm
Denní úhrn srážek nad 10 mm <sup>24</sup>	11-15 dní
<b>Extrémní projevy<sup>25</sup> hlášené za léta 2000 až 2023:</b>	
Silný vítr s materiálními škodami: lokalita Osek 07/2015: předpokládaná síla větru 30-40 m/s.	
Bouřka s kroupami: lokality Hrob, 2019; Košťany, Teplice a Loučna, 2022; velikost krup 2-3 cm.	
Přivalový déšť: lokalita Hrob, 2014: 49,8mm/hodina, 2017: 51,1mm/1,66 hodiny, 2018: 47,1 mm/hodina Teplice, 2014: 26,5mm/0,4 hodiny	

<sup>18</sup> Klimatickazmena.cz

<sup>19</sup> Prezentace aplikace PowerPoint (intersucho.cz)

<sup>20</sup> <https://eswd.eu/queries/1225688.html>

<sup>21</sup> Meteostanice - Teplice, aktuální teplota a počasí, archiv, rekordy | In-pocasi (in-pocasi.cz) data od roku 1961.

<sup>22</sup> Klimatickazmena.cz

<sup>23</sup> Klimatickazmena.cz

<sup>24</sup> Klimatickazmena.cz

<sup>25</sup> <https://eswd.eu/queries/1225688.html>

## Plocha a koridor PL1

**Tabulka 4: Souhrnná tabulka údajů pro analýzu expozice z meteorologické stanice Tušimice<sup>26</sup>, Ústecký kraj, 322 m n. m.**

<i>Průměrná roční teplota za roky 1991 – 2020 se v nižších polohách pohybovala okolo 8-9°C.</i>	
Tropický den teplota dosáhne nebo překročí 30 °C	8 dní (max 26 v roce 2003)
Počet dní horka (průměrný počet dní za jeden rok 1981-2010):	6-10 dní okolí Málkov
Průměrná maximální teplota vzduchu nejteplejšího měsíce <sup>27</sup>	32-34 °C
Ledový den teplota se po celý den drží pod bodem mrazu:	26 dní
Arktický den celý den se teplota pohybuje pod -10 °C:	1 dní
Nejvyšší teplota	37,9°C (2003)
Nejnižší teplota	-23,4°C (1985)
Průměrný počet dnů se sněhovou pokrývkou	37 dní
Průměrný roční úhrn srážek (1981-2010)	500 - 550 mm
Denní úhrn srážek nad 10 mm <sup>28</sup>	11-15 dní
Území a koridory PL1 nezasahuje aktivní zóny záplavových území.	
Pravděpodobnost výskytu extrémního sucha se v predikcích pohybuje do 10% v lesnatých oblastech do 20%. Požární riziko lesních stanovišť se bude zvyšovat. <sup>29</sup>	
<b>Extrémní projevy<sup>30</sup> hlášené za roky 2000 až 2023 (nahlášených 37 jevů z toho 27 silný vítr):</b> <i>Nebezpečný nárazový vítr, tornádo (Málkov rok 2000 -F2 T5 a Spořice rok 2013), prachový vír, přívalemé deště: Tušimice rok 2015 44mm/0,88 hod.</i> <i>Historické údaje představují hlášení meteorologické služby Tušimice: rok 2022 síla nárazového větru dosáhla hodnoty např. 34 m/s, 25 m/s a 26 m/s v zimních měsících. Silný vítr byl zaznamenán v zájmovém území i v roce 2021: 29 m/s, 26 m/s 28.3 m/s, 25.8 m/s a 27,5 m/s v zimních měsících. Stejná situace je zaznamenána (dle dostupných údajů) i v letech 2020, 2019 až 2014.</i>	

<sup>26</sup> Meteostanice - Tušimice, aktuální teplota a počasí, archiv, rekordy | In-pocasi (in-pocasi.cz) data od 1967

<sup>27</sup> Klimatickazmena.cz

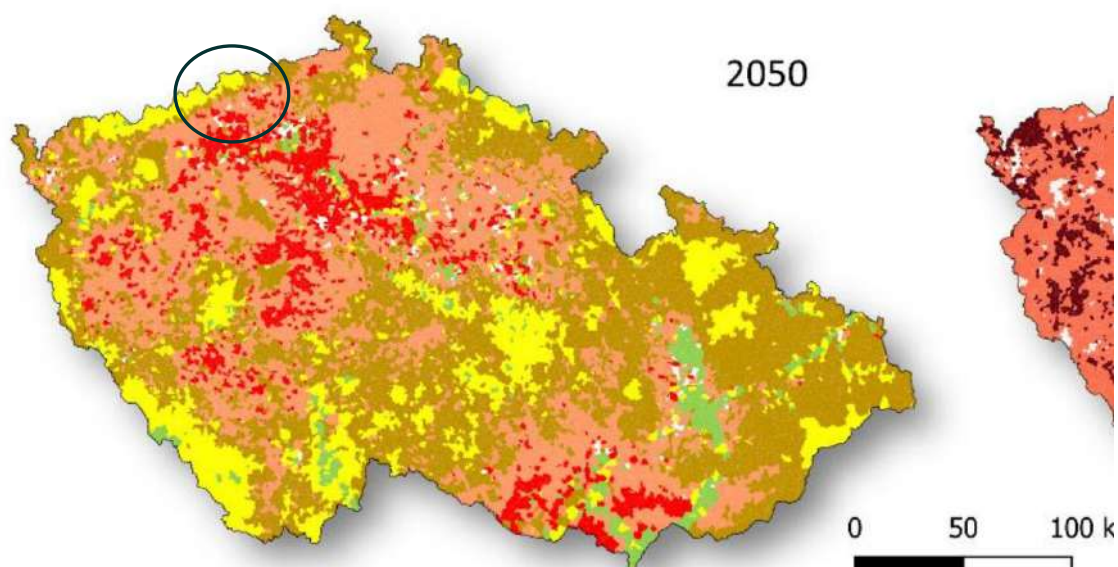
<sup>28</sup> Klimatickazmena.cz

<sup>29</sup> Prezentace aplikace PowerPoint (intersucho.cz)

<sup>30</sup> <https://eswd.eu/queries/1225688.html>



Obrázek 12: Obrázek rizika lesních požárů

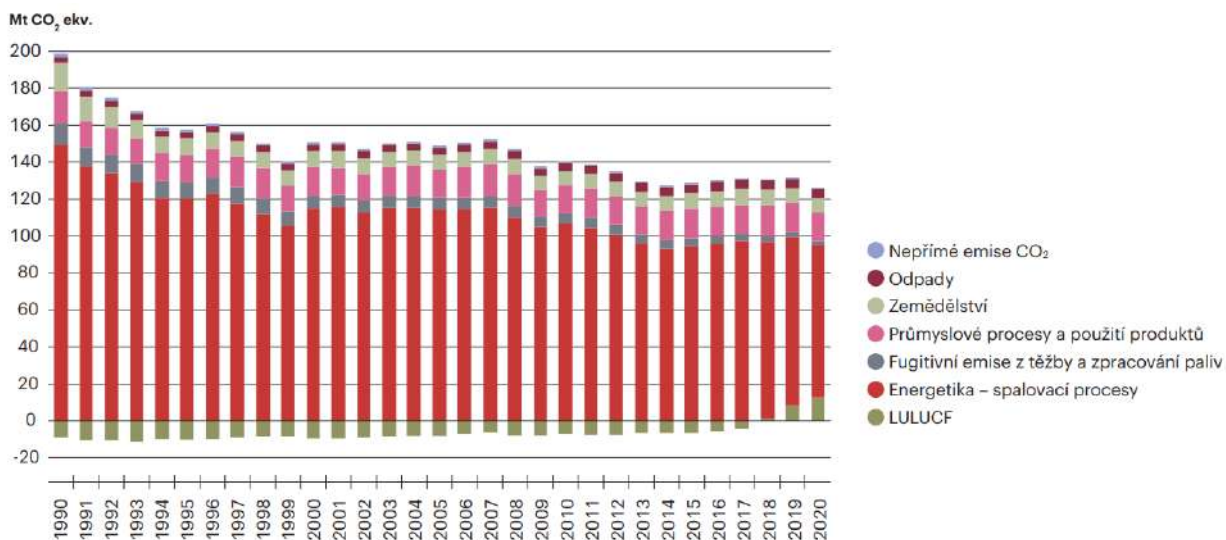


Zdroj: intersucho.cz

### **Emise skleníkových plynů**

Emise skleníkových plynů jsou sledovány, respektive počítány na celostátní úrovni (s výjimkou emisí z dopravy, viz dále). Ústecký kraj je přitom charakteristický vysokým podílem uhelné energetiky a průmyslu významným způsobem se proto podílí na celkových úhrnech národních emisí skleníkových plynů.

Obrázek 13: Agregované emise skleníkových plynů v ČR v sektorovém členění [Mt CO<sub>2</sub> ekv.], 1990–2020



Data pro rok 2021 nejsou z důvodu harmonogramu zpracování emisní inventury k dispozici.

Zdroj dat: ČHMÚ

Zdroj: Zpráva o stavu ŽP ČR 2021 (2022)

Dle zprávy o stavu ŽP v Ústeckém kraji (2021) emise CO<sub>2</sub> z dopravy během období 2000–2021 stouply v Ústeckém kraji o 65,5 % a odrážely růst spotřeby paliv a závislost dopravy na fosilních zdrojích energie.

### Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

Klimatická změna je svou povahou globálním fenoménem (i když její projevy se regionálně mohou zásadně lišit) a její průběh je a do budoucna zůstane nezávislý na tom, zda a jak bude návrh 6A ZÚR ÚK realizován. Projevy klimatické změny modelované na úrovni celé ČR (viz dále) budou mít svoje regionální a místní specifika, nicméně lze je považovat za obecně platné i v měřítku Ústeckého kraje.

Dle analýzy zpracované v rámci návrhu „Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR“<sup>31</sup>. aktualizace pro období 2021 – 2030, je prognóza změn klimatu následující:

„V České republice se na základě všech dostupných modelových experimentů zvýší průměrná roční teplota vzduchu do konce 21. století o 2,0 °C podle emisního scénáře RCP4.5<sup>32</sup> nebo o 4,1 °C v případě scénáře RCP8.5, a to ve srovnání s referenčním obdobím 1981–2010. U jednotlivých

<sup>31</sup> OEOK\_Narodni\_adaptacni\_strategie-aktualizace\_20212610.pdf (mzp.cz)

<sup>32</sup> Podkladová studie, z níž citovaná adaptační strategie čerpá pracuje s tzv. RCP scénáři (Representative Concentration Pathways- Reprezentativní směry vývoje koncentrací– jsou trajektorie koncentrací skleníkových plynů (nikoli emisí) přijaté IPCC pro modelování změn klimatu a výzkum),

sezón se předpokládá, že k nejintenzivnějšímu nárůstu průměrné teploty vzduchu bude docházet v zimě. Na konci 21. století by zimní teplota měla být vyšší o 2,4–4,9 °C v závislosti na použitém RCP scénáři. U dalších sezón je pozorovaný nárůst teplot vzduchu mezi 1,7–3,8 °C. Výraznější změny modely očekávají u maximální a minimální teploty vzduchu. K nejvyššímu nárůstu maximální teploty vzduchu dojde v zimě a k nejmenšímu na jaře. Roční maximální teplota se zvýší o 2,3 až 4,6 °C do konce století v závislosti na RCP scénáři. V zimě z výstupů vyplývá nárůst 3,4–6,0 °C. Očekává se, že minimální teploty se zvýší ještě razantněji, zejména v zimě (4,5 °C) a pak na jaře (3,5 °C) pro RCP4.5, respektive 8,3 °C (v zimě) a 8,3 °C (jaro) pro RCP8.5, v ročních hodnotách jsou výsledky podobné těm zimním. Srážkové úhrny jsou v Česku v čase i prostoru velmi variabilní. Suché a vlhké roky/periody/měsíce se významně střídají. To je důvod, proč u srážek není vykazován statisticky významný trend. Dochází ale ke změně charakteru srážek. Statisticky významně roste počet dní s vyššími úhrny srážek, které jsou způsobeny většinou konvektivní činností v letních měsících. Oproti tomu roste počet a délka epizod, kdy prší jen velmi málo či vůbec. Projekce ročních srážek ukazují mírné zvýšení o 7–13 % pro RCP4.5 nebo 6–16 % pro RCP8.5. Vyšší množství srážek je pozorováno do konce 21. století. Statisticky významný trend (8,3 mm/10 let) byl zjištěn pro RCP4.5 pro období 2061–2100. Emisní scénáře RCP8.5 udávají statisticky významný trend 16 mm/10 let v období 2021–2060 a 13 mm/10 let v období 2061–2100. RCP2.6 předpokládá zvýšení srážek pouze v prvním období 2021–2060 (14,7 mm/10 let). Největší rozdíl se projevuje u zimních srážek, jejichž nárůst může být do konce 21. století až 35%. Naopak v letních srážkách lze očekávat nejmenší změnu.

Na podrobnější úrovni rozpracovává možné důsledky klimatické změny Aktualizace Komplexní studie dopadů, zranitelnosti a zdrojů rizik souvisejících se změnou klimatu v ČR z roku 2015 (Aktualizace 2019) zpracovaná širokým týmem expertů pod vedením ČHMÚ. Dle jejich závěrů přibližně do poloviny století není rozdíl mezi RCP scénáři v rozsahu očekávaných dopadů podstatný a výrazné a hmatatelné rozdíly v odhadovaných hodnotách indikátorů lze spolehlivě indikovat až pro druhou polovinu století (viz <http://www.klimatickazmena.cz>). Z vybraných RCP scénářů, RCP2.6 relativně nejlépe reprezentuje vývoj klimatu při naplnění tzv. Pařížské dohody. Nicméně jeho dosažení je vázáno na poměrně zásadní obrat ve vývoji emisí v průběhu příštích 10 let a tomuto obratu přes politické proklamace reálná data nenasvědčují. Naopak z krátkodobého pohledu nelze vyloučit ani vývoj emisí podle RCP8.5. Scénář RCP4.5 je pak autory označován jako nejrealističtější.

Hlavní trendy identifikované citovanou analýzou shrnuje tabulka níže.

Tabulka 5: Trendy změny klimatu v Česku

Hlavní projevy	1. období (do r. 2039)	2. období (2040–2069)			Související příčiny, projevy, důsledky a jejich změny
		RCP2.6	RCP4.5	RCP8.5	
Zvyšování průměrné teploty vzduchu	<p>Růst průměrné roční teploty o 1 °C</p> <p>Růst počtu tropických dnů o 3 až 8</p>	<p>Růst průměrné roční teploty o 1,1 °C</p> <p>Růst průměrné zimní teploty o 1,2 °C</p> <p>Růst počtu tropických dnů o 6 až 10</p>	<p>Růst průměrné roční teploty o 1,3 °C</p> <p>Růst průměrné zimní teploty o 1,4 °C</p> <p>Růst počtu tropických dnů o 10 až 14</p>	<p>Růst průměrné roční teploty o 1,8 °C</p> <p>Růst průměrné zimní teploty o 2,1 °C</p> <p>Růst počtu tropických dnů o 16 až 22</p>	<p>Zvýšení výparu/evapotranspirace</p> <p>Prodlužování bezesrážkových období</p> <p>Četnější výskyt podmínek pro vznik přírodních požárů (včetně lesních)</p> <p>Změny využití území vyvolané klimatickou změnou – jiná bilance</p> <p>Prodloužení vegetační sezony</p> <p>Častější přechody přes 0 °C v zimě</p> <p>Průběh zimy – méně sněhu (hlavně v nížinách)</p> <p>Nárůst počtu letních a tropických dnů</p> <p>Pokles počtu mrazových a ledových dnů</p> <p>Zvýšená proměnlivost průměrných denních teplot v zimě</p> <p>Snížená proměnlivost průměrných denních teplot v létě</p>

Zvýšená pravděpodobnost výskytu dlouhodobého sucha	Růst průměrné roční teploty o 1 °C  Růst počtu epizod  Růst délky bezesrážkových období	Růst průměrné roční teploty o 1,1 °C  Růst počtu epizod  Růst délky bezesrážkových období	Růst průměrné roční teploty o 1,3 °C  Růst počtu epizod Růst délky bezesrážkových období	Růst průměrné roční teploty o 1,8 °C  Růst počtu epizod  Růst délky bezesrážkových období	Prodlužování délky vln veder a jejich intenzity  Zvýšení výparu/evapotranspirace  Poklesy průměrné relativní vlhkosti v létě  Prodlužování bezesrážkových období  Četnější výskyt podmínek pro vznik přírodních požárů (včetně lesních)  Změny využití území vyvolané klimatickou změnou – jiná bilance  Pokles srážek na jaře/létě/  Zvýšená proměnlivost denních srážkových úhrnů v létě
Potenciální změny míry nebezpečí povodní a přívalových povodní	Změny v rozložení srážek v průběhu roku (+5 až +9 %)  Zvyšování extrémních srážkových	Změny v rozložení srážek v průběhu roku (– 5 až + 10 %)  Zvyšování extrémních	Změny v rozložení srážek v průběhu roku (0 až +12 %)  Zvyšování extrémních srážkových	Změny v rozložení srážek v průběhu roku (+5 až +20 %)  Zvyšování extrémních srážkových intenzit	Zvyšování četnosti dnů s vyššími srážkami (přívalové srážky) a celkový úhrn epizod  Prodlužování délky vln veder  Zvýšení výparu  Prodlužování bezesrážkových období  Změny využití území vyvolané klimatickou změnou – jiná bilance

	intenzit (SRA>20 +0,5 dne)	srážkových intenzit	intenzit (SRA>20 +1 den)	(SRA>20 +1,5 dne)	Změny vegetační sezóny (Prodloužení vegetační sezony, změny načasování růstových fází) Nárůst srážek v zimě Zvýšená proměnlivost denních srážkových úhrnů v létě
Změna výskytu extrémních jevů – Vysoké teploty	Růst počtu tropických dnů o 3 až 8  Růst počtu a délky horkých vln	Růst počtu tropických dnů o 6 až 10  Růst počtu a délky horkých vln	Růst počtu tropických dnů o 10 až 14  Růst počtu a délky horkých vln	Růst počtu tropických dnů o 16 až 22  Růst počtu a délky horkých vln	Zvýšení výparu Četnější výskyt podmínek pro vznik přírodních požárů (včetně lesních) Změny využití území vyvolané klimatickou změnou – jiná bilance Prohloubení efektu tepelného ostrova města
Změna výskytu extrémních jevů – Vydávané srážky	Změny v rozložení srážek v průběhu roku  Zvyšování extrémních srážkových intenzit	Změny v rozložení srážek v průběhu roku  Zvyšování extrémních srážkových intenzit	Změny v rozložení srážek v průběhu roku  Zvyšování extrémních srážkových intenzit	Změny v rozložení srážek v průběhu roku  Zvyšování extrémních srážkových intenzit	Zvyšování četnosti dnů s vyššími srážkami (přivalové srážky) a celkový úhrn epizod Četnější výskyt extrémních konvekčních meteorologických jevů (bouře) Změny využití území vyvolané klimatickou změnou – jiná bilance Nárůst srážek v zimě Pokles srážek na jaře/létě

					<p>Zvýšená proměnlivost denních srážkových úhrnů v létě</p> <p>Snížená proměnlivost denních srážkových úhrnů na jaře</p> <p>Změny vegetační sezóny...Prodloužení vegetační sezony</p>
Změna výskytu dalších extrémních jevů – vítr, bouře, letní smog, ...					<p>Četnější výskyt extrémních konvekčních meteorologických jevů (bouře, větrné smrště)</p> <p>Znečištění atmosféry v důsledku dlouhodobého sucha a/nebo rizika přírodních požárů</p> <p>Dlouhodobá inverzní situace (letní smog ve městech)</p>

Zdroj: ČHMÚ. Aktualizace Komplexní studie dopadů, zranitelnosti a zdrojů rizik souvisejících se změnou klimatu v ČR z roku 2015 (Aktualizace 2019).

Z uvedeného vyplývá, že změny klimatu v podmínkách ČR jsou spojeny zejména s předpokladem výskytu výraznějších výkyvů počasí projevující se častějšími přívalovými dešti, delšími obdobími sucha, vlnami horka, teplejšími a vlhčími zimami s menším množstvím sněhu apod. Průvodním jevem regionální změny klimatu je výskyt epizod s vysokou rychlostí větru spojených s přechody hlubokých tlakových níží přes kontinent, zejména v zimě, což představuje rizika např. pro lesní porosty, zemědělství (půdu či některé plodiny), stavby, energetiku (přenosové a distribuční sítě) a obyvatelstvo.

## Emise skleníkových plynů

Prognózu vývoje emisí skleníkových plynů a souvisejících trendů k plnění národních a mezinárodních cílů související s ochranou klimatu poskytuje Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu, schválený vládou 13. ledna 2020. V něm obsažené projekce emisí skleníkových plynů vycházejí z údajů poslední dostupné inventarizace emisí a propadů skleníkových plynů<sup>33</sup>. Projekce emisí obsahují dva scénáře (WEM – počítá s efektem současných politik a opatření na vývoj emisí skleníkových plynů, WAM – počítá s efektem plánovaných politik a opatření na vývoj emisí skleníkových plynů). Prognóza počítá s pozvolným poklesem celkových emisí skleníkových plynů.

*Tabulka 6: Výsledky projekcí celkových emisí skleníkových plynů pro WEM a WAM scénář (včetně LULUCF) [Mt CO<sub>2</sub> ekv.]*

	Historické emise			Projekce emisí skleníkových plynů				
	2005	2010	2015	2020	2025	2030	2035	2040
<b>WEM</b>	139,45	133,57	121,09	126,83	112,85	108,22	97,84	91,59
<b>WAM</b>	139,45	133,57	121,09	127,18	113,12	108,71	97,78	92,29

Zdroj: ČHMÚ 2016 (převzato z: Vnitrostátní plán ČR v oblasti energetiky a klimatu. 2020)

Na krajské úrovni lze předpokládat budoucí vývoj emisí skleníkových plynů v souladu s prognózami indikovanými v rámci Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje (Enviros, 2019). V doporučené variantě rozvoje „V1 – referenční“ je predikován pokles krajských emisí CO<sub>2</sub> do roku 2044 o 66 % ve srovnání s rokem 2016 (z 19 685 843 tun/rok v roce 2016 na 6 589 832 tun/rok v roce 2044). Významný je modelovaný pokles emisí ve spalovacích zdrojích, zejména zvláště velkých spalovacích zdrojích, celkový pokles emisí je očekáván také ze spalovacích zdrojů v průmyslu. U ostatních scénářů, s nimiž Aktualizace ÚEK ÚK pracuje, by pak mohl být pokles emisí CO<sub>2</sub> ještě větší.

<sup>33</sup> Národního sdělení dle Rámcové úmluvy OSN o změně klimatu. ČHMÚ: National Greenhouse Gas Inventory Report of the Czech Republic (reported inventories 1990–2017). 2019.



## Obyvatelstvo

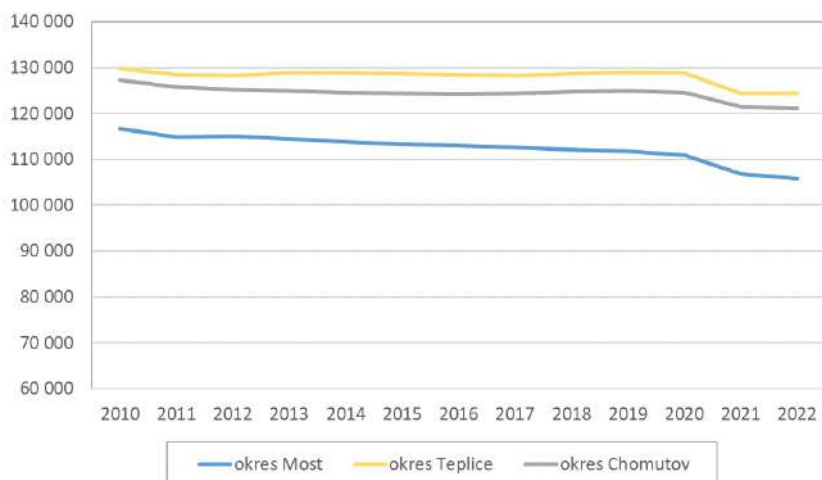
### Počet obyvatel, sociální struktura a zaměstnanost

V Ústeckém kraji žije cca 797 000 obyvatel. Počet obyvatel Ústeckého kraje dlouhodobě klesá na rozdíl od vývoje v České republice, kde počet obyvatel od roku 2014 mírně stoupá (s výjimkou poklesu v roce 2021 v důsledku pandemie Covid 19). Průměrný věk obyvatel v Ústeckém kraji je 42,7 let. Ve srovnání s celou ČR jsou obyvatelé v Ústeckém kraji mladší, průměrný věk v ČR činil 42,8 let (zdroj dat – veřejná databáze ČSÚ). Rozdíl je daný na jedné straně nadprůměrnou porodností, na druhé straně nízkou střední délkou života (Zdroj Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027).

V Ústeckém kraji je spolu s Karlovarským krajem dlouhodobě nejnižší úroveň vzdělanostní struktury obyvatelstva a vysoký podíl osob s neukončeným či pouze základním vzděláním. Úroveň vzdělanosti však v posledním desetiletí znatelně vzrostla. V kraji je také vysoká koncentrace sociálně vyloučených obyvatel a lokalit (Zdroj Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027). Nezaměstnanost je v Ústeckém kraji dlouhodobě vyšší než v ČR. Počet uchazečů o zaměstnání v evidenci úřadů práce činí v Ústeckém kraji 5,3% zatímco v ČR 3,5 %. Vývojové trendy nezaměstnanosti v Ústeckém kraji kopírují vývoj v České republice, dlouhodobě ale zůstává její úroveň vyšší (Zdroj dat – veřejná databáze ČSÚ).

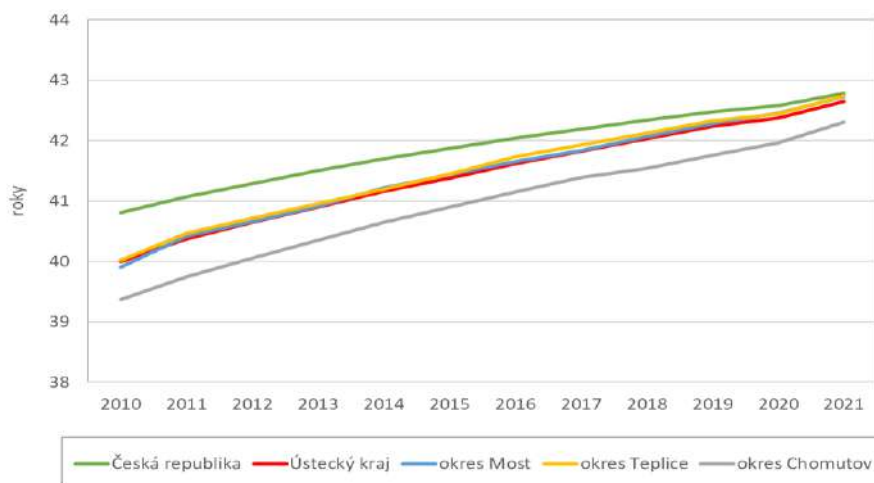
Změny ploch a koridorů se nacházejí na území okresů Teplice, Most a Chomutov. V okrese Teplice žije cca 124 000 obyvatel, v okrese Most 106 000 obyvatel a v okrese Chomutov 121 000 obyvatel. Počet obyvatel v okresech Teplice a Chomutov dlouhodobě stagnoval, v okrese Most mírně klesal (Obrázek 10). Výrazný pokles nastal v roce 2021, kdy došlo v okresech Teplice, Chomutov a Most, stejně tak jako v Ústeckém kraji a v ČR k poklesu počtu obyvatel v důsledku pandemie covid-19 (zdroj dat – veřejná databáze ČSÚ).

**Obrázek 14: Vývoj počtu obyvatel v okresech Most, Teplice a Chomutov**



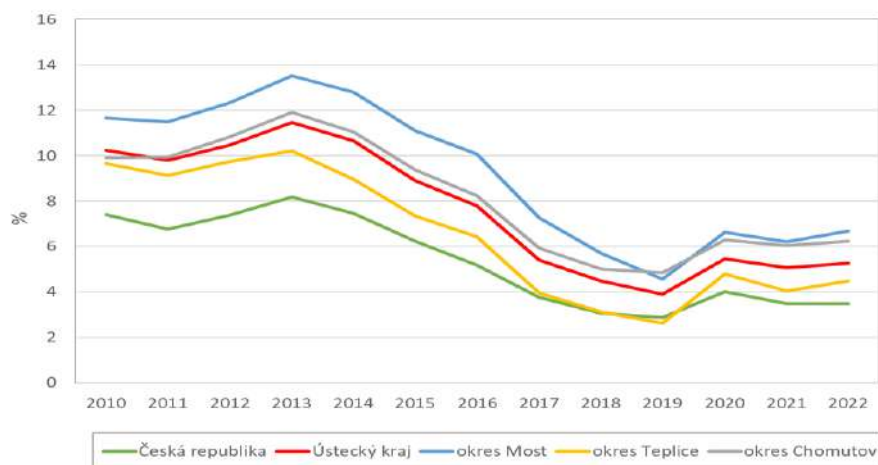
Průměrný věk obyvatel v okresech Teplice a Most je 42,7 a je stejný jako průměrný věk v Ústeckém kraji, ale nižší než v ČR. V okrese Chomutov je průměrný věk 42,3 let a je nižší než v Ústeckém kraji i v ČR. Vývoj průměrného věku znázorňuje graf 2. Rozdíly v průměrném věku mezi obyvateli ČR, Ústeckého kraje a sledovaných okresů se v minulosti postupně snižovaly. (Zdroj dat – veřejná databáze ČSÚ).

**Obrázek 15: Průměrný věk obyvatel okresů Most, Teplice a Chomutov ve srovnání s Ústeckým krajem a ČR**



Nezaměstnanost je ze sledovaných okresů nejvyšší v okrese Most (6,7%) a nejnižší v okrese Teplice (4,5%) (Obrázek 12). Přestože nezaměstnanost od roku 2013 do roku 2019 ve sledovaných okresech klesala, v roce 2020 došlo k jejímu opětovnému nárůstu a dále spíše stagnuje (Zdroj dat – veřejná databáze ČSÚ).

**Obrázek 16: Zastoupení uchazečů o práci v Ústeckém kraji, okresech Most, Teplice a Chomutov ve srovnání s ČR**



Navrhované plochy a koridory se nacházejí v níže uvedených katastrálních územích. Počty obyvatel jsou uvedeny ve městech a obcích příslušných k těmto katastrálním územím:

- Plocha pro povrchový areál Dolu Cínovec v katastrálním území Dubí u Teplic a Cínovec (město Dubí, 7805 obyvatel)
- Plocha pro zpracovatelský závod LCP Dukla v katastrálním území Dubí-Pozorka a Újezdeček (město Dubí a obec Újezdeček, celkem 8665 obyvatel)
- Plocha pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentrátu v katastrálních územích Ahníkov a Kralupy u Chomutova (obec Málkov, 946 obyvatel)
- Koridor pro přepravu hornin mezi areálem Důl Cínovec a závodem LCP Dukla v katastrálním území Mstišov, Dubí u Teplic, Dubí-Pozorka, Košťany a Újezdeček (město Dubí a obce Košťany a Újezdeček, celkem 11 855 obyvatel)
- Koridor pro zásobování Dolu Cínovec pitnou vodou ze zdroje Pramenáč v katastrálním území Dubí u Teplic (město Dubí, 7805 obyvatel)
- Koridor pro hydrotechnické propojení Mstišovského rybníka a nádrže ČSM v katastrálním území Mstišov a Újezdeček (město Dubí a obec Újezdeček, celkem 8 665 obyvatel)
- Koridory pro umístění potrubního řadu technologické vody Mariánské Radčice (Důl Kohinoor) – Újezdeček (LCP Dukla) a potrubního řadu technologické vody Elektrárna Ledvice – Újezdeček (LCP Dukla) v katastrálních územích Újezdeček, Hudcov, Oldřichov u Duchcova, Jeníkov u Duchcova, Duchcov, Háj u Duchcova, Osek u Duchcova, Hrdlovka-Nový Dvůr, Libkovice u Mostu,

Lom u Mostu, Mariánské Radčice, Lahošť, Zabrušany, Želénky, Ledvice, a Chotějovice (města a obce Újezdeček, Teplice, Jeníkov, Duchcov, Háj u Duchcova, Osek, Lom, Mariánské Radčice, Lahošť, Zabrušany, Ledvice, a Světec, celkem 72 479 obyvatel).

Ve všech obcích a městech, kterých se týkají navrhované plochy a koridory, žije celkem 84 420 obyvatel.

### Zdravotní stav

V Ústeckém kraji jsou stejně tak jako u obyvatel České republiky nejzávažnějšími zdravotními problémy a nejčastější příčinou úmrtí nemoci oběhové soustavy, zhoubné novotvary a nemoci dýchací soustavy. Standardizovaná úmrtnost na nemoci oběhové soustavy je v Ústeckém kraji 645 na 100 000, na novotvary 319 na 100 000 a na nemoci dýchací soustavy 86 na 100 000 obyvatel. Úmrtnost na nemoci oběhové soustavy a novotvary je v Ústeckém kraji vyšší než v ČR, úmrtnost na nemoci dýchací soustavy přibližně stejná jako v ČR. (Zdroj dat Zemřelí 2020, UZIS)

Zdravotní stav obyvatelstva je kromě zaměření na jednotlivé nemoci možné popsat také pomocí celkových ukazatelů zdravotního stavu. Jedním z nich je střední délka života. Střední délka života při narození (očekávaná střední délka života při narození, naděje dožití při narození) vyjadřuje počet roků, který pravděpodobně prožije právě narozená osoba za předpokladu zachování úmrtnosti z období výpočtu. Výpočet střední délky života vychází z úmrtnosti v daném roce, proto je tento ukazatel možné zařadit mezi ukazatele úmrtnosti. Na rozdíl od hrubé míry úmrtnosti není střední délka života závislá na věkovém složení populace, proto se tento ukazatel hodí k hodnocení vývoje a k porovnání jednotlivých regionů. Střední délka života při narození je v Ústeckém kraji 72,7 roku u mužů a 79,0 u žen a je nižší než v ČR, kde je 74,1 roků u mužů a 80,5 roků u žen. (Zdroj dat ČSÚ – časové řady). Ústecký kraj patří spolu s Karlovarským a Moravskoslezským ke krajům s nejnižší střední délkou života v ČR (Zdroj dat Zemřelí 2020 UZIS). Střední délka života při narození v Ústeckém kraji dlouhodobě stoupá, stejně jako v České republice. Výjimku tvoří roky 2020 a 2021, kdy došlo k jejímu poklesu z důvodů pandemie covid-19.

V okrese Chomutov je standardizovaná úmrtnost na nemoci oběhové soustavy 627 na 100 000 obyvatel, v okresech Most, resp. Teplice je 669 resp. 673 na 100 000 obyvatel. Standardizovaná úmrtnost na novotvary je v okresech Chomutov, resp. Most resp. Teplice 325 resp. 353 resp. 319 na 100 000 obyvatel. Standardizovaná úmrtnost na nemoci dýchací soustavy je v okresech Chomutov, resp. Most resp. Teplice 102 resp. 120 resp. 68 na 100 000 obyvatel. Ve všech těchto okresech je standardizovaná úmrtnost na nemoci oběhové soustavy a novotvary vyšší než v ČR. V případě nemocí dýchací soustavy je standardizovaná úmrtnost v okresech Chomutov a Most vyšší a v okrese Teplice nižší než v ČR. (Zdroj dat Zemřelí 2020, UZIS). Střední délka života při

narození ve všech hodnocených okresech a u obou pohlaví zůstává pod úrovní hodnot pro ČR. Nejvyšší z těchto okresů je u mužů v okrese Teplice (73,6 roků) a u žen v okrese Chomutov (79,3 roků) a nejnižší v okrese Most (72,7 u mužů a 78,5 u žen). (Zdroj dat ČSÚ – časové řady)

Zdravotní stav je ovlivněn řadou faktorů endogenního i exogenního původu, které se navíc často vzájemně kombinují. Tyto faktory, nazývané též determinanty zdraví jsou:

- biologické faktory (genetická dispozice a věk)
- životní prostředí v obecnějším smyslu fyzických, sociálních i ekonomických podmínek k životu
- životní styl (výživa, pohyb, návykové látky)
- zdravotní péče

Příkladem faktorů s významným vlivem je stárnutí populace, které silně ovlivňuje výskyt nemocí i potřebu zdravotní péče. Dalším faktorem je vzdělání, které umožňuje lidem lépe využívat informace o zdravém životním stylu a prevenci nemocí. Nezaměstnanost a materiální chudoba jsou zdrojem dlouhodobého stressu a mohou být spojené s řadou typů rizikového chování. Kvalita životního prostředí je jednou z dalších významných determinant zdraví. Dále to jsou faktory životního stylu, jako výživa, pohybová aktivita a některé škodlivé návyky (kouření, užívání alkoholu a jiných návykových látek). Životní styl je považován za nejsilnější determinantu zdraví. Naopak dostupnost lékařské péče je v ČR relativně vysoká, a proto rozdíly ve zdraví s největší pravděpodobností odrážejí regionální rozdíly v socioekonomických podmínkách (zdroj Zdraví 2030) a dostupnost lékařské péče má na zdravotní stav pouze okrajový vliv.

#### Předpokládaný vývoj, pokud by nebyla uplatněna změna ÚPD

V případě neuplatnění změny ÚPD lze u indikátorů charakterizujících obyvatelstvo v budoucnosti předpokládat pokračování dosavadních trendů vývoje.

V Ústeckém kraji lze předpokládat pokles počtu obyvatel a vzestup jejich průměrného věku. Vývoj nezaměstnanosti bude záviset na mnoha faktorech globálního charakteru. Lze ale předpokládat, že nezaměstnanost bude v Ústeckém kraji i nadále vyšší než v ČR, zejména pokud bude pokračovat plánovaný útlum těžby uhlí. Úmrtnost na nemoci oběhové soustavy a novotvary lze předpokládat i v budoucnu vyšší a střední délku života při narození nižší než v České republice.

V okresech Teplice a Chomutov lze předpokládat i v budoucnosti stagnaci počtu obyvatelstva, v okrese Most jeho pokles, ve všech hodnocených okresech lze předpokládat vzrůst průměrného věku obyvatel. Ve všech hodnocených okresech lze také v budoucnosti předpokládat vyšší nezaměstnanost, vyšší úmrtnost na nemoci oběhové soustavy a novotvary a nižší střední délku života při narození než v ČR.

## Vody

### Povrchové vody

Naprostá většina Ústeckého kraje (cca 97 %) a celé zájmové území 6A ZÚR ÚK leží v povodí Labe. Většina zájmového území spadá do dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe. Toto dílčí povodí zaujímá severozápadní část ČR a jeho celková rozloha činí 9 392 km<sup>2</sup>. Zájmové území pak z většiny spadá do povodí Bíliny (č. hydrol. pořadí 1-14-01), navrhovaná plocha pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту (plocha PL1) leží v povodí Ohře (povodí 3. řádu Liboc a Ohře od Liboce pod Chomutovku, č.h.p. 1-13-03). Za součást zájmového území je však nutné považovat také okrajovou část dílčího povodí Mulde-Labe-Černý Halštřov (SRN). Území vlastního ložiska Cínovec v severovýchodní vrcholové části Krušných hor, v prostoru západního okraje Cínoveckého hřbetu je na linii Cínoveckého hřbetu rozděleno hlavními rozvodnicí 3. řádu SZ-JV směru do dvou oblastí:

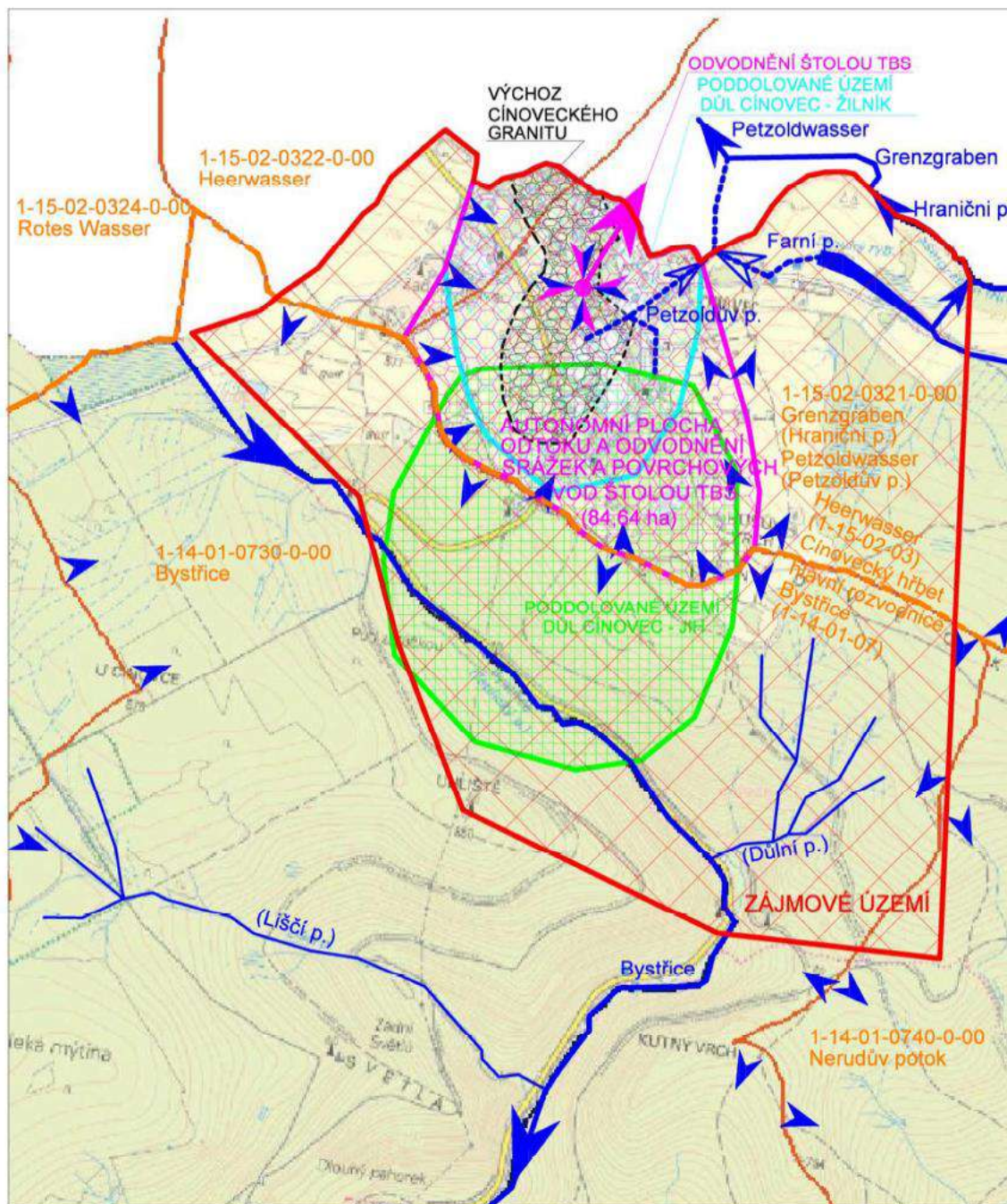
- severní oblast patřící do okrajové vrcholové části povodí toku Heerwasser (č.h.p. 1-15-02-03) s odtokem vod do SRN, zahrnující na české straně části dílčích povodí toků Petzoldwasser (též Petzoldův potok, Rossengrundbach, Grenzgraben a Hraniční potok, 1-15-02-0321-0-00), Heerwasser (1-15-02-0322-0-00) a Rotes Wasser (1-15-02-0324-0-00).
- jižní oblast patřící povodí okrajové vrcholové části povodí toku Bystřice (č.h.p. 1-14-01-07) s odtokem vod do ČR, zahrnující na české straně část dílčího povodí toku Bystřice (též Teplický potok, 1-14-01-0730) a okrajově též povodí Nerudova potoka (1-14-01-0740).

Odtokové poměry v severní části zájmového území však významně ovlivňuje důlní situace dolu Cínovec, způsob odvodňování celého dolu a lokalizace hlavních odvodňovacích důlních děl, a v návaznosti na to až druhořadně morfologické (přírodní) podmínky. V důlním komplexu Cínovec - Zinnwald je celý důl Cínovec vymezen jako izolovaná hydrogeologická jednotka, hydraulicky oddělená od zbývajících částí podzemních prostor komplexu vodním předělem na linii státní hranice ČR - SRN. V části plochy nad povrchem celého dolu Cínovec je tak v důsledku historické hornické činnosti na ložisku vytvořena umělá hydrologická jednotka autonomního odtoku a odvodnění

povrchových a srážkových vod, kde dochází k zvýšené infiltraci povrchových vod nad územím dolu Cínovec - žilník, kde byla důlní díla vedena do hydrogeologicky aktivní zóny připovrchového rozvětrání podloží či až k povrchu, a došlo zde ke kombinaci puklinové propustnosti horninového prostředí s kavernovou propustností podzemních prostor. Tyto vody jsou pak zkratem převáděny v podzemí přes důlní díla důlního komplexu Cínovec – Zinnwald (přes vodní předěl ČR – SRN) na ústí štoly THGS a zde vypouštěny do toku Heerwasser. Rozloha plochy, ze které se poddolovaným

územím dostávají srážkové (i povrchové) vody rychlými cestami do podzemí, a původní přirozený odtok povrchových vod do vodotečí je zde redukován, včetně přilehlé spádové plochy činí celkem 84,64 ha a zahrnuje okrajové části povodí 1-15-02-0321-0-00 a 1-15-02-0322-0-00 podél hlavní hydrologické rozvodnice Cínoveckého hřbetu (Záruba 2021).

Obrázek 17: Detailní hydrologická situace zájmového území – česká část (převzato z práce Záruba 2021)



Tabulka 7: Přehled dotčených povodí IV. řádu a poloha jednotlivých navrhovaných ploch a koridorů 6A ZÚR ÚK vůči dotčeným povodím IV. řádu

povodí IV. řádu	Název hlavního toku v daném povodí	Plocha/koridor 6A ZÚR ÚK
1-15-02-03	Heerwasser	-



1-14-01-073	Bystřice	RPT1, V12, TR1, TR2a, TR2b
1-14-01-074	Nerudův potok	RPT1, V12, TR1, TR2a, TR2b
1-14-01-076	Sviní potok	TR1, TR2a, TR2b, RPV1, HT1, TV1, TV2
1-14-01-060	Bouřlivec	TV1, TV2
1-14-01-066	Loučenský potok	TV1, TV2
1-14-01-065	Hajský potok	TV1
1-14-01-063	Osecký potok	TV1
1-14-01-062	Loučenský potok	TV1
1-14-01-068	Ledvický potok	TV1, TV2
1-14-01-052	Radčický potok I	TV1
1-14-01-067	Bouřlivec	TV2
1-14-01-055	Bílina	TV2
1-13-03-029	Černovický potok	PL1

Navrhované plochy a koridory jsou umístěné do plochy čtyř útvarů povrchových vod, za potenciálně dotčený je považován také přilehlý vodní útvar v dílčím povodí Mulde-Labe-Černý Halštrov (SRN). Přehled vodních útvarů a informace o jejich stávajícím stavu podle platných plánů povodí jsou uvedeny v tabulkách níže. Všechny dotčené vodní útvary jsou klasifikovány jako přirozené, jejich ekologický i chemický stav je nevyhovující.

*Tabulka 8: Poloha jednotlivých navrhovaných ploch a koridorů vůči vymezeným útvarům povrchových vod*

Útvar povrchové vody	Plocha/koridor 6A ZÚR ÚK
DERW_DESN_537182 Rotes wasser	-
OHL_0840 Bystřice od pramene po ústí do toku Bílina	RPT1, V12, TR1, TR2a, TR2b, RPV1, HT1, TV1, TV2,
OHL_0830 Bouřlivec od pramene po ústí do toku Bílina	TV1, TV2
OHL_0820 Bílina od toku Loupnice po tok Bouřlivec	TV1, TV2
OHL_0620 Ohře od toku Liboc po tok Blšanka	PL1

*Tabulka 9: Stav vodních útvarů podle Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe pro 3. plánovací období (2021 – 2027), údaje pro DERW\_DESN\_537182 převzaty z <https://www.eea.europa.eu/>*

Útvar povrchové vody	ekologický stav	chemický stav
DERW_DESN_537182	střední	nedosažení dobrého stavu
OHL_0840	poškozený	nedosažení dobrého stavu
OHL_0830	poškozený	nedosažení dobrého stavu
OHL_0820	střední	nedosažení dobrého stavu
OHL_0620	střední	nedosažení dobrého stavu

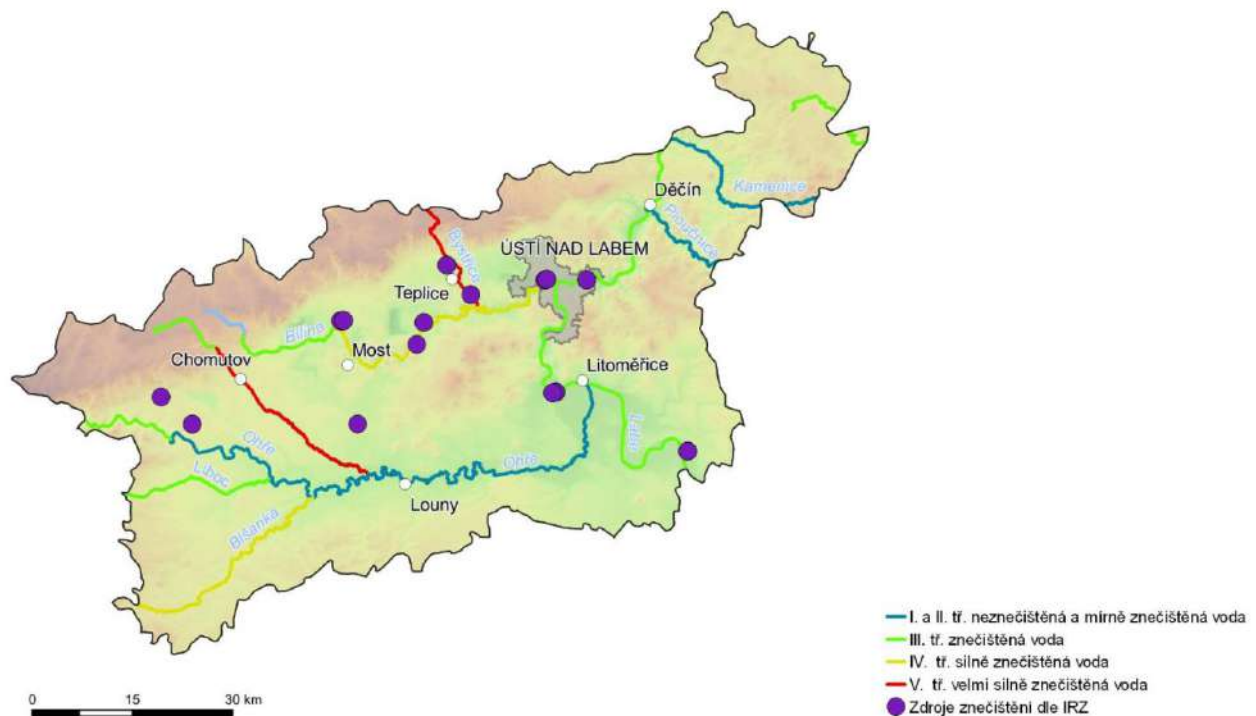
V rámci zájmového území se nachází několik (potenciálně) dotčených vodních ploch, jedná se o:

- Mstišovský rybník - do nádrže vtékají vody Lesního a Mstišovského potoka, odtok je do Lesního potoka, odtokový objekt udržuje zhruba konstantní výši hladiny.
- Malá ČSM – mělčí propadlina trubním propustem a vtokovými a výstními objekty propojená s jezerem ČSM.
- Jezero ČSM (Liebig) - pozůstatek nedosypané zbytkové jámy bývalého lomu ČSM (závod Dukla), ve kterém se po ukončení těžby vytvořila vodní retence. Hlavními zdroji jsou infiltrační slojové a kvartérní vody, částečný odtok je podzemním průsakem přes nedostatečně těsný izolační zásyp. Část vody se v jezeře zadržuje a dochází tak k nástupu hladiny vody. Ve východní polovině jezera jsou břehy postiženy rozsáhlými sesuvy.
- Stříbrný rybník - pozůstatek těžby na dole Dukla, úsek Liebig. Rybník má na JZ přítok důlní vody z výsypkového tělesa. Odtok vody rybník nemá a úroveň hladiny se stále zvyšuje. Ve V a J oblouku dochází k sesuvům.
- Nádrž Dukla - zbytková vodní plocha po těžbě uhlí ležící cca 300 m západně od nádrže ČSM, propojená přepadem s Lesním potokem.

Kvalita povrchové vody v tocích na území Ústeckého kraje je z velké části nevyhovující i přes zlepšení, ke kterému došlo v posledních desetiletích. Negativně ovlivněna je průmyslovou činností a těžbou, také se zde nacházejí významné zdroje komunálního znečištění. Velmi silně znečištěná voda (V. třída jakosti) je na vodním toku Bystřice a Chomutovka, silně znečištěná voda (IV. třída jakosti) na vodním toku Bílina a Blšanka.

*Obrázek 18: Jakost vody v tocích, 2020–2021, Mapa je sestavena na základě výsledného zařídění jednotlivých profilů podle normy ČSN 75 7221, které je dáno nejhorší třídou z následujících*

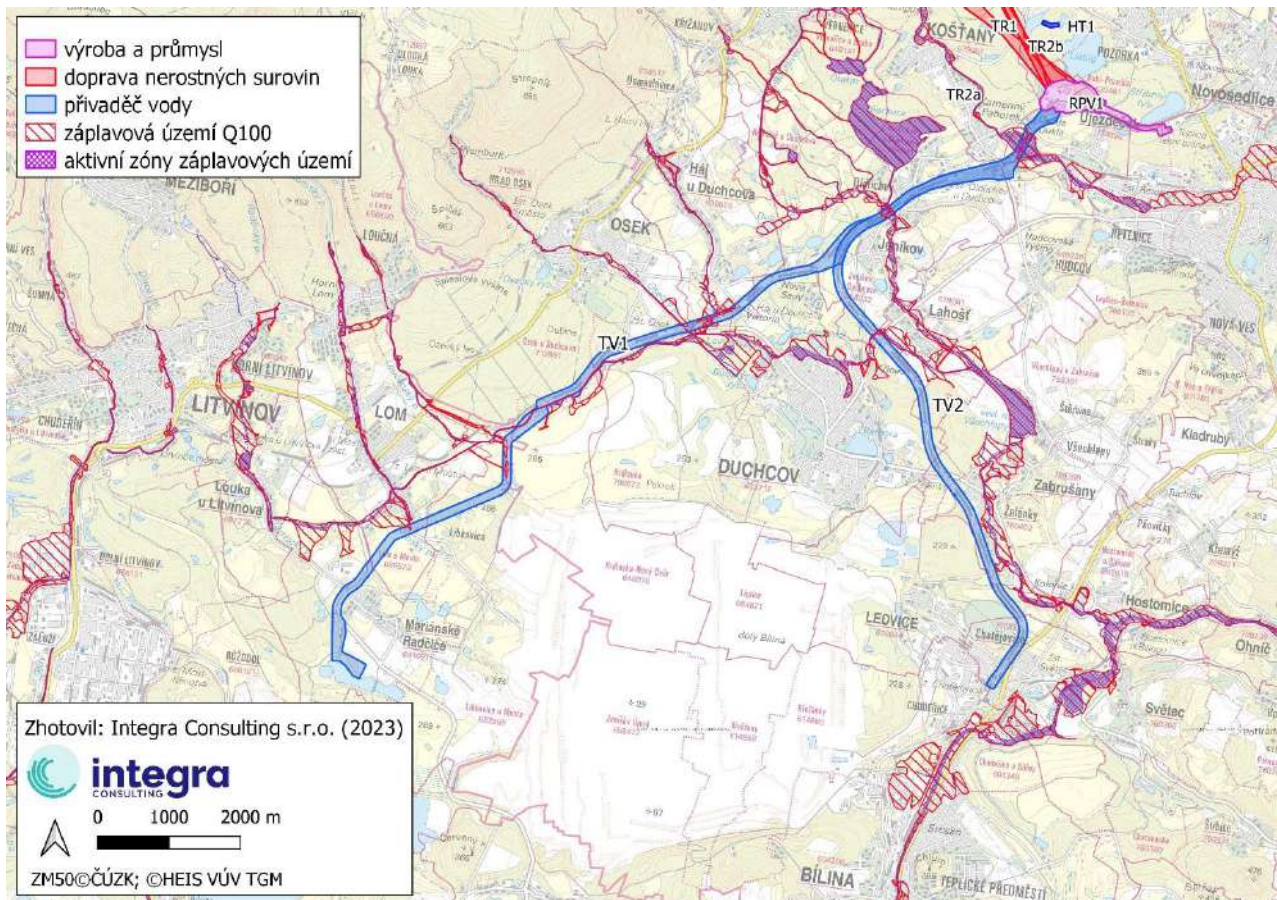
ukazatelů: BSK<sub>5</sub>, CHSKCr, N-NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, N-NO<sub>3</sub><sup>-</sup>, Pcelk. (Zdroj: Zpráva o životním prostředí v Ústeckém kraji v roce 2021).



Největší zdroje znečištění řeky Bystřice, která protéká zájmovým územím, se nacházejí v dolní části povodí, jedná se o ČOV pro město Teplice v Bystřanech a odlehčované vody z teplické kanalizace. Tok dále znečišťují komunální vody z dalších obcí, lázeňských domů a průmyslových podniků (sklářský a keramický průmysl). Významně riziková je také stará ekologická zátěž, kterou představuje komplex bývalé plynárny v Proseticích v jihovýchodní části města Teplice.

Podél řady toků v území, do kterého jsou navrženy koridory TV1 a TV2, jsou vymezena záplavová území a aktivní zóny záplavových území.

Obrázek 19: Záplavová území Q100 a aktivní zóny záplavových území v dotčeném území.



Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

V případě neuplatnění 6A ZÚR ÚK by došlo k zachování stávajících hydrologických poměrů v dotčeném území, pravděpodobně je další zvyšování hladiny v zatopené zbytkové jámě bývalého lomu ČSM – jezeru ČSM a ve Stříbrném rybníce. Nedošlo by také ke vzniku nových bodových zdrojů znečištění v plochách RPV1 a RPT1 a další zátěži vodních toků, které budou recipienty vyčištěných odpadních vod. Ostatní plochy a koridory 6A ZÚR ÚK nejsou podstatné z hlediska vývoje životního prostředí v oblasti povrchových vod v řešeném území.

### Podzemní vody

Severovýchodní část zájmového území náleží do útvaru podzemních vod základní vrstvy: 61330 Teplický ryolit; zbývající část do útvaru podzemních vod základní vrstvy: 21310 Mostecká pánev – severní část.

Dle Hydroekologického informačního systému VÚV TGM nezasahuje 6A ZÚR ÚK do zranitelných oblastí ve smyslu Nařízení vlády č.262/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Staré důlní dílo na Cínovci (ve správě DIAMO, s. p.): Voda se nachází na úrovni III. patra starého závodu Ci-1 na kótě 754,8 m n. m. odkud volně historickou odvodňovací štolou na saskou stranu Krušných hor do Spolkové republiky Německo.<sup>34</sup> Spodní hladina vody na důlním díle Ci-2 byla v rámci průzkumu firmou Diamo zachycena 112,9 m pod ohlubní (867 m n. m.), což je 754,1 m n.m.<sup>35</sup>

V přítocích důlních vod na ložisku Cínovec byly již v průběhu těžby zaznamenány zvýšené obsahy mědi, zinku a dalších stopových prvků (těžkých kovů) a v některých místech mírně zvýšený obsah fluoru. V průběhu těžby nebyly důlní vody na tyto parametry upravovány a docházelo k jejich volnému vypouštění do Důlního potoka, resp. na jižní svah Krušných hor. Celkově byly důlní vody zpravidla slabě mineralizované, takže koncentrace makrosložek nebyly pro vypouštění důlních vod vodohospodářským problémem. K výronům minerálních vod v dole nedocházelo. Důlní vody přetéající aktuálně z dolu Cínovec do systému štol jsou hodnoceny jako slabě mineralizované se zvýšenými koncentracemi fluoridů, železa, manganu a stopových prvků – barya, beryllia, kadmia, mědi, molybdenu, olova, selenu, zinku, mírně zvýšené jsou i obsahy arsenu, nadlimitní pro povrchové toky jsou radiologické ukazatele – alfa a beta aktivita (vztahováno k limitům pro vypouštění do vod povrchových dle NV č. 401/2015 Sb.). Koncentrace prvků v jednotlivých přítocích podzemních vody je závislá na množství jejich průtoku konkrétními rudními polohami, jejich minerálním složením a obohacením konkrétními prvky a tím je i podmíněna jejich výsledná koncentrace v důlních vodách.<sup>36</sup>

Na dole Cínovec nedocházelo k výronům plynů, kromě uvolňování Rn222 do důlního ovzduší z důlních vod, ve smyslu toho musí být řešeno odvětrávání důlních prostor a při využití důlních vod pro provoz samotného dolu i jejich technologická úprava na odstranění Rn222. Důl Cínovec byl zařazen mezi doly tzv. „neplynující“. <sup>37</sup>

Na ploše RPV1 (ve východní části areálu Dukla) se nacházejí monitorovací vrty. Dle údajů z r. 2022 byla zde zastižena hladina podzemní vody v hloubce 0,8–4,1 m pod terénem. Celková mineralizace se pohybuje v rozmezí od 0,37 do 1,20 g/l, nejvíce mineralizovaná voda odebraná se vyznačuje mimo jiné zvýšenou koncentrací síranů (až 718 mg/l), dusičnanů, železa. Takto velké rozdíly

<sup>34</sup> Vicena J., Straková A.: Studie podmínek životního prostředí. Environmental Baseline StudyPart I: mining and portal area. GET s.r.o. Praha 2022

<sup>35</sup> Interní materiály společnosti Geomet.

<sup>36</sup> Záruba J.: Hydrogeologická analýza ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining. HGG spol. s r.o. 2021

<sup>37</sup> Záruba J.: Hydrogeologická analýza ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining. HGG spol. s r.o. 2021

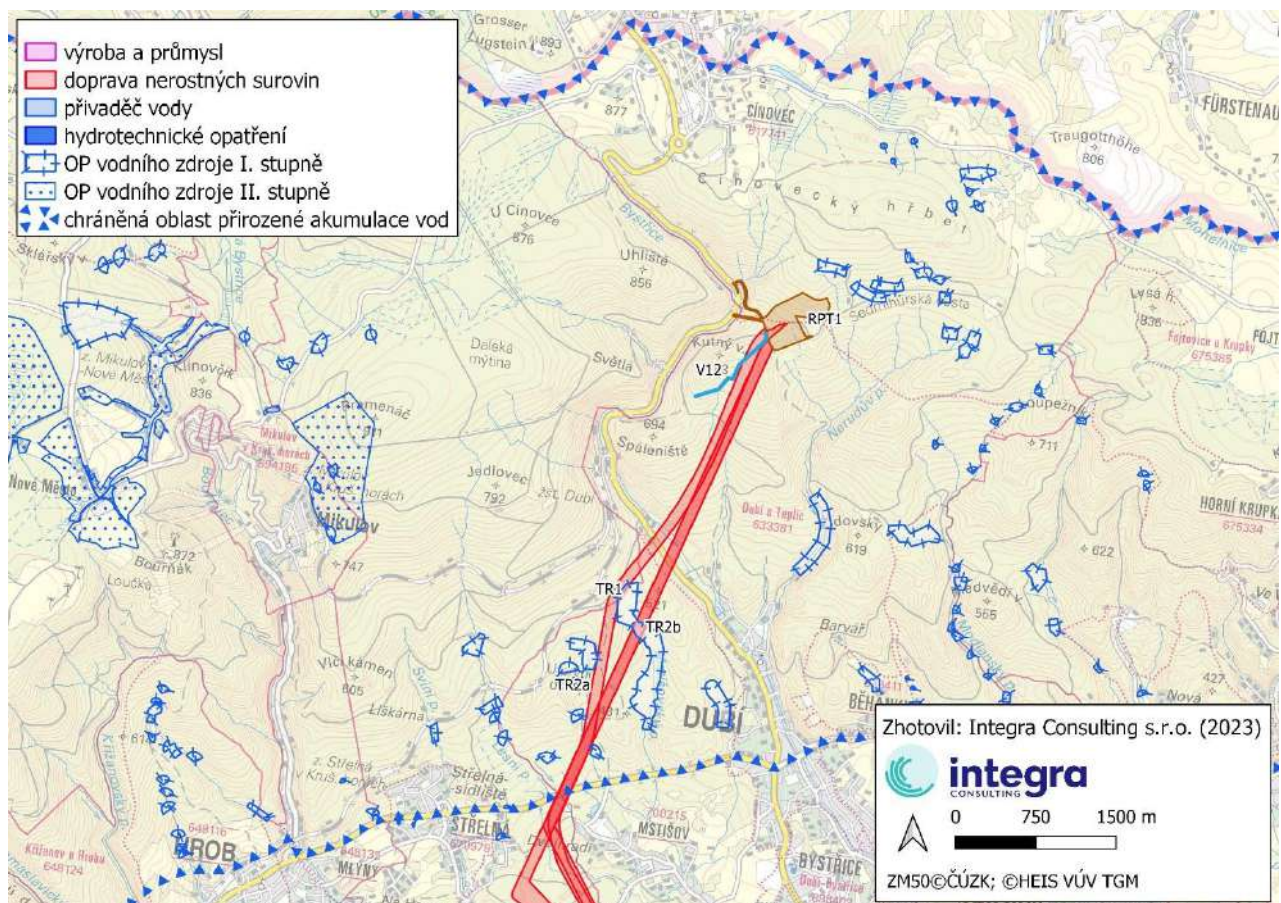
v chemismu vod v areálu Dukla mohou naznačovat možnost významného znečištění, nebo složité hydrogeologické podmínky v kombinaci s průniky vod z uhelné slaje.<sup>38</sup>

V ploše PL1 není úroveň hladiny podzemní vody známa, neboť zatím zde probíhají těžební práce a není možné zde provést monitorovací vrty.

### Ochrana podzemních vod, zdroje vody

Prostor těžby – plocha RPT1, koridor V12 a větší část koridorů TR1 a TR2 jsou umístěny v CHOPAV Krušné Hory (Chráněná oblast přirozené akumulace vod). V blízkosti střední části koridorů TR1 a TR2 se nachází několik ochranných pásem vodních zdrojů, přičemž koridor TR2 protíná ochranné pásmo 2. stupně vodního zdroje Újezdeček prameniště II. – viz následující obrázek.

**Obrázek 20: Ochranná pásma vodních zdrojů a CHOPAV**



<sup>38</sup> Hanzlík P.: Výrobní závod LCP Pozorka (Dukla) průzkum a posouzení vybraných vodních zdrojů. Závěrečná zpráva. GET s.r.o. Praha 2022

Stávající štola Pramenáč je plánována jako zdroj pitné vody pro RPT1 přivaděčem V12. Samotná štola funguje jako jímací objekt, jejíž vydatnost je průměrně 8 l/s. Štola je dlouhá 3363 m a je součástí původního flájského vodovodu. Vody jímané štolou Pramenáč končí na výtoku v potoku Bystřici. Pro RPT1 se plánuje využít až celou jímanou kapacitu 8 l/s pro potřeby pitné vody a případné ředění důlních vod (z nové těžby). Přebytečná voda by se přelivem z retenční nádrže (průtočná) vracela zpět do koryta Bystřice.

Dle výsledků rozborů z r. 2006 podzemní voda odpovídala vyhlášce č. 252/2004 Sb., pro pitnou vodu ve všech ukazatelích kromě Al a Mn, které mírně překračovaly limity. Vody mají nízkou mineralizaci (cca 200 mg/l), typ Ca-SO<sub>4</sub>, pH 4,2-5,9; tvrdost do 2,58 °, hladové vody; obecně zvýšené obsahy síranů (Fe, Mn, Ca), bakteriální znečištění nezjištěno

Dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje (<https://prvk.kr-ustecky.cz/prvk>) se v blízkosti plánovaného těženého ložiska nachází zdroj podzemní pitné vody „Cínovec – studny“ začleněný do místního vodovodu M-TP.029 veřejné vodovodní sítě pro místní část Cínovec (obec Dubí). Tento vodní zdroj je reprezentován objekty: Cínovec 1a, 1b a 2, kterými je podchycena a gravitačně jímana mělká zvodeň kvartérního profilu a zvětralinového pláště. Dalším zdrojem této vodovodní sítě se stejným způsobem odběru vod je prameniště „Cínovec – Malše“, nacházející se cca 1 km východně od zájmového území za SV okrajem Cínoveckého hřbetu a těsně za východní hranicí zájmového území nachází SZ okraj jímacího území „Malše – Teplické prameniště“ s analogickým způsobem jímání podzemních vod, zásobující veřejnou vodovodní síť města Teplice. Kvalita jímané vody neodpovídá vyhl. č. 252/2004 Sb., a to v ukazatelích stanovujících limity pro obsah Ca, Mn, Al, Mg, alfa – aktivita, Rn, Be a hodnotu pH. S ohledem na nevyhovující kvalitu vody ze současných vodních zdrojů prameniště Cínovec – „Malše“ je provozovatelem vodovodu plánováno zajištění zdroje z lokality „Georgenfeld“.<sup>39</sup>

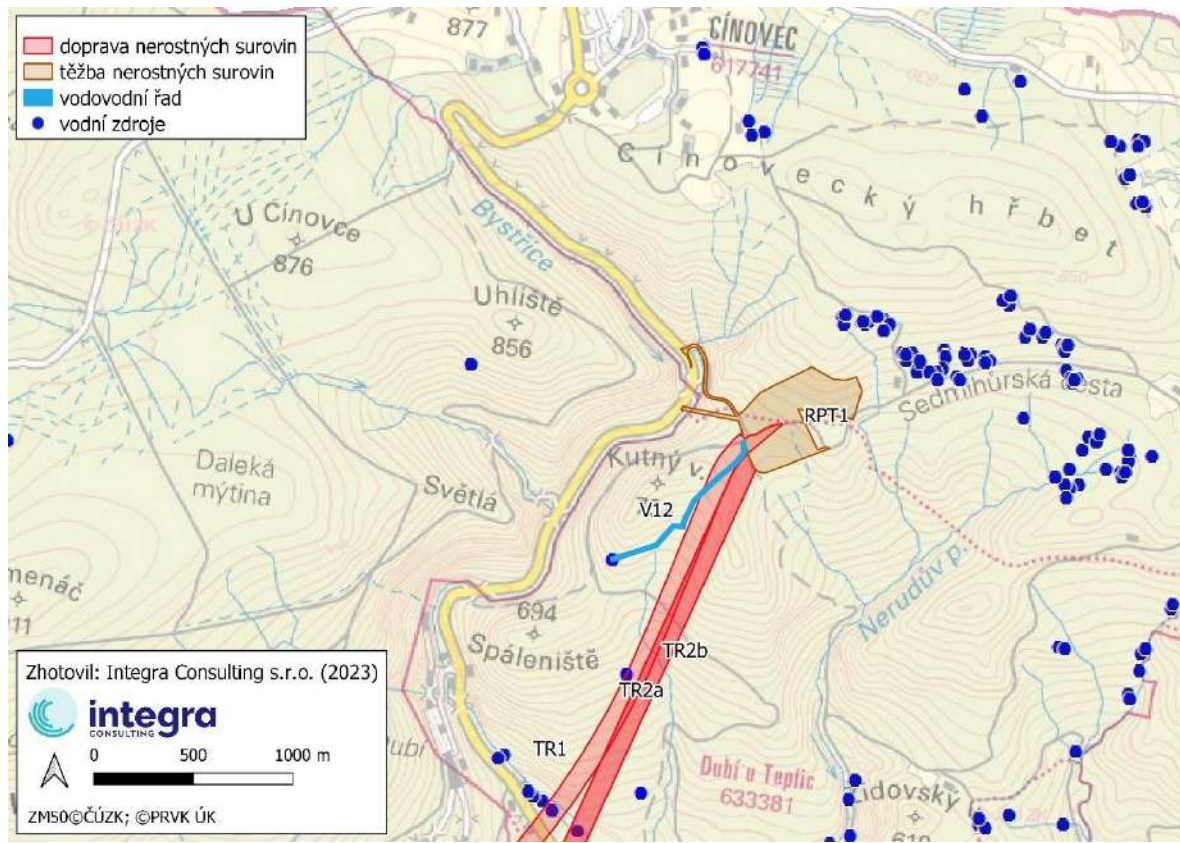
Na následujících obrázcích jsou vyznačeny zdroje podzemních vod evidované v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací ,PRVK) Ústeckého kraje, aktualizace 2019-2021 (návrh k projednání). Z obrázků vyplývá, že kromě výše uvedených zdrojů v Cínovci, se v blízkosti koridorů TR1 a TR2 nacházejí také jednotlivé vodní zdroje.

V prostoru kolem plochy PL1 nejsou žádné zdroje vody evidovány.

---

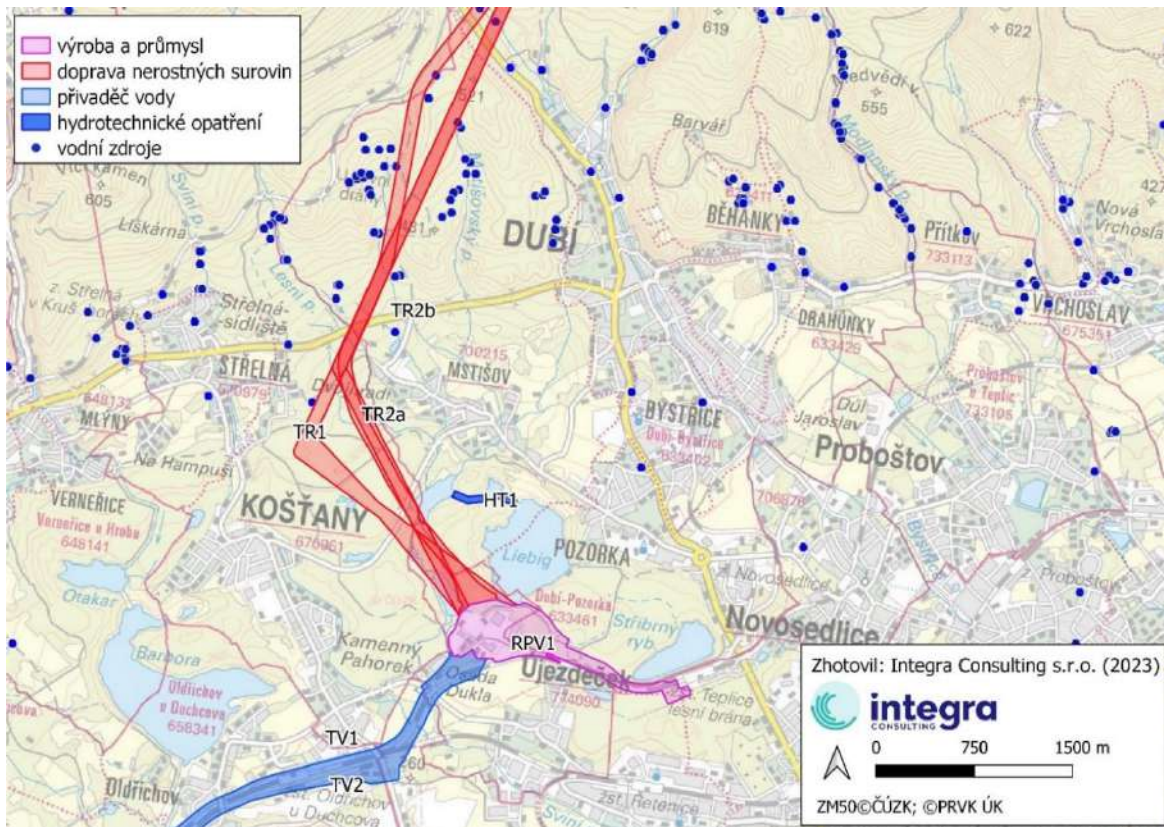
<sup>39</sup> Záruba J: Hydrogeologická analýza ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining. HGG spol. s r.o. 2021

Obrázek 21: Vodní zdroje dle PRVK Ústeckého kraje v severní části zájmového území





Obrázek 22: – Vodní zdroje dle PRVK Ústeckého kraje ve střední části zájmového území



### Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

V případě neuplatnění 6A ZÚR by nedošlo k narušení režimu proudění podzemních vod v místě těžby, k odvádění důlních vod a po jejich využití k vypouštění do vod povrchových.

Nevzniklo by riziko negativního ovlivnění lokálních hydrogeologických poměrů a na ně vázaných zdrojů pitné vody.

Ostatní plochy a koridory 6A ZÚR ÚK nemají zásadní vliv na vývoj životního prostředí v oblasti podzemních vod v řešeném území.

Problematika přírodních léčivých zdrojů Teplice v Čechách je popsána v části Horninové prostředí a přírodní zdroje níže v textu této kapitoly.

## Zemědělský půdní fond

V roce 2021 dle katastru nemovitostí zaujímal v Ústeckém kraji zemědělská půda 274,6 tis. ha, tedy 51,4% území kraje. Rozloha orné půdy pak činila 179,4 tis. ha (65,4 % plochy zemědělské půdy) a rozloha trvalých travních porostů činila 74,3 tis. ha (27,1 % plochy zemědělské půdy). Zastavěné plochy, nádvoří a ostatní plochy v roce 2021 pokrývaly 15,8 % území Ústeckého kraje, což je v rámci Česka nadprůměrný podíl způsobený průmyslovým zaměřením kraje a povrchovou těžbou hnědého uhlí.

V zájmovém území je zemědělská půda zastoupena jen malým podílem. V Krušných horách zcela převažují lesní pozemky, v ostatních částech zájmového území jsou zastoupeny zejména plochy po těžbě a urbanizovaná území. Do ZPF zasahuje plocha RPV1 a po plochách zemědělské půdy jsou částečně vedeny koridory pro zásobování areálu LPC Dukla technologickou vodou (TV1 a TV2), kde však bude docházet především k dočasným záborům ZPF.

Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

Navrhovaná 6A ZÚR ÚK je z pohledu půdy zcela nevýznamná. Její neuplatnění nebude mít žádný vliv na trendy v oblasti využití území jako je zejména postupný úbytek zemědělské půdy a zejména pak orné půdy a nebo naopak zvyšující se podíl trvalých travních porostů. Navrhovaná 6A ZÚR ÚK nemá žádný vztah k problematice degradace zemědělské půdy, a tedy ani trendy v této oblasti nebudou jejím neuplatněním nijak ovlivněny.

## Lesy a PUPFL

### Lesnatost, kategorizace lesa, druhové složení

Lesnatost Ústeckého kraje v roce 2021 byla 30,8 %, což zhruba odpovídá celostátnímu průměru. Od roku 2000 se rozloha lesních pozemků zvýšila o 5,9 tis. ha (3,7 %). Lesní porosty v Ústeckém kraji jsou tvořeny převážně jehličnany, jejichž podíl v roce 2021 činil 55,6 %. Nejčastěji zastoupenými jehličnany byly smrky (36,7 %) a borovice (11,5 %). Relativně nízký podíl smrkových porostů odpovídá podílu smrků určených v doporučené druhové skladbě lesa pro území Česka (36,5 %). Mezi listnáči převažovaly buky (11,2 %) a duby (10,6 %). Pozvolné navyšování podílu listnáčů v lesích Ústeckého kraje lze pozorovat od roku 2000, což je v souladu s trendem přibližování se doporučené skladbě lesa na území Česka. Nejčastěji zastoupenou věkovou kategorií představovaly porosty ve věku 21–40 let, přičemž dochází k nárůstu zastoupení porostů ve věku 21–60 let a porostů starších 101 let, a naopak se snižuje zastoupení kategorií 1–20 a 61–80 let.<sup>40</sup>

<sup>40</sup> Zpráva o životním prostředí v Ústeckém kraji 2021

Dotčené území, tedy okolí předmětných plocha a koridorů, je v severní části nadprůměrně lesnaté (podíl lesních pozemků z celkové plochy katastru činí až 85 %). Jedná se především o lesy zvláštního určení, v menší míře lesy ochranné. Naopak v jižní části je lesnatost podprůměrná, v některých dotčených katastrech dokonce nulová, což je dáno zejména přítomností povrchových dolů. Vyskytují se zde lesy ochranné, zvláštního určení i hospodářské, ale na relativně malých plochách. Co se týče vývoje lesnatosti, můžeme pozorovat dva protichůdné trendy. V katastrech dotčených plochou RPT1 a koridory V12, TR1, TR2a, TR2b a HT1, tedy zejména v Krušných horách a u Mstišova, došlo za posledních 10 let k mírnému úbytku rozlohy PUPFL. Jedná se většinou o katastry s vysokou lesnatostí. Na druhou stranu v katastrech dotčených plochou PL1 a koridory TV1a TV2, které jsou podprůměrně lesnaté, došlo k nárůstu rozlohy PUPFL. To je dáno především zalesňováním rekultivovaných území. V katastrech dotčených plochou RPV1 je lesnatost víceméně stabilní a podprůměrná, což je především dáno tím, že dotčené jsou i katastry zahrnující město Teplice.

Charakter PUPFL, resp. jejich kategorizace je znázorněna v grafické části SEA ve výkrese 5.

*Tabulka 10: Rozloha lesních pozemků v dotčených katastrálních územích a její vývoj v posledních 10 letech*

	Dotčená katastrální území	Rozloha lesních pozemků v dotčených k.ú. 2013	Rozloha lesních pozemků v dotčených k.ú. 2023	Podíl lesních pozemků na výměře k.ú.	Typy lesa
<b>Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu</b>					
<b>V12</b>	Dubí u Teplic	765,2 ha	764,8 ha	85,1 %	lesy zvláštního určení
<b>TV1</b>	Újezdeček, Hudcov, Oldřichov u Duchcova, Jeníkov u Duchcova, Duchcov, Háj u Duchcova, Osek u Duchcova, Hrdlovka, Hrdlovka – Nový Dvůr, Libkovice u Mostu, Lom u Mostu, Mariánské Radčice	1 402,5 ha	1 513,6 ha	23,4 %	lesy zvláštního určení, lesy ochranné, lesy hospodářské
<b>TV2</b>	Újezdeček, Hudcov, Oldřichov u Duchcova, Jeníkov u Duchcova, Duchcov, Lahošť, Zabušany, Želénky, Ledvice, Hostomice nad Bílinou, Chotějovice	393,5 ha	489 ha	13,5 %	lesy zvláštního určení, lesy ochranné
<b>HT1</b>	Mstišov	425,1 ha	424,9 ha	70,7 %	lesy zvláštního určení, lesy ochranné
<b>Ostatní koridory technické infrastruktury</b>					

<b>TR1</b>	Dubí u Teplic, Mstišov, Košťany, Újezdeček	3 347,5 ha	3 342,1 ha	84,2 %	lesy zvláštního určení, lesy ochranné (zejména v jižní části území)
<b>TR2a</b>	Dubí u Teplic, Mstišov, Košťany, Újezdeček	3 347,5 ha	3 342,1 ha	84,2 %	lesy zvláštního určení, lesy ochranné (zejména v jižní části území)
<b>TR2b</b>	Dubí u Teplic, Mstišov, Košťany, Újezdeček	3 347,5 ha	3 342,1 ha	84,2 %	lesy zvláštního určení, lesy ochranné (zejména v jižní části území)
<b>Plochy pro výrobu nadmístního významu</b>					
<b>RPV1</b>	Újezdeček, Dubí – Pozorka, Teplice – Řetenice, Teplice	268,6 ha	270 ha	18,1 %	lesy zvláštního určení, lesy ochranné
<b>Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu</b>					
<b>RPT1</b>	Cínovec, Dubí u Teplic	1 544,6 ha	1 544,5 ha	76,7 %	lesy zvláštního určení, na části území lesy ochranné
<b>PL1</b>					
<b>PL1</b>	Ahníkov, Kralupy u Chomutova	57,4 ha	77,9 ha	6,8 %	lesy ochranné, lesy hospodářské

#### Zařazení do přírodních lesních oblastí

Do Ústeckého kraje zasahuje devět přírodních lesních oblastí (PLO): PLO1 Krušné hory, PLO2 Podkrušnohorské pánve, PLO4: Doupovské hory, PLO5 České středohoří, PLO9 Rakovnicko, PLO17 Polabí, PLO 18 Severočeská pískovcová plošina a Český ráj, PLO 19 Lužická pískovcová vrchovina, PLO 20 Lužická pahorkatina. 6A ZÚR ÚK se přitom dotýká dvou z nich, PLO1 a PLO2. PLO1 Krušné hory je specifická velkým převýšením s místy velmi příkrými svahy. Je zde zastoupený 2. až 9. lesní vegetační stupeň. Typická je vysoká lesnatost (67 %). Nejpřirozenější lesní společenstva se zachovala na vrchovištních rašeliništích s porosty klečovitě blatky, příměsí smrku, břízy pýřité (místy i zakrslé) a specifickými biocenózami. Přirozené listnaté porosty (nebo blízké přirozené skladbě) se nachází typicky na svazích nebo podél vodotečí. V minulosti byly v PLO1 hojně vysazovány smrky, jejichž porosty pak byly nejvíce poškozeny imisním zatížením, což vedlo k rozsáhlému odlesnění a následně k vysokému podílu náhradních a přípravných dřevin. PLO2 Podkrušnohorské pánve je nejsušší PLO v ČR. Převážně rovinatá oblast, zahrnuje 1. až 4. lesní vegetační stupeň. Lesnatost je výrazně podprůměrná – méně než 11 %. Pro oblast je typický vysoký podíl listnatých dřevin (61 %) s významným zastoupením pionýrských druhů. Podíl hospodářských lesů v PLO 2 je pouze 24 % z celkové plochy porostní půdy. Většina porostů Podkrušnohorských pánví plní mimoprodukční a ochranné funkce. (Zdroj: ÚHUL, OPRL)

## Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

Posuzovaná aktualizace se týká jen malé části kraje a má spíše lokální dopady. Bez jejího uplatnění by nedošlo k odlesnění a fragmentaci lesa v místech navrhovaných ploch a koridorů. Celkově se podíl PUPFL v dotčené území mírně zvyšuje, zejména v podkrušnohorské pánvi, což je dáno mj. lesnickými rekultivacemi území ovlivněných těžbou. Naopak další mírný úbytek PUPFL lze očekávat v Krušných horách v souvislosti s realizací různých záměrů. Porosty náhradních a přípravných dřevin v Krušných horách jsou postupně nahrazovány cílovými porosty. To sice nevede k nárůstu PUPFL, ale místy k úbytku otevřených a polootevřených biotopů, které nyní na mnohých PUPFL jsou, a tedy ke zvýšení rozlohy porostů s charakterem zapojeného lesa.

## **Horninové prostředí a přírodní zdroje**

### Geologické a hydrogeologické poměry

<b>RPT1, V12</b>	<b>TR1, TR2, RPV1, HT1, TV1, TV2</b>	<b>PL1</b>
<p>Zájmové území je součástí krušnohorské oblasti saxothuringika. V bližším členění leží ve východní části altenbersko–teplické kaldery, jejíž výplň je výsledkem kyselých vulkanických pochodů spodnokarbonského až permského stáří v závěru hercynského geotektonického cyklu. Ta je na lokalitě reprezentována jednotkou teplického ryolitu, proniklého v její centrální části cínovecko–krupským granitovým masivem. V zájmovém území vytváří toto granitové těleso dvě elevace, z nichž rozsáhlejší situovaná v sz. části zájmového území s přesahem na německou stranu, reprezentuje ložiska Cínovec–SZ a Cínovec-V a byla intenzívně historicky dobývána. Menší elevace, situovaná v jižní části lokality, reprezentuje ložisko Cínovec–J.</p> <p>Kvartérní profil proměnlivé mocnosti zpravidla v jednotkách metrů je zastoupen deluviálními sedimenty převážně hlinitého, jílovitého a kamenitého charakteru, lokálně jsou vyvinuty i mocnější svahové kužele, kvartérní výplň údolních niv reprezentují málo mocné fluviální hlinito–štěrkovito–kamenité sedimenty. Povrch a úvodní část kvartérního profilu v prostoru osady Cínovec</p>	<p>Na skalním podloží, tvořeném trhlinovým vulkánem teplického ryolitového komplexu, jsou uloženy svrchnokřídové sedimenty. Celé území je pak překryto terciárními sedimenty (písky, štěrky, jíly) severočeské hnědouhelné pánve, její teplicko–ústecké části.</p> <p>Kvartérní pokryv v severní části je tvořen kamenitými až hlinitokamenitými deluviálními sedimenty, v jižní části proluviálními a fluviálními sedimenty. Povrch území je</p>	<p>Zájmové území se nachází v Západní části Chomutovské pánve, která je součástí Severočeské hnědouhelné pánve. V oblasti Dolu Nástup Tušimice (umístění PL1) probíhá v současné době těžba hnědého uhlí.</p> <p>Geologické a hydrogeologické poměry v lokalitě PL1 jsou výrazně ovlivněny dlouhodobou povrchovou těžbou.</p>

<p>a jejího bezprostředního okolí byly výrazně remodelovány antropogenní činností a s tím souvisejícími materiály. Zóna intenzivního, zpravidla blokovitě kamenitého zvětrávání podloží (eluvium) dosahuje jednotek metrů. Na málo propustných částech eluvií vznikla místy rašeliniště.</p> <p>Hlubinný oběh podzemních vod je vázán především na puklinové systémy a tektonické linie. V odkrytých partiích granitů cínoveckého masivu v prostoru poddolovaného území Cínovec – žilník je z hlediska hydrogeologických charakteristik povrchová puklinová zóna saturace významně nahrazena kavernovou propustností vytvořenými podzemními prostory zde prováděnou hornickou činností a přirozené puklinové prostředí je jimi zde uměle propojeno v celém vertikálním rozsahu dolu. Podložní vyvěřeliny jsou v přirozeném (těžbou nezměněném) stavu charakterizovány puklinovým charakterem propustnosti, uváděna je hodnota koeficientu filtrace v rozpětí <math>10^{-8}</math> až <math>10^{-6}</math> m.s<sup>-1</sup> s přítoky v 0,0X až prvých X,0 l.s<sup>-1</sup> v závislosti na lokálních tektonických a morfologických podmínkách, výjimečně i vyšší (např. zvodnělé poruchové pásmo Jezerního dolu). Území se nachází v infiltračních plochách rajonu, kde dochází ke genezi vod hlubšího oběhu, proudících po tektonických systémech souhlasně s morfologií terénu směrem k jihu. Části z nich pak v důsledku značného hydraulického spádu přetéká v hlubších partiích pod artézským stropem dna severočeské pánve do oblasti přirozeného odvodnění celé struktury v morfologicky nejnižším obnaženém místě jihovýchodního výchozu ryolitového masivu v prostoru teplíčko-lahoštského hřbetu, kde vyvěrá v podobě termálních vod. V souvislosti s tím je podstatná část zájmového území začleněna do ochranných pásem</p>	<p>v pánevní oblasti (jih) z velké části pokryt navážkami (halda, výsypka, odval).</p> <p>Slojový kolektor regionálního charakteru vykazuje v přirozeném stavu autonomní režim podzemních vod s výhradní vazbou na polohu uhelné sloje a puklinovým charakterem propustnosti. Od podložní zvodně krystalinika je izolován nepropustnými bazálními duchcovskými vrstvami neogenní výplně pánve, překryt je izolátorem jílu libkovických vrstev.</p> <p>Přirozenou infiltrační zónou slojového kolektoru v celé severočeské pánvi je úpatí jižního svahu krušnohorského hřbetu, kde dochází k sestupu vod do zvodně po tektonických liniích krušnohorského zlomu se směrem proudění vod k ose pánve.<sup>43</sup></p>	
---	---	--

<sup>43</sup> Záruba J: Hydrogeologická analýza ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining. HGG spol. s r.o. 2021

<p>přírodního léčivého zdroje Teplice v Čechách (II.B. a II.C.).</p> <p>V přirozeném stavu je ve svrchní části horninového profilu vyvinuta mělká zvodeň průlinově-puklinového charakteru, vázaná na bazální partie kvartérního pokryvu a písčito blokovitě zvětralé eluvium podložních vyvěřelin, lokálně spojitě zasahuje i do puklinových systémů intenzivně tektonicky porušených svrchních partií skalního podloží. Průměrná hodnota koeficientu filtrace je uváděna cca <math>10^{-6}</math> m.s<sup>-1</sup>.</p> <p>Důlní díla dolu Cínovec-jih v současnosti do hydrogeologicky aktivní zóny přípovrchového rozvětrání nadložních ryolitů nezasahují, nacházejí se v granitu cca 200 m a více pod povrchem, nebyl zde registrován žádný zrychlený masivní průnik srážkových a mělkých podzemních vod do těchto prostor a odtok srážkových a povrchových vod tak neovlivňují.<sup>41</sup></p> <p>Průlinově propustný kvartérní kolektor je hojně využíván jak pro lokální, tak hromadné zásobování pitnou vodou. Mělký oběh podzemní vody, výrazně závislý na atmosférických srážkách, dotuje zároveň hlukoký oběh v puklinovém prostředí podložních hornin.<sup>42</sup></p>	<p>Hydrogeologická rovnováha mezi kolektory teplické termální vody je dlouhodobě udržena i přes rozsáhlá povrchová a hlubinná díla v oblasti.<sup>44</sup></p>	
--	--	--

### Radon <sup>45</sup>

RPT1, V12	TR1, TR2, RPV1, HT1, TV1, TV2	PL1
Radonový index vysoký: 3.	Radonový index nízký: 1.	Radonový index nízký: 1.

### Sesuvná území <sup>46</sup>

<sup>41</sup> Záruba J: Hydrogeologická analýza ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining. HGG spol. s r.o. 2021

<sup>42</sup> Moravec J.: Štola Dubí – Pod Pramenáčem. Hydrogeologické posouzení. EnviCon G s.r.o. Praha 2006

<sup>44</sup> Hanzlík P.: Výrobní závod LCP Pozorka (Dukla) průzkum a posouzení vybraných vodních zdrojů.

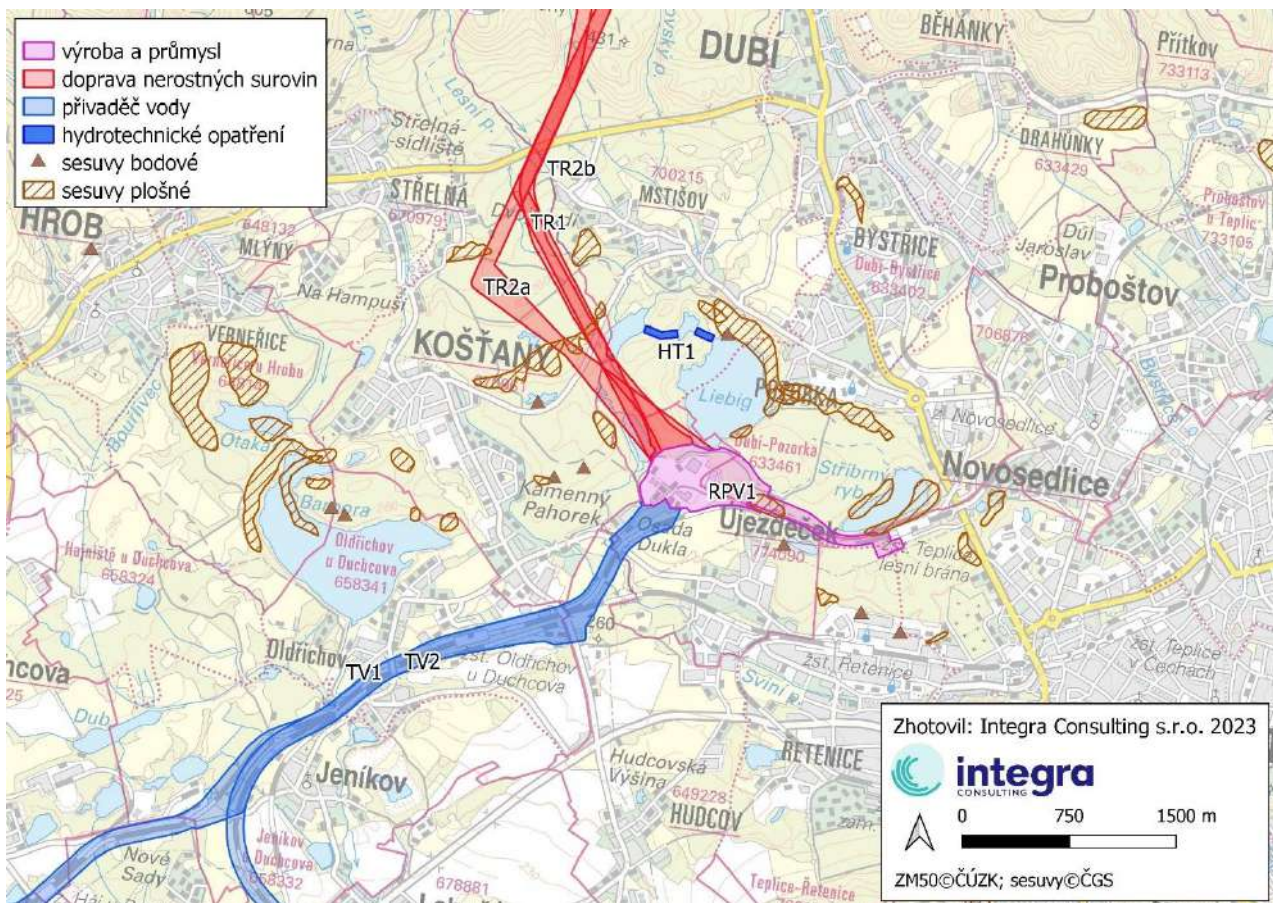
Závěrečná zpráva. GET s.r.o. Praha 2022

<sup>45</sup> <https://mapy.geology.cz/>

<sup>46</sup> <https://mapy.geology.cz/>

RPT1, V12	TR1, TR2, RPV1, HT1, TV1, TV2	PL1
Nejsou evidována.	TR1, TR2a, RPV1 zasahují do plošných sesuvů. – viz následující obrázek	Nejsou evidovány.

Obrázek 23: Evidovaná sesuvná území v okolí zájmového prostoru



#### Kontaminovaná místa, Staré ekologické zátěže<sup>47</sup>

RPT1, V12	TR1, TR2, RPV1, HT1, TV1, TV2	PL1
Mimo RPT1, V12 i prostor těžby se v Cínovci vyskytuje kontaminované místo – zrušená čerpací stanice PHM	V ploše RPV1 se vyskytuje kontaminované místo – bývalý skladový areál Dukla IMOLA, s.r.o. – viz následující obrázek (ID lokality: 17409001, typ lokality: kontaminovaný areál – průmyslová či komerční lokalita).	V zájmovém území kontaminovaná místa nevyskytují. Nejbližším kontaminovaným místem je skládka TKO Černovice,

<sup>47</sup> <https://www.sekm.cz/portal/>



Obrázek 24: Lokalizace kontaminovaných míst v zájmovém území RPV1 a okolí<sup>48</sup>



Zdroj: Kontaminovaná místa (www.sekm.cz, 2022)

### Přírodní zdroje – nerostné suroviny

RPT1, V12	TR1, TR2, RPV1, HT1, TV1, TV2	PL1
<p>V území se nalézají významné zdroje surovin včetně strategických: cín-wolframové rudy, lithiové rudy, stopové a vzácné prvky, fluor-barytové suroviny aj. Surovinová ložiska lithia se pokládají za celoevropsky významná. Výhradní ložiska Cínovec-jih a Cínovec-východ jsou nejvýznamnějším domácím primárním ložiskovým objektem rud Li. Navíc jsou druhým nejvýznamnějším zdrojem W v ČR s doprovodem Rb, Cs, Nb, Ta.</p> <p>Vlastní těžba bude probíhat ve Chráněném ložiskovém území Cínovec a v Průzkumném území Cínovec IV, surovina: Lithiová ruda – Cín-wolframová ruda – Cín-wolframová ruda – Stopové</p>	<p>Do zájmového území zasahují zrušená ložiska, ostatní prognózní zdroje a průzkumná území. V blízkosti zájmové lokality se nachází také výhradní ložisko.<sup>49</sup></p>	<p>Plocha PL1 se nachází v Chráněném ložiskovém území Tušimice, uvnitř těženého dobývacího</p>

<sup>48</sup> Vicena J., Straková A.: Studie podmínek životního prostředí. Environmental Baseline Study Part II: processing plant and ore transport. Cínovec Lithium. GET s.r.o. Praha 2022. – Obrázek č. 27, str. 54

<sup>49</sup> Vicena J., Straková A.: Studie podmínek životního prostředí. Environmental Baseline Study Part II: processing plant and ore transport. Cínovec Lithium. GET s.r.o. Praha 2022. – Obrázek č. 27, str. 54

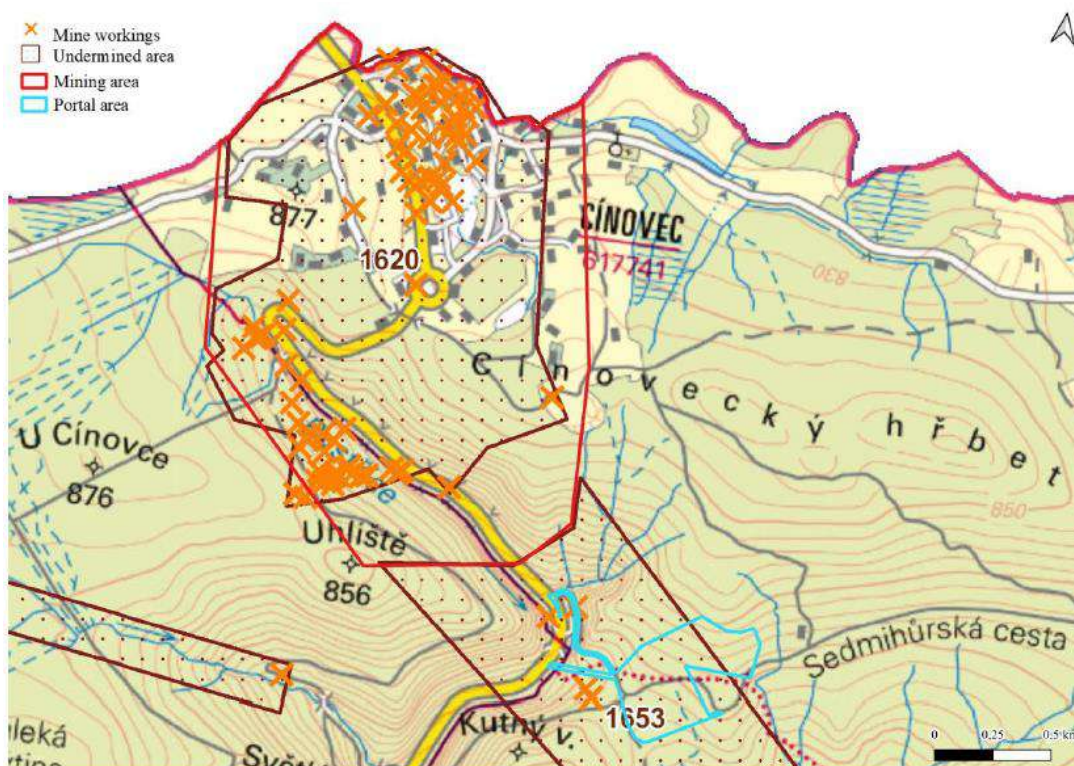
a vzácné prvky. V zájmovém území se nachází i plochy výhradních ložisek i zrušených ložisek a další průzkumná území.

prostoru Tušimice.<sup>50</sup>

### Důlní díla a poddolování

V plochách a koridorech 6A ZÚR ÚK se nachází poddolovaná území a důlní díla – viz následující obrázky.

**Obrázek 25: Situování důlních děl a poddolovaných území v zájmovém území těžby a plochy RPT1.<sup>51</sup>**

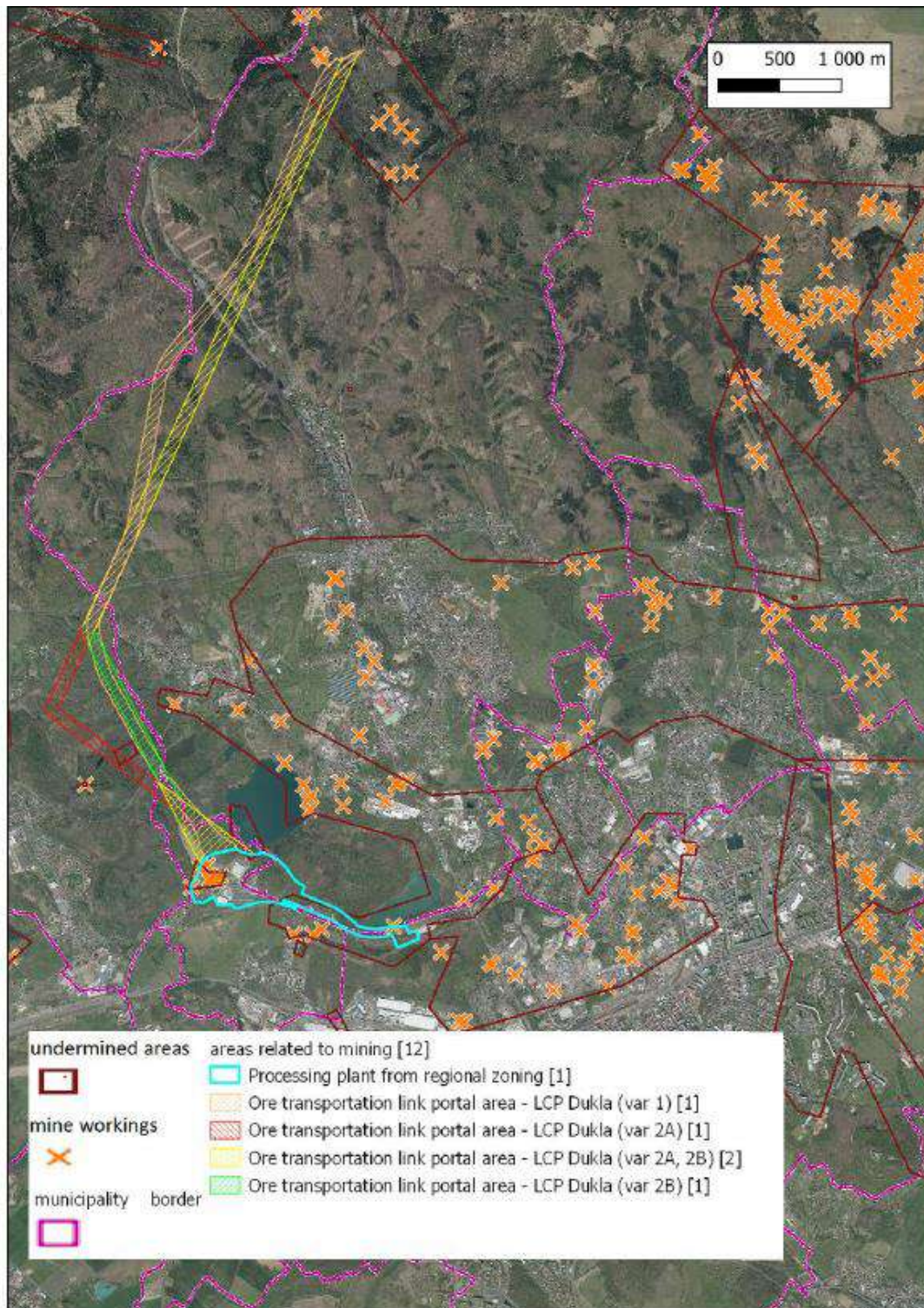


Zdroj: Důlní díla, Poddolovaná území (www.mapy.geology.cz, 2022)

<sup>50</sup> <https://mapy.geology.cz/>

<sup>51</sup> Zdroj: Vicena J., Straková A.: Studie podmínek životního prostředí. Environmental Baseline Study Part I: mining and portal area. Cínovec Lithium. GET s.r.o. Praha 2022. – Obrázek č. 17, str. 52

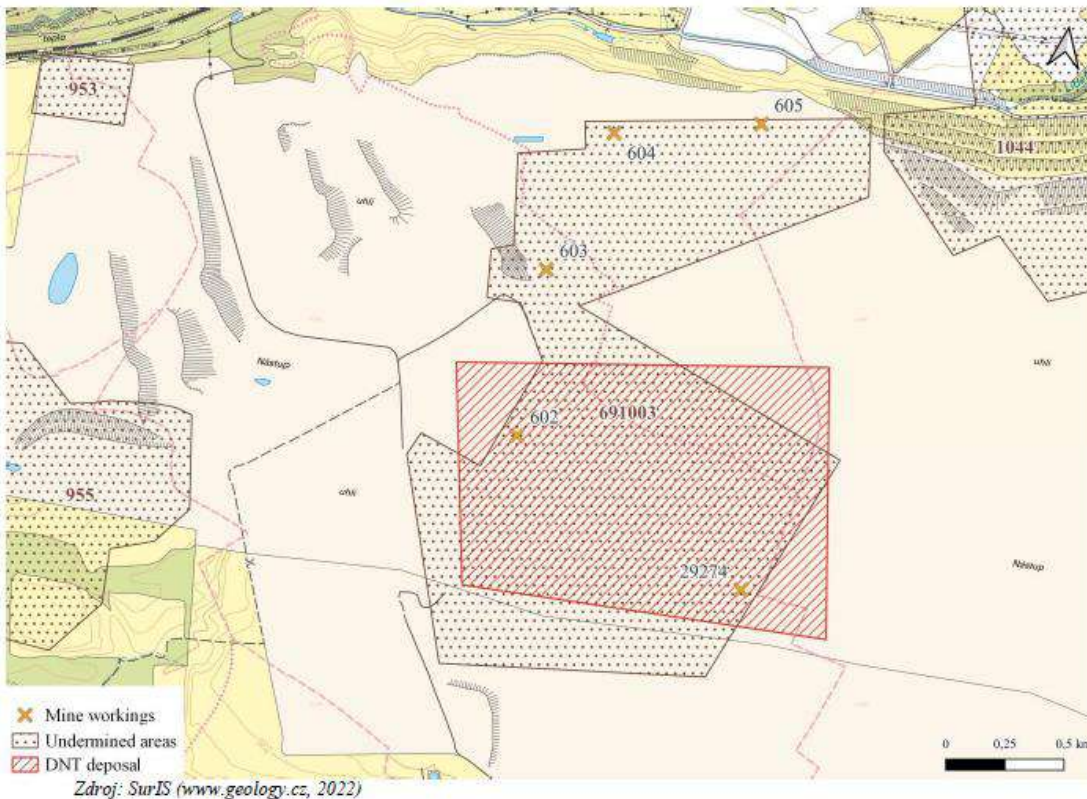
Obrázek 26: Situování důlních děl a poddolovaných území v zájmovém území TR1, TR2, RPV1<sup>52</sup>



<sup>52</sup> Vicena J., Straková A.: Studie podmínek životního prostředí. Environmental Baseline Study Part II: processing plant and ore transport. Cínovec Lithium. GET s.r.o. Praha 2022. – Obrázek č. 28, str. 56

Obrázek 27: Situování důlních děl a poddolovaných území v zájmovém území PL 1<sup>53</sup>

Obrázek č. 14: Situování starých důlních děl a poddolovaných území v ZÚ DNT deposal



### Přírodní léčivé zdroje

6A ZÚR ÚK zasahuje do ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů Teplice v Čechách.<sup>54</sup> V Teplicích jsou jímány a využívány pro léčebné účely přírodní minerální vody středně mineralizované, hydrogenuhličitano-sírano-sodné (Horský pramen, Hynie a Kamenolázeňský pramen) a hydrogenuhličitano-sodné (Pravřídlo), se zvýšeným obsahem fluoridů; termální teplé (Horský pramen, Kamenolázeňský pramen a Pravřídlo) a horké (Hynie).

Plocha RPT1 leží v ochranném pásmu II B a II C, plocha RPV1 v OP I B a II C; koridory TR1, TR2 procházejí ochranným pásmem II C, koridory TV1 a TV2 ochranným pásmem II A a II C.

<sup>53</sup> Vicena J., Straková A.: Studie podmínek životního prostředí. Environmental Baseline Study Part III: Tailing disposal (DNT). Cínovec Lithium. GET s.r.o. Praha 2022. – Obrázek č. 28, str. 56

<sup>54</sup> [https://www.mzcr.cz/ochranna-pasma-a-lazenska-mista/#teplice\\_v\\_cekach](https://www.mzcr.cz/ochranna-pasma-a-lazenska-mista/#teplice_v_cekach)

Plocha RPV1 okrajově (nevýznamně) zasahuje do vnějšího území lázeňského místa Teplice stanoveného podle zákona č.164/2001Sb.

Uvnitř ochranného pásma II B se nachází vnitřní území lázeňského místa Dubí; koridory TR1 a TR2 procházejí tímto vnitřním územím.

Na německém území jsou termální vody podchycené v lázeňských místech Altenberg, Kipsdorf, Bärenfels a Bärenburg. Pro absenci relevantních dat je v současnosti nejasná možná vazba záměru tyto na termální vody a nelze tak negativní vlivy vyloučit.

### Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

RPT1 + těžba: V horninovém prostředí by nadále zůstalo ložisko lithiových rud; s tím souvisí, že by nedošlo k zásahu do horninového prostředí a ke změně hydrogeologických a odtokových poměrů. Je však pravděpodobné, že v budoucnu, dříve nebo později, by došlo k vytěžení ložiska této strategické suroviny došlo.

V ploše PL1 by nevznikla nová deponie využitelných nerostných surovin (materiál z úpravy po získání/separaci lithia, případně i cínu a wolframu).

Nevznikla by rizika spojená s

- zvýšenou radioaktivitou,
- oživením svahových pohybů,
- navýšením anorganických nebo organických látek přírodního původu v podzemních vodách,
- narušením režimu proudění podzemních vody, včetně ovlivnění zdrojů přírodních léčivých vod Teplice v Čechách. Poznámka: Dle zpracovaného hydrogeologického posouzení však negativní dopad těžby na genezi teplických term nelze reálně předpokládat, hydrogeologický systém v ploše jejich infiltrace na jižním krušnohorském svahu je natolik hydraulicky pružný, hydrologicky mohutný a plošně rozsáhlý, že by tyto deficity podzemních vod vzniklé v její horní okrajové části byly z celé plochy odkryté části tělesa teplického ryolitu kompenzovány. Nicméně musí být pro dobývání Li-Sn-W rud v granitech ložiska Cínovec stanoven ochranný bezpečnostní celík ve vztahu k nadložním ignimbritovým polohám tělesa teplického ryolitu,<sup>55</sup>
- změnou odtokových poměrů v masivu, která mohou ovlivnit termální zdroje v SRN,

<sup>55</sup> Záruba J: Hydrogeologická analýza ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining. HGG spol. s r.o. 2021

- deformací povrchu,
- vlivem trhacích prací na povrch,
- kontaminací geoprostředí při výstavbě,
- drenážním efektem podpovrchových potrubních řadů.

## **Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy**

Sledované jevy jsou znázorněny v grafické části SEA ve výkrese 3.

### Přírodní poměry

#### Biogeografické členění

Na území kraje zasahuje 15 bioregionů. V dotčeném území se nacházejí 2, Krušnohorský (plocha RPT1, koridory V12, TR1, TR2a a TR2b) a Mostecký (koridory TR1, TR2a TR2b, TV1, TV2 a HT1, plochy RPV1 a PL1). Krušnohorský bioregion zabírá geomorfologický celek Krušné hory (bez západní části) a fytochoriony Krušné hory a Krušnohorské podhůří (bez větší části Libouchecké plošiny). Dále pokračuje na saské straně Krušných hor. V území převažují acidofilní a květnaté bučiny, místy suťové lesy, horské louky (často degradované), pastviny na úhorech po opuštěných polích a rašeliniště. Smrčiny, pěstované na stanovištích klimaxových bučin, byly poškozeny imisní zátěží; na jejich místě je nezdědka velkoplošně pěstován smrk stříbrný. Rozsáhlé holiny zarostlé náletem listnáčů podporují populaci tetřívka obecného.

Mostecký bioregion leží mezi úpatím Doupovských hor, Džbanu, Českého středohoří a Krušných hor. Do značné míry se kryje s geomorfologickým celkem Mostecká pánev; svým vymezením se blíží vymezení fyto geografického okresu Střední Poohří, rozšířenému na severu o přiléhající část Podkrušnohorské pánve. Jedná se o pánevní sníženinu vyplněnou jílovitými a písčitymi sedimenty, místy s mocnými slojemi hnědého uhlí. Bioregion se vyznačuje velmi malým zastoupením (většinou kulturních) lesů, především v jeho severní části jsou rozsáhlá lidskou činností zcela změněná území (jámy povrchových dolů, výsypky, odkaliště atd.). Z ochrannářského hlediska jsou významné především zbytky halofilních biotopů.

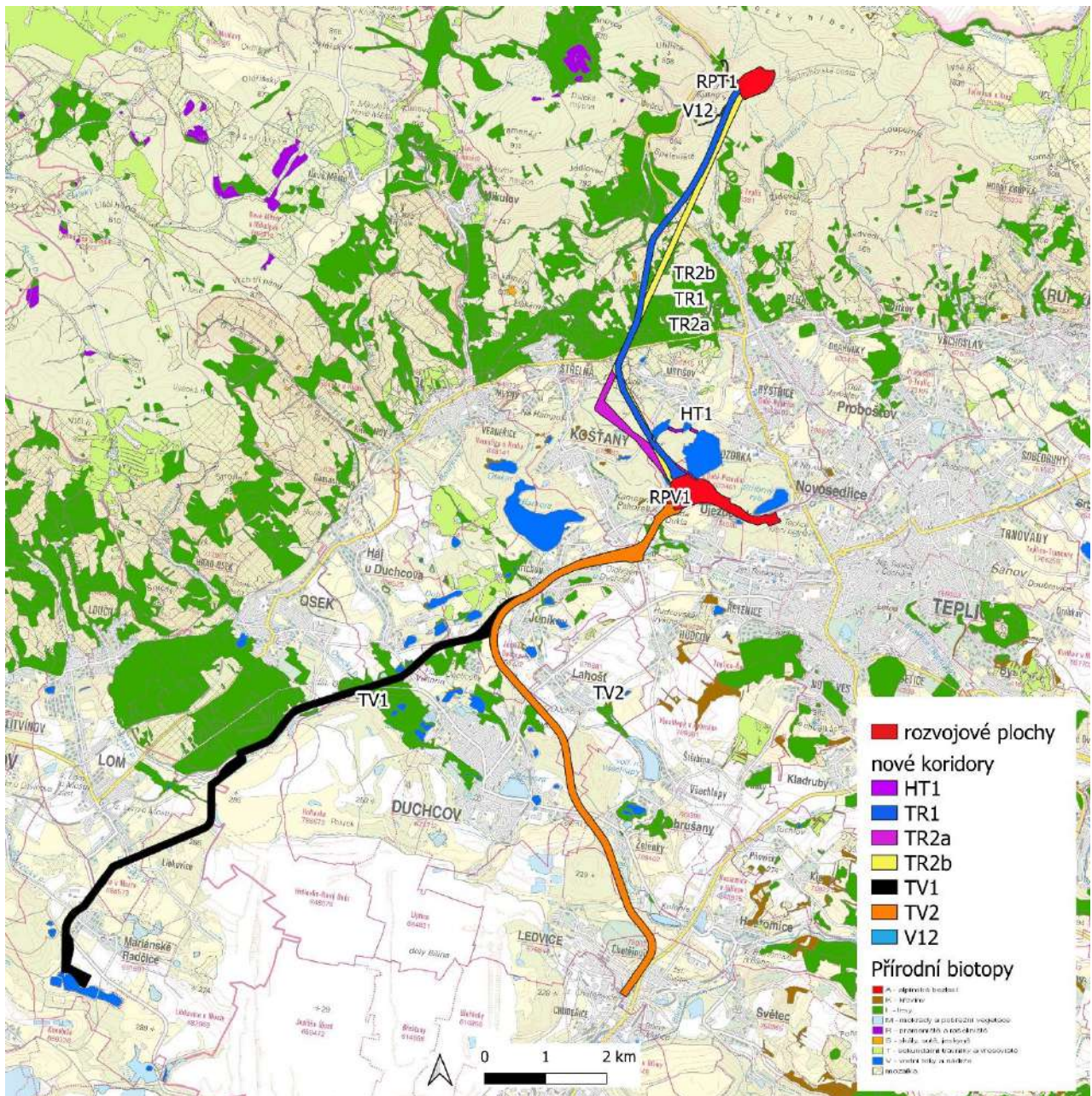
#### Flóra

Ve fyto geografickém členění (Skalický, 1988) náleží převážná část území Ústeckého kraje do fyto geografické oblasti termofytikum. Asi třetina kraje náleží do mezofytika a nejvyšší polohy Krušných hor do oreofytika. Budoucí dobývací prostor zasahuje do fyto geografického okresu Krušné hory, plocha RPT1 a koridor V12 se nachází v okrese Krušnohorské podhůří vlastní, koridory TR1, TR2a a TR2b prochází přes okresy Krušnohorské podhůří vlastní a Podkrušnohorská pánev. Plocha RPV1 a koridory HT1, TV1 a TV2 se nachází v okrese Podkrušnohorská pánev.

Plocha PL1 zasahuje do okresů Podkrušnohorská pánev a Žatecké Poohří. Potenciální přirozenou vegetací jsou Biková bučina (*Luzulo-Fagetum*) – plocha RPT1, koridory V12, TR1, TR2a, TR2b, Violková bučina (*Violo reichenbachiana-Fagetum*) – koridory TR1, TR2a, TR2b a Černýšová dubohabřina (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*) – koridory TR1, TR2a, TR2b, HT1, TV1, TV2. Plocha PL1 se nachází v oblasti Komplexu sukcesních stádií na antropogenních stanovištích (oblasti povrchové těžby aj.).

V severní části dotčeného území (severně od silnice I/27), je poměrně velký podíl přírodních biotopů. Jižně od silnice I/27 je výskyt přírodních biotopů spíše sporadický, což je dáno vysokým podílem zástavby a využitím velké části území pro povrchovou těžbu. Vztah předmětných ploch a koridorů a přírodních biotopů ilustruje následující obrázek.

Obrázek 28: Výskyt přírodních biotopů v dotčeném území (zdroj: Mapování biotopů ČR, AOPK ČR)



## Fauna

Nejvyšší polohy Krušných hor patří do provincie horské fauny (variských pohoří), která přibližně odpovídá oreofytiku fyto geografického členění. Zbytek území je označován jako provincie listnatých lesů a hájů, přibližně se kryje s mezofytikem a termofytikem. Na území kraje zasahují obvody Krušné hory, Krušnohorské podhůří (s faunistickými okresy Krušnohorské podhůří a Doupovské hory), Středočeská pahorkatina (část faunistického okresu Rakovnická plošina), Polabí (České středohoří a část okresu Polabí) a Krkonošské podhůří (faunistickým okresem Lužické hory, do kterého je zahrnut také celý Šluknovský výběžek a jeho okolí).



## Biodiverzita

Z hlediska celkové úrovně biodiverzity jsou nejhodnotnějšími částmi Ústeckého kraje velkoplošná zvláště chráněná území, Krušné hory a Doupovské hory. Z hlediska výskytu ohrožených a zvláště chráněných druhů jsou však velmi významná i území ovlivněná těžbou, kde se často vyskytují druhy, které jsou v běžné krajině vzácné, zejména druhy vázané na otevřené biotopy s minimem vegetace, raná sukcesní stádia, vodní plochy různých velikostí a charakteru, nestabilní stanoviště apod. Jedná se zejména o různé druhy obojživelníků, bezobratlých a ptáků, ale i další hodnotné taxony. Na těchto antropogenně silně ovlivněných územích tedy sice nemusí být přítomné přírodní biotopy a celková druhová diverzita, co se běžných druhů týká, zde nemusí být vysoká, přesto se zde mohou nacházet velmi cenné lokality právě vzhledem k výskytu ohrožených druhů.

6A ZÚR ÚK zasahuje plochou RPT1 a souvisejícím budoucím dobývacím prostorem do náhorní plošiny Krušných hor. V tomto území jsou nejhodnotnější rašeliniště, která mají relativně vysokou celkovou biodiverzitu, a především se na nich vyskytuje velký počet zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů. Kromě rašelinišť se zde nachází mozaika porostů náhradních dřevin, lučních porostů různé kvality, sukcesních ploch a různě starých porostů vysazovaných cílových dřevin. Tato mozaika představuje zajímavou nabídku biotopů pro některé druhy ptáků a dalších živočichů včetně ohroženého tetřívka obecného.

Plocha RPT1 a především koridory TR1, TR2a a TR2b prochází po úbočí Krušných hor s typickými zaříznutými údolními potoky a strmými svahy. Zde je největší podíl přírodních a přírodě blízkých lesních porostů a poměrně vysoká biodiverzita a vyskytuje se zde i řada zvláště chráněných a ohrožených druhů.

Plocha RPV1 a koridory TV1 a TV2 zasahují do území značně ovlivněného lidskou činností s celkově malým podílem přírodních biotopů a nízkou biodiverzitou, kde se však na druhou stranu vyskytují některé významné zvláště chráněné a ohrožené druhy.

## Významné krajinné prvky

Významný krajinný prvek je definován v § 3 zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů jako „ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability“.

VKP jsou vymezeny ve dvou rovinách:

- VKP ze zákona – jsou jimi veškeré lesy (tj. podle lesního zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů, lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy (tj. rovné dno údolí tvořené jemnozrnnými říčními náplavy v dosahu povodňových

záplav, pokryté nivními loukami, lužním lesem nebo zemědělsky využívané – podle Demek a Mackovčín, 2006).

- Registrované VKP – mohou se jimi stát jiné části krajiny, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy či odkryvy nebo i cenné plochy porostů v sídelním útvaru, např. historické zahrady nebo parky.

VKP jsou kategorií ochrany těch částí (segmentů) volné krajiny, které nedosahují parametrů pro vyhlášení za zvláště chráněnou část přírody. Zvláště chráněné části přírody jsou z této definice vyňaty.

Žádný registrovaný VKP se v okolí předmětných ploch a koridorů nenachází. Nacházejí se zde VKP ze zákona lesní porosty, rašeliniště, vodní toky, rybníky a údolní nivy.

#### Územní systém ekologické stability

Na území kraje se nacházejí prvky územního systému ekologické stability (ÚSES). ÚSES je zákonem definován jako soubor vzájemně propojených přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu v krajině. Aktuální podoba ÚSES na území kraje byla stanovena v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje z roku 2011. Vymezeno je 13 nadregionálních biocenter, 192 regionálních biocenter (RBC), 28 nadregionálních biokoridorů (NRBK) a 112 regionálních biokoridorů (RBK).

Dotčeným územím prochází podélně Krušnými horami NBK K2 Božídarská rašeliniště – Hřenská skalní města a NRBK K4 Jezeří – Stříbrný roh. Nacházejí se zde RBC 1691 U jezera a RBC 1692 Přední Cínovec v blízkosti plochy RPT1, RBC 1345 Židovský vrch, RBC 1693 Pod Mikulovem a RBC 1694 Mlýny v blízkosti koridorů TR1, TR2a a TR2b. Přes RBC 1348 Duchcovské rybníky a po hranici RBC 1347 Salesiova výšina, Špičák prochází koridor TV1, v jeho blízkosti se dále nachází RBC 1364 Libkovice. Koridor TV1 prochází přes RBK 562 Domaslavické údolí – Duchcovské rybníky a dvakrát přes RBK 570 Libkovice – Salesiova výšina, Špičák. Koridor TV2 prochází přes RBK 563 Husův vrch – RBK 562.

#### Památné stromy

V dotčeném území se nacházejí památné stromy Dub ve Mstišově, Lípy ve Mstišově a Lípa ve Střelné v blízkosti koridorů TR1, TR2a a TR2b, Jilmová alej u Duchcova, Lípy u kláštera v Oseku, Buk v Oseku, Osecký dub v blízkosti koridoru TV1 a Hloh Lavallův v Chotějovicích v blízkosti koridoru TV2.

#### Migrační prostupnost krajiny, biotop zvláště chráněných druhů velkých savců

Plocha RPT1 a koridory V12, TR1, TR2a a TR2b se nachází v jádrovém území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců (podle Hlaváč a kol. 2021)<sup>56</sup>. Koridor TV1 křížuje migrační koridor. Území Krušných hor, kam zasahuje plocha RPT1 a koridory V12, TR1, TR2a a TR2b, je málo fragmentované, hlavní bariérou je zde silnice I/8. Vzhledem k podstatně menšímu provozu oproti době před dokončením dálnice D8 je silnice I/8 z hlediska migrace méně významnou bariérou. Území pod Krušnými horami (jižně od silnice I/27) je naopak značně fragmentované, je zde významný podíl zástavby, relativně hustá silniční síť a těžená území.

#### Lokality výskytu zvláště chráněných druhů

V Mariánských Radčicích se nachází lokalita výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem, konkrétně bukač velký (*Botaurus stellaris*) a bukač malý (*Ixobrychus minutus*). Lokalita zahrnuje vodní plochu včetně břehových porostů, odkud vede koridor TV1 pro umístění potrubního řadu technologické vody. Na náhorní plošině se nachází rozsáhlá lokalita výskytu tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) a malé lokality výskytu rosnatky anglické (*Drosera anglica*), nejbližší cca 800 m od budoucího dobývacího prostoru (1,3 km od předpokládané oblasti těžby). Další lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem se nachází mimo aktuálně řešené území, nemohou být aktualizací ZÚR nijak dotčeny a nejsou pro hodnocení významné.

#### Chráněné krajinné oblasti, národní parky

Na území kraje se nachází CHKO České středohoří (nejbližší asi 6 km od koridoru TV2), CHKO Labské pískovce (nejbližší asi 16 km od plochy RPT1), CHKO Lužické hory (45 km) a CHKO Kokořínsko – Máchův kraj (44 km). Dále sem zasahuje NP České Švýcarsko (36 km od předmětných ploch a koridorů). Tato území nemohou být aktualizací ZÚR dotčena a nejsou proto podrobněji charakterizována.

#### Maloplošná zvláště chráněná území

Na území Ústeckého kraje v roce 2021 nacházelo 182 maloplošných zvláště chráněných území o celkové rozloze 10,0 tis. ha. Mezi ně patřilo 13 národních přírodních rezervací, 14 národních přírodních památek, 55 přírodních rezervací a 100 přírodních památek.<sup>57</sup> Dále je zde 6 smluvně chráněných území.<sup>58</sup> Žádné MZCHÚ není v přímém střetu s předmětnými plochami a koridory. Potenciálně ovlivněná mohou být 2 území.

<sup>56</sup> Václav Hlaváč, Karel Chobot, Pavel Pešout, Jan Havlíček, Lenka Jeřábková, David Lacina, Jitka Matoušová, Milan Muška, Alois Pavlíčko, Martin Strnad 2021: Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování : metodika AOPK ČR / Praha : Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, 2021. 63 stran.

<sup>57</sup> Zpráva o životním prostředí v ÚK 2021

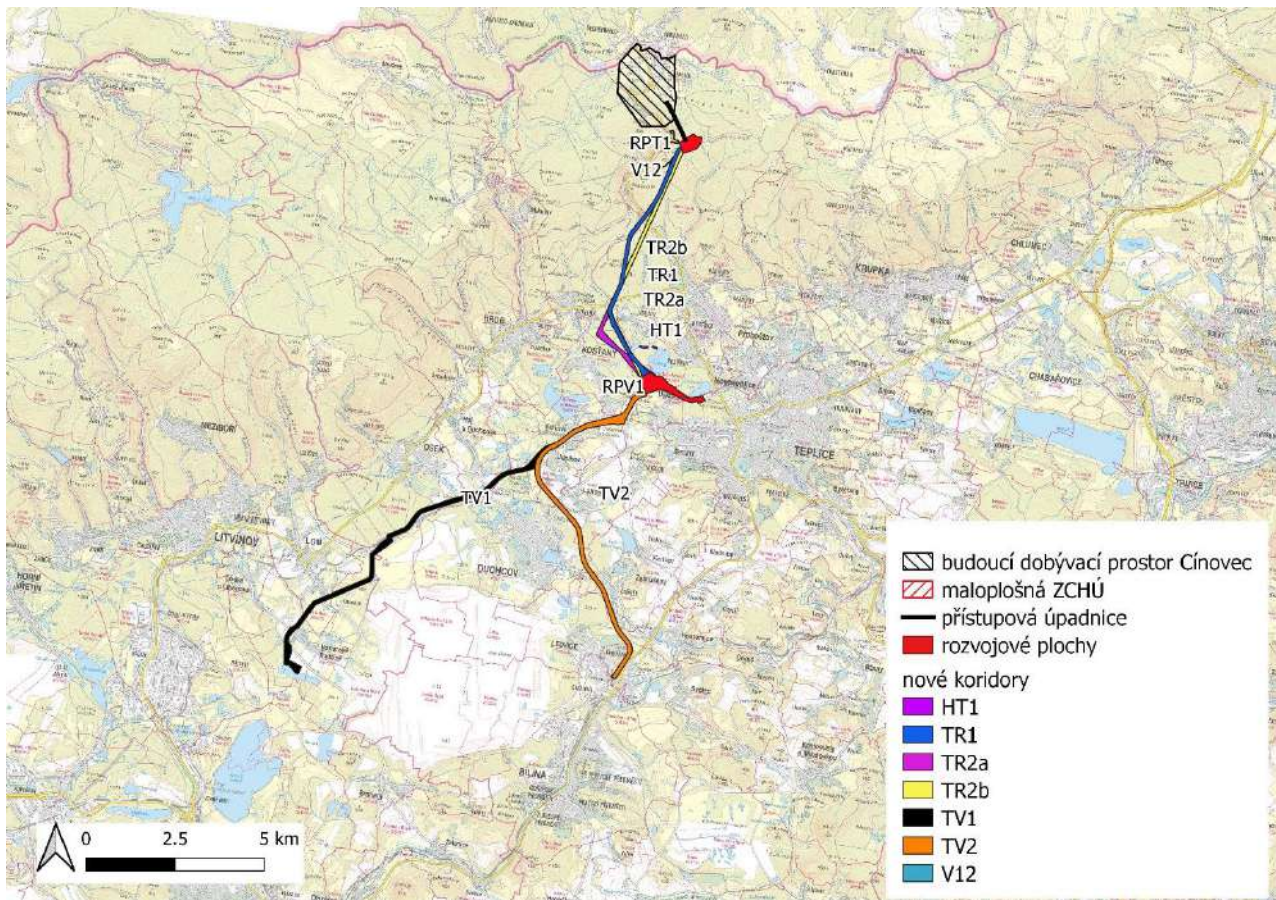
<sup>58</sup> Ústřední seznam ochrany přírody drusop.nature.cz

PR Rašeliniště u jezera – Cínovecké rašeliniště je tvořena dvěma samostatnými částmi o celkové rozloze 60,1 ha. Předmětem ochrany jsou aktivní vrchoviště, rašelinný les, acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*), s celou řadou vzácných druhů rostlin - rosnatka okrouhlolistá (*Drosera rotundifolia*), klikva bahenní (*Oxycoccus palustris*), šicha černá (*Empetrum nigrum*) a rojovník bahenní (*Ledum palustre*), bezobratlých živočichů - lesklice horská (*Somatochlora alpestris*), lesklice severská (*S. arctica*), tesařík pižmový (*Aroma moschata*), kravec lesní (*Buprestis rustica*), střevlíci (*Bembidion humerale* a *Bradycellus ruficollis*), drabčící (*Olophrum transversicolle*, *Tachyporus transversalis*), *Olophrum piceum*, *Philonthus nigrita* a *Atheta arctica*) a ptáků - tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*). PR se nachází asi 300 m od hranice předpokládaného budoucího dobývacího prostoru (800 m od předpokládané těžby).

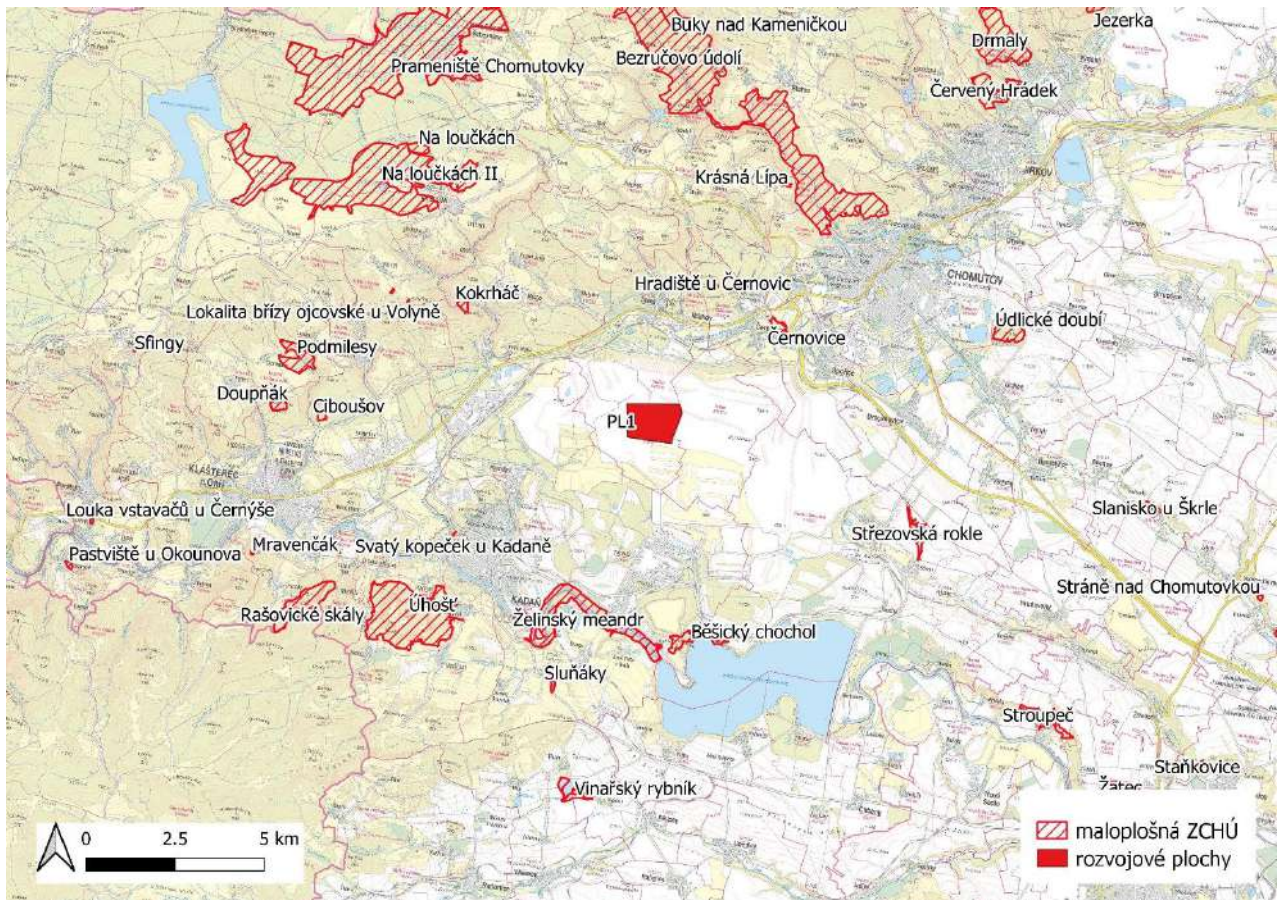
PP Cínovecký hřbet tvoří území u státní hranice o rozloze 29,7 ha. Předmětem ochrany je komplex zčásti člověkem ovlivněných přechodových rašelinišť, rašelinných a podmáčených smrčín v hřebenové partii východní části Krušných hor s charakteristickou květenou a vzácnými druhy živočichů zahrnující habitaty Přechodová rašeliniště a třasoviště, Rašelinný a Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*), 6520 Horské sečené louky a zvláště chráněné a vzácné druhy rostlin: rosnatka okrouhlolistá (*Drosera rotundifolia*), prstnatec *Dactylorhiza maculata* agg., vítod douškolistý (*Polygala serpyllifolia*), všivec lesní (*Pedicularis sylvatica*), klikva bahenní (*Vaccinium oxycoccus*), rašeliník střecholistý (*Sphagnum affine*), c) zvláště chráněné a vzácné druhy živočichů: tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*), lesklice horská (*Somatochlora alpestris*), šípověnka vachtová (*Acronicta menyanthidis*), vakonoš horský (*Sterrhopterix standfussi*).

Přehled nejbližších MZCHÚ je na následujících obrázcích.

Obrázek 29: Maloplošná ZCHÚ v dotčeném území



Obrázek 30: Maloplošná ZCHÚ v dotčeném území – plocha PL1



### Lokality NATURA 2000

Na území kraje se nachází 109 evropsky významných lokalit a 5 ptačích oblastí. Podle hodnocení vlivů na Naturu 2000, které je v příloze 7, z toho mohou být dotčené 2 ptačí oblasti PO Východní Krušné hory a PO Novodomské rašeliniště – Kovářská a 2 evropsky významné lokality EVL Východní Krušnohoří a EVL Rašeliniště U jezera – Cínovecké rašeliniště. Charakteristika těchto území je v příloženém hodnocení.

### Další mezinárodně významná území

Na náhorní plošině Krušných hor se nachází celá řada mokřadů chráněných podle Ramsarské úmluvy. Nejbližší přiléhají z obou stran k předpokládanému budoucímu dobývacímu prostoru. Část Krušných hor a jejich podhůří je součástí sítě EECONET jako zóna zvýšené péče o krajinu. Přes toto území procházejí koridory TR1, TR2a, TR2b, V12 a TV1.

### Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

Bez uplatnění 6A ZÚR ÚK nedojde k záborům přírodních stanovišť zejména na území EVL Východní Krušnohoří, k zásahům a ovlivnění do VKP (zejména lesní porosty, vodní toky, rybníky a

údolní nivy, rašeliniště), k zásahům do prvků ÚSES, do lokality výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem, do jádrového území biotopu velkých savců a do migračního koridoru a nedojde k ovlivnění maloplošných ZCHÚ. Z vlivů, které se budou v dotčeném území dále uplatňovat, je třeba jmenovat postupnou přeměnu porostů náhradních dřevin výsadbou cílových druhů a zarůstání polootevřených biotopů, což s sebou nese pozitivní i negativní vlivy na biodiverzitu. Pozitivně se uplatňuje revitalizace rašelinišť, jejíž budoucí rozsah lze ale obtížně odhadovat. Aktuálním trendem je intenzivnější rekreační využívání území Krušných hor včetně území dříve relativně málo navštěvovaných, což místy přináší konflikty se zájmy ochrany přírody. Tento trend bude patrně nadále pokračovat i bez 6A ZÚR ÚK, která jej může dále posílit a bude působit synergicky s ním.

### **Krajina a krajinný ráz**

Krajina Ústeckého kraje je velmi rozmanitá, s výraznými kontrasty což je dáno pestrými přírodními podmínkami (geologické složení, geomorfologické tvary, půdy, podnebí) i složitým historickým vývojem, zejména ve 20. století., Kraj se vyznačuje množstvím oblastí s vysokou hodnotou krajinného rázu, i přesto, že je značná část území Ústeckého kraje silně narušena až přeměněna antropogenní činností. Na prvním místě se jedná o velkoplošně chráněná území – národní park, chráněné krajinné oblasti a přírodní parky. Mezi další oblasti s vysokou hodnotou krajinného rázu patří oblast Krušných hor s výrazným přírodním krajinným rázem a zbytky původního osídlení, pahorkatina Džbánů se zachovalým rázem kulturní a přírodní krajiny, oblast Radonicka (na východě Doupovských hor) se zachovalým krajinným rázem staré zemědělské kulturní krajiny, oblast Klášterce nad Ohří a Kadaně v klínu mezi Krušnými a Doupovskými horami s krajinným rázem daným zalesněnými sopečnými sukami a hlubokým kaňonem Ohře a Úštěcko a území severně od Ústí nad Labem v klínu Krušných hor a Českého středohoří, kde má hlavní vliv na krajinný ráz geomorfologická struktura území.

Kromě těchto plošně rozsáhlejších území se na území kraje nacházejí i menší uzavřené enklávy s cennými přírodními a kulturními prvky s vysoce hodnotným krajinným rázem. Zejména jde o údolí Ohře pod Nechanickou přehradou, údolí Chomutovky pod Chomutovem a částečně také údolí Bíliny od Mostu po Trmice, tvořící přechodovou oblast mezi severním okrajem Českého středohoří a Podkrušnohorskou pánví, které je na několika místech z hlediska krajinného rázu poškozeno dopravními a průmyslovými stavbami.

Oblastí s nevýraznou hodnotou krajinného rázu je polabská rovina na levém břehu Labe mezi Roudnicí n. L. a Lovosicemi a dolní Poochří, jejichž území je silně odlesněno a intenzivně zemědělsky využíváno; výrazný negativní vliv mělo scelování pozemků v období kolektivizace

zemědělství, kdy došlo ke změně charakteru krajiny a odstranění a narušení mnoha lokalit výskytu rostlin a živočichů. Krajinný ráz však pozitivně ovlivňuje cenný pohledový horizont, daný na jihu polabské roviny horou Řípem a nižšími ojedinělými suký, pahorkatinou Džbánů ležící jižně od nížiny Ohře, partiemi Doupovských hor na západě a masivem Českého středohoří na severu tohoto území.

Naopak celá oblast Mostecké pánve je územím se značně narušeným krajinným rázem, kde zanikla většina přirozených přírodních, historických a kulturních prvků a struktur. Negativní jevy jsou způsobeny zejména s intenzivní povrchovou těžbou hnědého uhlí spojenou s rozvojem navazující infrastruktury, energetiky a průmyslové výroby. Kromě změn reliéfu, přeměny krajiny a zásahů do systému osídlení jde i o změnu hydrologických poměrů v krajině, narušení ekosystémů vysokým znečištěním atd. Pozitivními prvky je postupné zlepšování kvality životního prostředí a rekultivace významného množství výsypek.

Negativními vlivy na krajinný ráz v posledních letech jsou především zábory půdy pro výstavbu průmyslových zón, nákupních středisek, obytné zástavby v suburbánních oblastech a fotovoltaických elektráren. Problémem je také vzrůstající tlak na otvírku těžby nerostných surovin v rizikových lokalitách (např. štěrkopísek, kaolín) a těžbu hnědého uhlí za územně ekologickými limity.

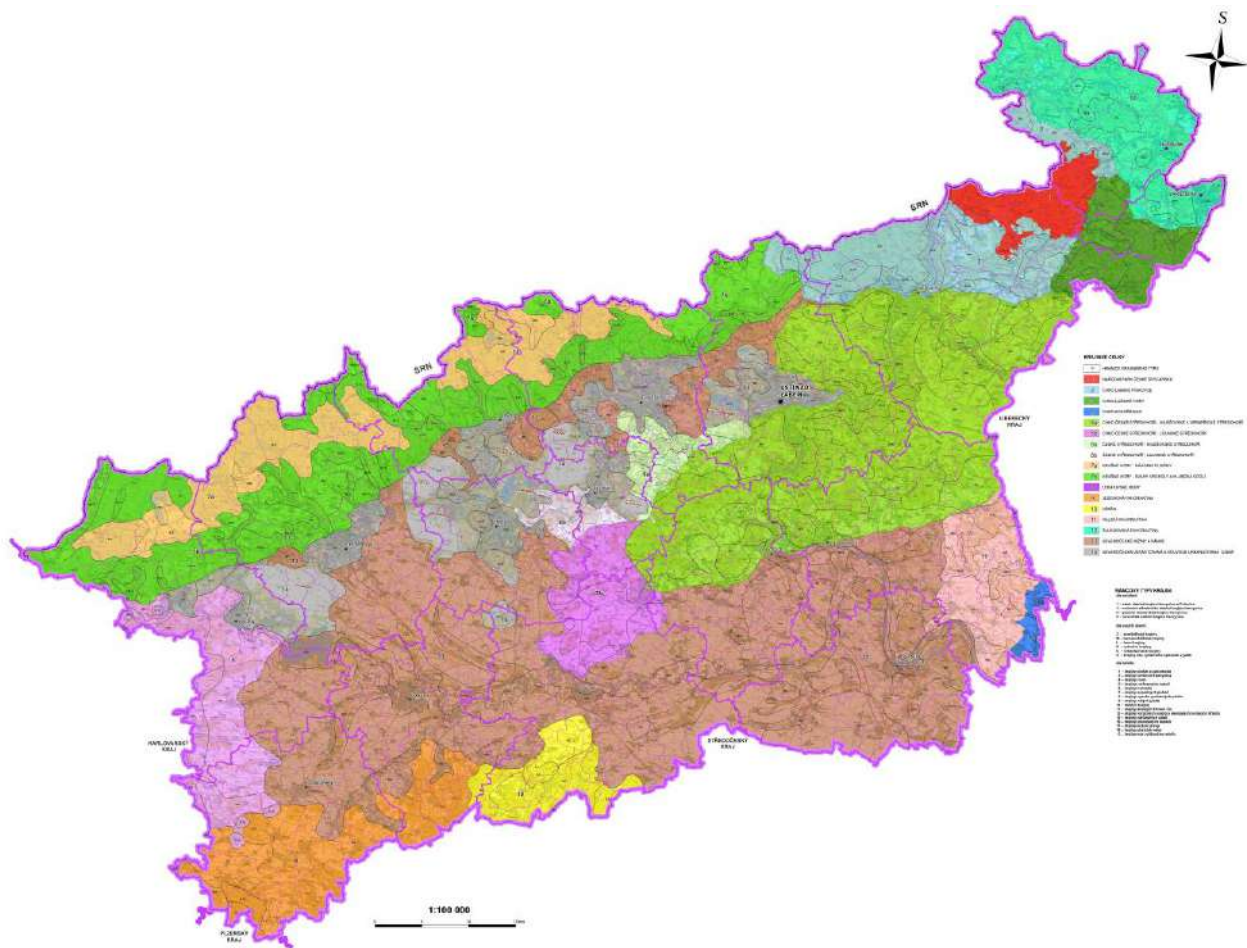
V dlouhodobé perspektivě po doznění těžby hnědého uhlí v Podkrušnohoří bude pro toto území typický velký rozsah hydrických rekultivací. Vodní plochy „jezer“ ve zbytkových jamách budou jedním z nejvýraznějších prvků nově vytvářené krajiny. Sanací a rekultivací po ukončení těžební činnosti vznikne nová krajina, jejíž krajinný ráz se bude moci opírat o zachovalé přírodní a kulturní prvky a zbylé struktury původní krajiny, jejichž ochrana je důležitým úkolem pro územní plánování.

Koeficient ekologické stability (KES) Ústeckého kraje dosahuje hodnoty 2,4, což značí vcelku vyváženou krajinu. KES je však v rámci území kraje silně variabilní. Vysokým KES a tedy přírodní a přírodě blízkou krajinou (KES více než 3,1) disponuje především severovýchodní část kraje (Šluknovský výběžek, oblasti NP České Švýcarsko, CHKO Labské pískovce, CHKO Lužické hory, severní část CHKO České středohoří) a oblast Krušných hor. Naopak územím nadprůměrně využívaná (KES nižší než 0,3) se nacházejí zejména v oblasti Mostecké pánve a v oblastech s vysokým podílem orné půdy (především Poohří).

Na základě vytvořeného členění příslušnosti k velkoplošným zvláště chráněným územím (národní park, chráněné krajinné oblasti) a se zohledněním charakteristických rysů specifických krajin je území Ústeckého kraje rozčleněno do celkem 17 unikátních krajinných celků. Pro tyto krajinné celky jsou stanoveny cílové kvality krajiny.



Obrázek 31: Výkres krajiny, pro které se stanovují cílové kvality. Zdroj: © ZUR Ústeckého kraje 2021



Dotčený krajinný prostor 6A ZÚR ÚK je v severní části prostorově vymezen pohořím Krušných hor v okrese Ústí nad Orlicí a Teplice, v jižní části Chomutovsko-teplickou pánví.

V severní části krajinný ráz formují hřbety, vrcholy, svahy, pohledově exponovaná místa a území s nejvýznamnějšími pohledovými vztahy. Vyskytují se zde dva základní typy reliéfu: zarovnané vrcholové plošiny a strmý okrajový zlomový svah.

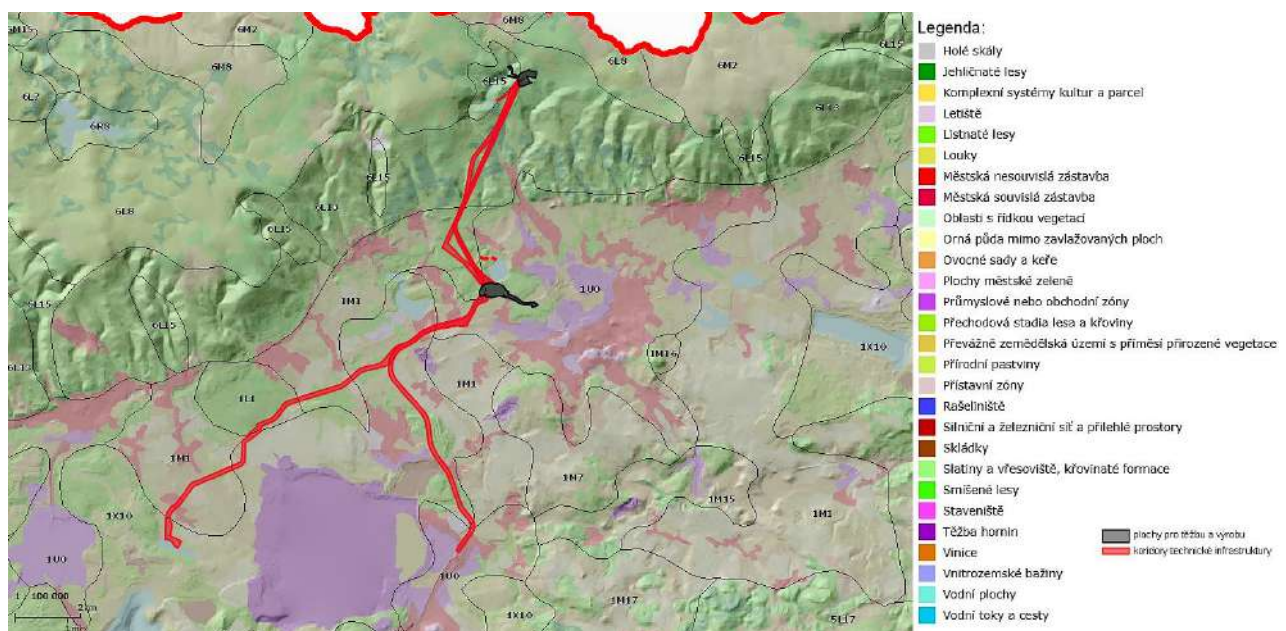
Typologicky se jedná o plochu hornatinou kerné a hrástové stavby vrásnozlomových struktur s rozsáhlými zbytky zarovnaných povrchů. Hlavními horninami jsou zde ortoruly, pararuly, křemenné porfyry, resp. ryolity a metagranity. Uvedené horniny jsou často protknuty greiseny. Dlouhodobým odnosem byly odkryty výběžky krušnohorského žulového plutonu (flájský, telnický a cínovcký žulový masív). Horniny, se značnou bohatostí minerálů a nerostů, vytvářejí na mnoha místech převážně žilná ložiska (cínu, stříbra, wolframu a uranu, olova, zinku, včetně zlata).

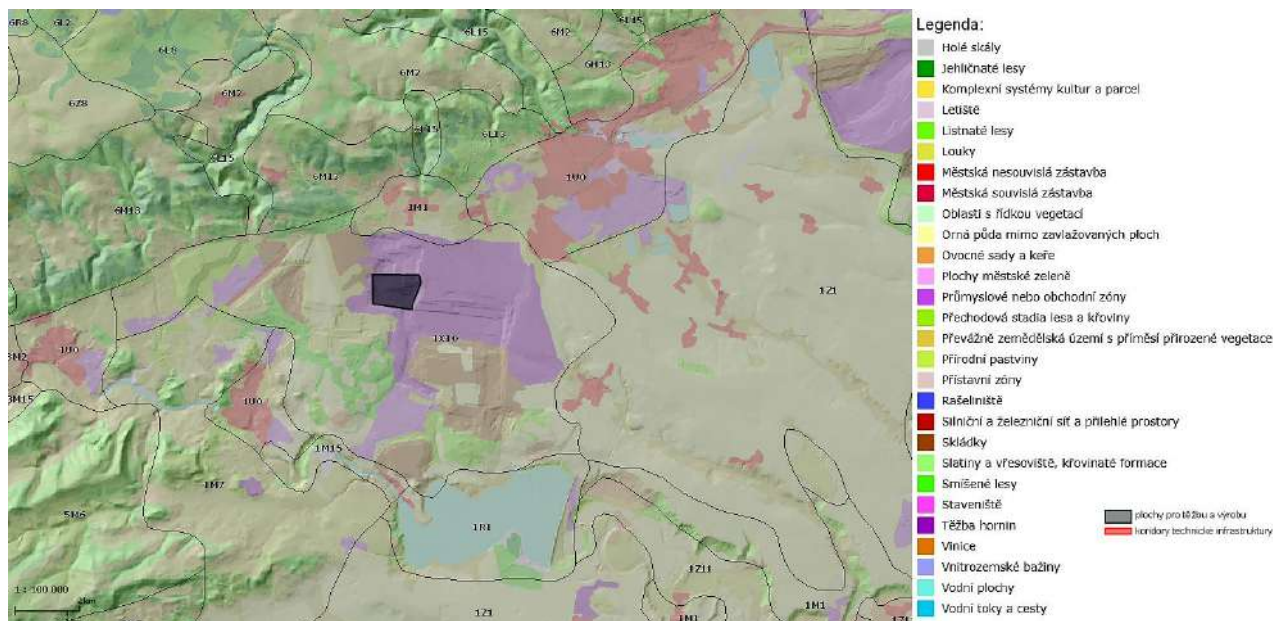
Vrcholová část je charakterizována většinou jehličnatými lesy, zalesněnou náhorní pahorkatinou s travními porosty, četnými vřesovišti a rašeliništi. Horský hřeben je jižním směrem do vnitrozemí

charakteristický svým převýšením (500 až 700 m) s mnoha příčnými údolními umožňující přístupy k vrcholové náhorní plošině. Prudké jižní svahy do vnitrozemí směřují do uhlonosné třetihorní pánve. Odvrácená severní, plošně rozsáhlejší, část Krušných hor pozvolna mírně klesá do nitra SRN cca 20 až 40 km.

Výrazný biotický a geomorfologický kontrast jižní části krajinného rázu je daný úpatím Krušných hor, na který navazuje neogenní pánevní sníženina vyplněná jílovitými a písčitymi sedimenty s mocnými sloji hnědého uhlí. Reliéf zde má charakter členité pahorkatiny s výškovou členitostí 75–120 m, pouze v úsecích větších plošin má ráz ploché pahorkatiny s členitostí 30–75 m. Oblasti dolů a výsypek mají ráz ploché až členité vrchoviny. Patrná je výrazná antropogenní přestavba reliéfu. Nejvýraznějšími tvary v současnosti jsou až přes sto metrů vysoké výsypky a až 300 m hluboké rozsáhlé doly. Mnoho těžebních tvarů reliéfu bylo zahlazeno rekultivacemi, některé doly jsou postupně zatápěny a mění se v jezera.

**Obrázek 32: Zákres 6A ZÚR ÚK na podkladu dotčeného krajinného pokryvu, stínovaného reliéfu a rámcových typů krajiny (mapový podklad: © AOPK ČR)**





## RÁMCOVÉ TYPY KRAJIN:

dle osídlení:

- 1 – stará sídelní krajina Hercynica a Polonica
- 3 – vrcholně středověká sídelní krajina Hercynica
- 5 – pozdně středověká krajina Hercynica
- 6 – novověká sídelní krajina Hercynica

dle využití území:

- Z – zemědělské krajiny
- M – lesozemědělské krajiny
- L – lesní krajiny
- R – rybníční krajiny
- U – urbanizované krajiny
- X – krajiny bez vylišeného způsobu využití

dle reliéfu:

- 1 – krajiny plošin a pahorkatin
- 2 – krajiny vrchovin Hercynica
- 4 – krajiny rovin
- 5 – krajiny rozřezaných tabulí
- 6 – krajiny hornatin
- 7 – krajiny sopečných pohoří
- 8 – krajiny vysoko položených plošin
- 9 – krajiny vátých písků
- 10 – těžební krajiny
- 11 – krajiny širokých říčních niv
- 13 – krajiny výrazných svahů a skalnatých horských hřbetů
- 15 – krajiny zaříznutých údolí
- 16 – krajiny izolovaných kuželů
- 17 – krajiny kuželů a kup
- 19 – krajiny skalních měst
- 0 – krajiny bez vylišeného reliéfu

Na základě vytvořeného členění příslušnosti k velkoplošným zvláště chráněným územím (národní park, chráněné krajinné oblasti) a se zohledněním charakteristických rysů vymezených oblastí republikového významu zasahuje 6A ZÚR ÚK do specifické oblasti Krušné hory (SOB6), specifické oblasti Mostecká (SOB5) a čtyřech krajinných celků.

Stručná charakteristika krajinných celků zasahujících do 6A ZÚR ÚK:

### Krušné hory – náhorní plošiny (7a)

Do tohoto krajinného celku zasahuje vlastní plocha dobývacího prostoru Cínovec.

Charakteristika stavu krajiny: krajina náhorních plošin, do značné míry odlesněných, zemědělsky využívaných, s hojnými rašeliništi a vrchovišti, s menšími sídly s řadou dochovaných prvků typické krušnohorské architektury.

Cílové kvality krajiny: krajina vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot, krajina rekreačně využívána.

#### Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b)

Krajina výrazných zalesněných svahů, vrcholů a hlubokých údolí, zejména ve strmém souvislém jižně orientovaném svahu místy se zachovalým přirozeným lesem, ve vrcholových polohách rovněž se zemědělsky využívanými pozemky, s menšími sídly s řadou dochovaných prvků typické krušnohorské architektury.

Cílové kvality krajiny: krajina vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot, krajina rekreačně využívána.

#### Severočeské nížiny a pánve (13)

Krajina nížin, širokých niv velkých vodních toků (Labe, Ohře) a severočeských pánví, lokálně s kužely (kupami) třetihorních vulkanitů, převážně intenzivně zemědělsky využívaná, se strukturou menších a středních sídel, často vysokých urbanistických a architektonických hodnot.

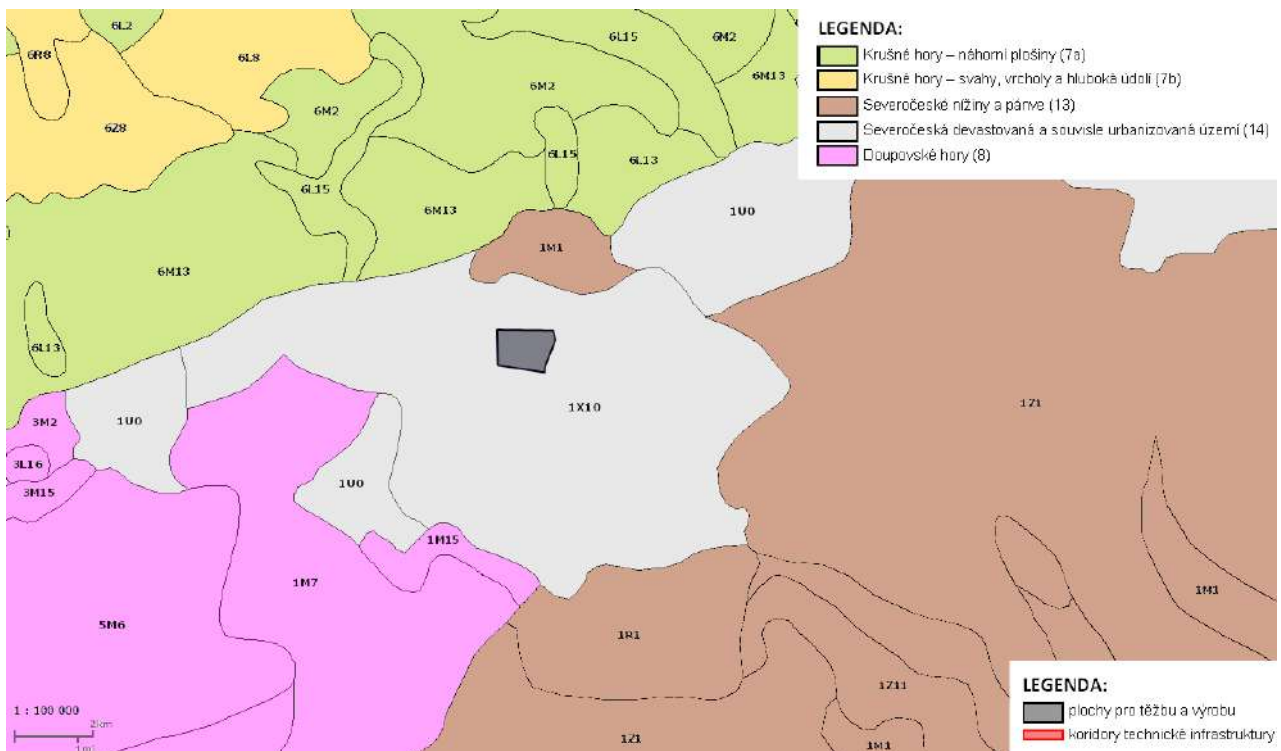
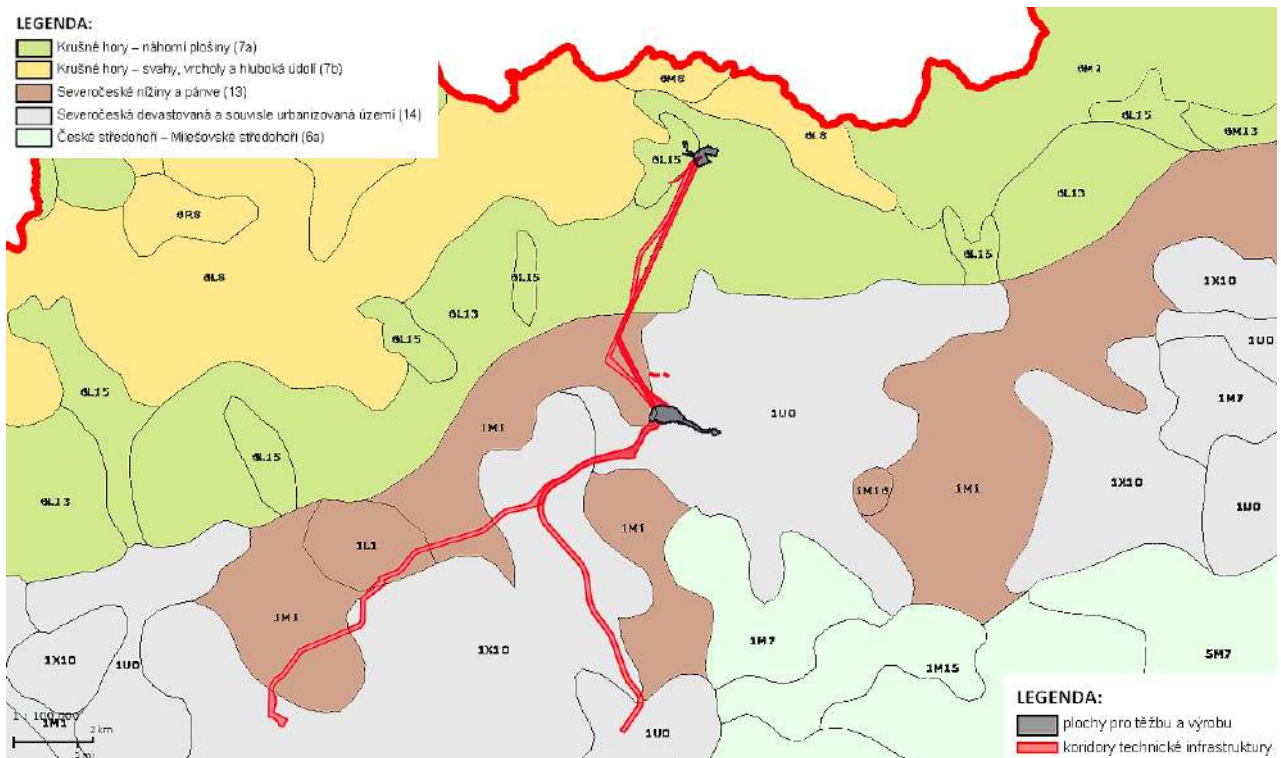
Cílové kvality krajiny: krajina lokálně s vysokými přírodními, krajinnými a estetickými hodnotami (nivy řek, vulkanity), krajina venkovská i městská, krajina s optimálními půdními a klimatickými podmínkami pro zemědělství, krajina obnovených tradičních a dále rozvíjených krajinných hodnot.

#### Severočeská devastovaná a souvisle urbanizovaná území (14)

Krajina severočeských podkrušnohorských sníženin – pánví, lokálně s izolovanými vrcholy třetihorních vulkanitů, s navazující krajinou souvisle urbanizovaných ploch sídel a průmyslových areálů, krajina v závislosti na probíhajících rekultivačních a revitalizačních opatřeních postupně začleňovaná do krajinného celku Severočeských nížin a pánví, jejíž současný územní rozsah vyvolaný antropogenními zásahy je pokládán za maximální.

Cílové kvality krajiny: krajina směřující k obnově ekologické rovnováhy a vytvoření nové krajinné struktury po devastaci velkoplošnou povrchovou těžbou hnědého uhlí a překročení mezí únosnosti území energetickou a průmyslovou výrobou.

Obrázek 33: Vymezené krajinné celky v 6A ZÚR ÚK. Zdroj: © ZUR Ústeckého kraje 2021



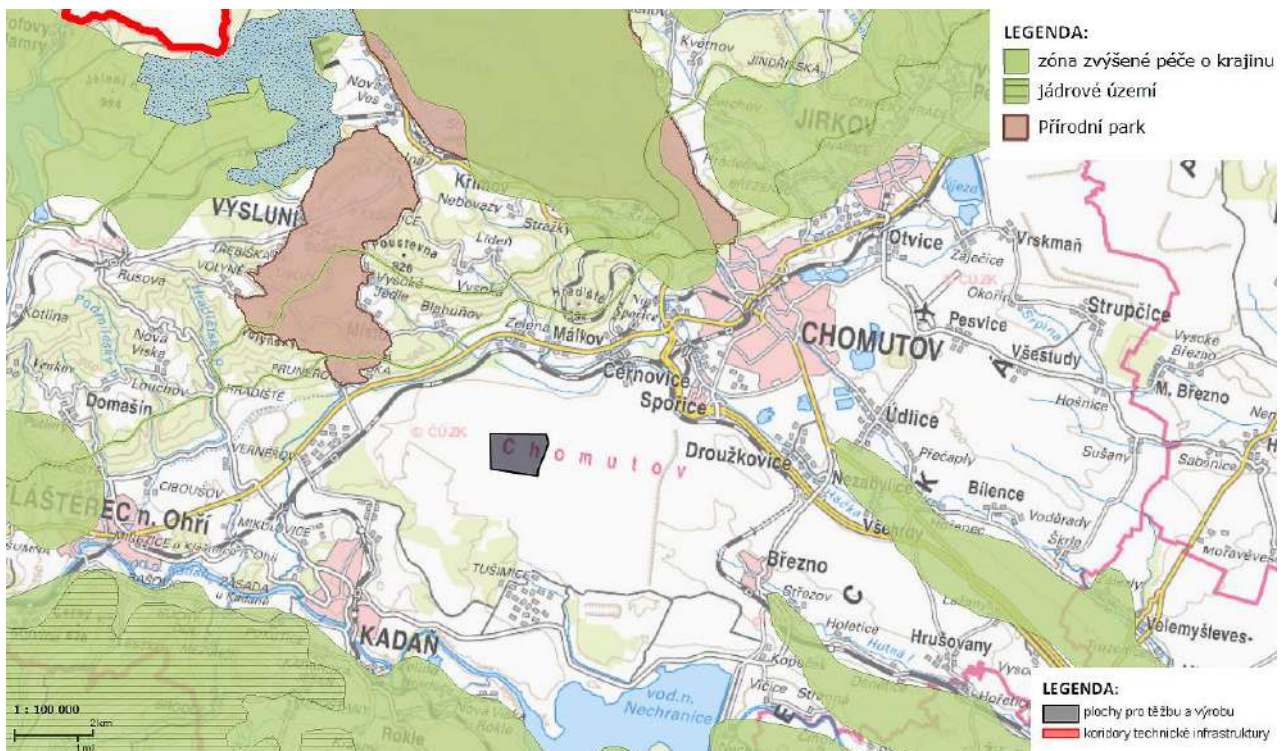
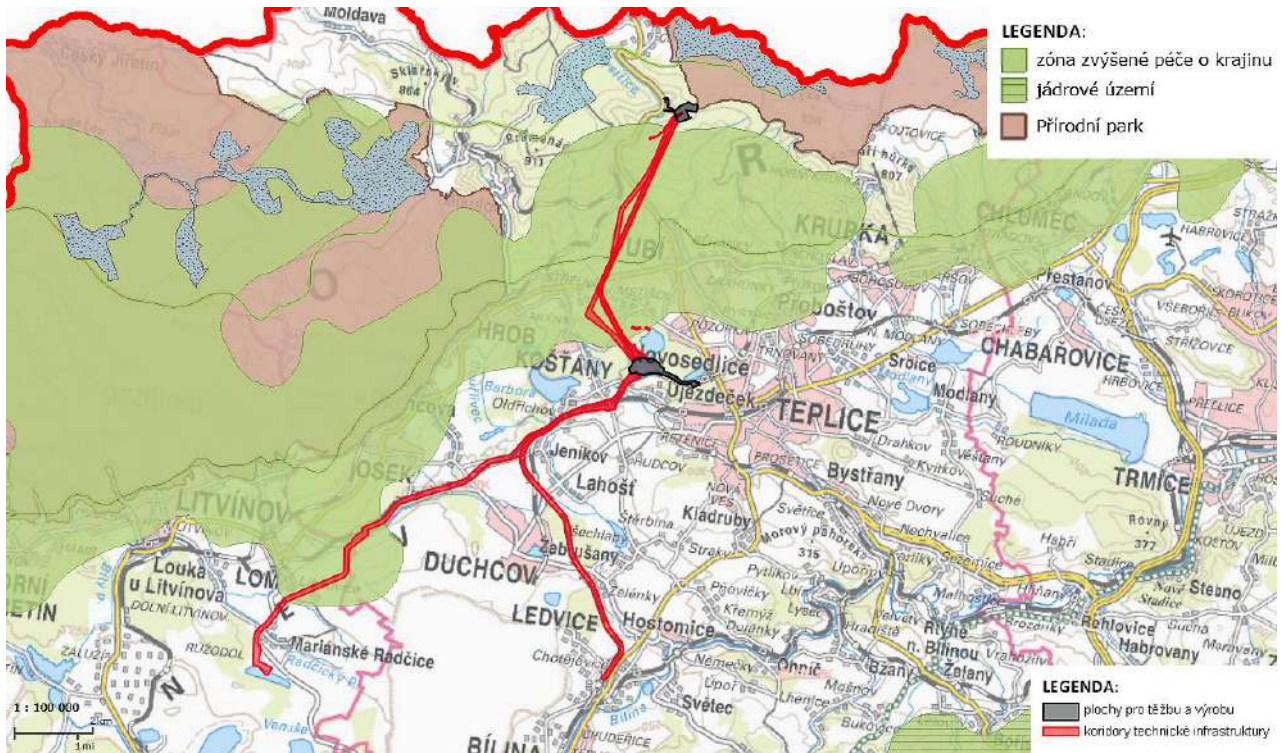
Do plochy 6A ZÚR ÚK dále zasahuje vymezená ekologická síť, prostorově propojující krajinné prvky, které zajišťují uchování nebo zlepšení stavu populací druhů a biotopů, a tím i ekosystémů a v nich probíhajících procesů, včetně stability krajinné struktury a udržitelnosti obnovitelných

přírodních zdrojů. V této ekologické síti je soustava dostatečně velkých (reprezentativních) jádrových území („ostrovů“ či „biocenter“), obvykle se zvýšenou biodiverzitou, zejména druhovou bohatostí a rozmanitostí biotopů), vzájemně funkčně propojených cestami (biokoridory) či nášlapnými kameny („stepping stones“), menšími územími, které svým charakterem umožňují dočasný výskyt druhů i mimo jádrová území a umožňují tak jejich přesun krajinou).

Východní okraj plochy pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů a napojení na silnici I/8 se na 0,2 ha překrývá s přírodním parkem Východní Krušné hory (kód dle ÚSOP 504).

Přírodní park byl vyhlášen okresními úřady v Teplicích a Ústí nad Labem v roce 1995 na ploše 4 700 ha. Cílem vyhlášení tohoto přírodního parku je zachování charakteru krajiny s posledními zbytky pro Krušné hory typických horských luk s charakteristickou květenou a zvířenou. Geologicky patří území přírodního parku k východnímu okraji krušnohorského krystalinika. Vegetaci tvoří zbytky původních horských květnatých luk s výskytem zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin např. lilie cibulkonosná (*Lilium bulbiferum*), tučnice obecná (*Pinguicula vulgaris*), všivec lesní (*Pedicularis sylvatica*); významnými biotopy jsou mokřady a rašeliniště. Oblast je hnízdištěm druhů vázaných na mokřadní biotopy např. tetřívka obecná (*Tetrao tetrix*), bekasina otavní (*Gallinago gallinago*), bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*). V prostoru přírodního parku bylo vymezeno pět jádrových zón s relativně zachovanými biotopy: Mordová rokle, Špičák, Černálouka, Horské louky u Telnice a Cínovecký hřeben. Dvě z těchto lokalit jsou v současné době chráněny jako přírodní rezervace (Černá louka, okres Teplice, Špičák, okres Ústí nad Labem).

Obrázek 34: Prostorově propojená síť krajinných prvků s vysokou estetickou hodnotou. © AOPK ČR



### Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

V případě neuplatnění změny 6A ZÚR ÚK nedojde k vytvoření podmínek pro vznik nových technicistních objektů, které zásadně ovlivní charakter krajiny v zájmovém území. Nebudou dotčeny charakteristiky jednotlivých složek krajinného rázu, které jsou v severní části prostorově vymezeny pohořím Krušných hor v okrese Ústí nad Orlicí a Teplice a v jižní části Chomutovsko-teplickou pánví.

Neuplatněním změny se v podstatě zachová aktuální stav v lokalitách záměru, tj. nedojde k negativnímu ovlivnění charakteru zdejší krajiny.

### **Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví**

Kulturní a historická charakteristika odráží přítomnost člověka v krajině. Člověk vždy vyvíjel snahu o zvelebení svého okolí, zdokonalení svých životních podmínek či rozvoj svůj vlastní (společenský). Pohnutky, jež ho k tomu vedly, byly mnohdy ryze utilitární, avšak často prospěšné i do dalších věků. Odrazy lidské činnosti jsou v krajině tedy častokrát přítomny dodnes a dále přetrvávají, jiné se naopak vytrácejí. Podobně jako v případě fyzickogeografických poměrů, které vytvářejí provázaný komplex přírodních podmínek, tak i jednotlivé doklady přítomnosti člověka v krajině nevystupují nezávisle, nýbrž jsou těsně provázány.

Na území Ústeckého kraje se nachází 5838 kulturních památek (z toho 3526 nemovitých), 14 národních kulturních památek, 1 archeologická památková rezervace, 5 městských památkových rezervací, 3 vesnické památkové rezervace, 3 krajinné památkové zóny, 17 městských památkových zón a 13 vesnických památkových zón. Na území chráněném jako památkové rezervace a zóny žije téměř 66 % obyvatel kraje.

Ústecký kraj je spojován především s množstvím dochované venkovské zástavby (krajina tzv. podstávkových domů) a objektů souvisejících s rozvojem průmyslu. S ohledem na zaměření 6A ZÚR ÚK jsou významné zejména kulturně historické hodnoty pohornické krajiny náležící k souboru Hornické kulturní krajiny Erzgebirge/Krušnohoří zařazené na seznam světového kulturního dědictví UNESCO (ve vymezené oblasti krajinného rázu k tomuto souboru patří lokality Hornická kulturní krajina Krupka) a Železniční trať Most - Dubí - Moldava, část Louka u Litvínova - Moldava (s omezením: bez objektu skladiště v areálu žel. stanice Osek - město čp. 152, bez skladového objektu v k. ú. Moldava), která je kulturní památka rejst. č. ÚSKP 50874/5-5841.

Osídlování severní oblasti dotčeného krajinného rázu (území Krušných hor) bylo pozvolné oproti jižní oblasti (Chomutovské-teplická pánev), které byly osídleny již v období starší doby kamenné. Osídlení náhorní plošiny souvisí s proměnou středoevropské společnosti ve 13. století, s rozvojem hornictví a obchodních cest. V drsném podnebí hor byla nezbytná tvorba zemědělského



nadproduktu pro osidlování. Zemědělství kvůli špatné úrodnosti půd mělo pouze subsidenční význam a bylo závislé na zásobování potravinami. Vznikala tak sídla se selskou i neselskou vrstvou (bezzemky) zaměřující se právě na hornictví a další řemesla rozvíjeny zemědělské práce, těžba dřeva a jeho zpracování, a především těžba rud. Cín byl s největší pravděpodobností rýžován v tocích pod Krušnými horami již od pravěku. Jméno Cínovec se poprvé objevuje v písemném pramenu r. 1378 v souvislosti s držiteli Krupky, rodu Koldiců. Lze však předpokládat, že rýžaři a horníci přicházely na toto bohaté cínové ložisko v průběhu celého 14. století.

S osidlováním pohraniční oblasti a nálezem bohatých rudných nalezišť se musela začít řešit otázka stanovení hranic mezi Čechami a Saskem. V počátcích se užíval termín „in media silva“ (uprostřed lesa), k ustálení pak došlo po husitských válkách (1459) a definitivní poloha (odpovídající víceméně dnešní) byla určena r. 1547. V souvislosti s hraniční polohou a blízkosti strategických průsmyků tudy často procházela a plenila saská armáda (1040, 1126).

Husitské války představovaly opačný (negativní) trend antropoprese na krajinu. Válkou zatížená země společně s ochlazením klimatu, zhoršením úrody a nástupem epidemií (především mor) vedly k rozvrácení hospodářství a drastickému úbytku obyvatelstva (až 33 %).

I přes značně poškození válečnými událostmi následovalo období rozmachu dolování (1437–1620). Zdokonalilo se rýžování a zaměřilo se na hlubinné dolování. V celé oblasti Krušných hor se od konce 15. století zvýšila těžba trojnásobně a do poloviny 16. stol. pak ještě o polovinu. Základem těžby byla rudná žíla na Komáří vížce.

Také existují první zmínky o mlýnech v Mohelnici (k drcení a pražení cínové rudy) a velké spotřebě dřeva pro hornictví během 16. a 17. století. Během tohoto období byl tedy značně zvýšen tlak člověka na krajinu. V druhé polovině 16. stol. však docházelo ke stagnaci těžby a podle zprávy královských komisařů byly zásoby nejlepších ložisek cínu v okolí Krupky z větší části vyčerpány, zatímco Cínovec byl stále prosperující částí krupského horního majetku.

Během třicetileté války (1620–1648), která zpusťovala české země a způsobila drastický úbytek obyvatelstva (z 1,4 na 0,8 mil. obyv.), došlo pochopitelně k úpadku hornictví a společenskému napětí, jelikož většina obyvatelstva byla německého a protestantského původu a původní luteránští kněží byli vystřídáni katolickými (stejně tak obyvatelstvo bylo nuceno přijmout katolickou víru).

Důsledkem třicetileté války došlo ke zničení mnoha sídel a opuštění (zpusťování) značné plochy obhospodařované půdy, ke které chyběla pracovní síla, tudíž se zpětně rozšiřuje plocha lesů (předpokládané jsou pionýrské dřeviny jako bříza či osika).

Druhá polovina 17. stol. se nesla v duchu velmi pomalé obnovy zdevastovaného obyvatelstva i hospodářství. Toto období je charakterizováno barokním slohem, který se promítá do kompozice

celé krajiny s osou souměrnosti jako vyjádření nejvyššího řádu a výstavbou náboženských objektů podél cest (boží muka, křížové cesty atd.). Barokní struktura krajiny byla pravděpodobně dána výsledkem vývoje od krajinných kontinuí k jednoznačně formované krajinné mozaice, která se diferencovala, zahušťovala a propracovávala. V krajině se často zakládaly aleje (podél císařských cest povinně). Vlivem dlouhodobě stabilizovaných hran pozemků a způsobem orby vznikaly meze tvořené kamenicemi a zarůstající dřevinnou vegetací.

Trojpolní soustava zůstávala, avšak od 18. stol. nastávalo zavádění plodin z Nového světa, především brambor a kukuřice, které významně zvýšily úživnost obyvatelstva.

Do poloviny 18. stol. nebylo lesní hospodářství regulované, avšak značné využívání (a degradace) lesních ploch vedlo k nutnosti zásahu státu o lesy pečovat a první lesní řády byly vydány r. 1754. V tomto období dosahovala výměra lesů pouze asi 25 % půdního fondu českých zemí.

Na přelomu 18. a 19. stol. se barokní krajina dostává do relativně harmonických a vyvážených vztahů hospodářských i ekologických bez dodatkové energie fosilních paliv v trvale udržitelném stavu. Charakteristickými krajinnými prvky jsou pole s hustou sítí cest lemovaných alejemi a mezemi.

V 1. pol. 19. stol. již nebyla těžební činnost velická, jelikož se vzhledem k nutnosti velkých investic a nepříliš lákavé ceně cínu vrchnost soustředila na jiné odvětví (těžba hnědého uhlí). Pěstování nových plodin, přechod od trojpolního ke čtyřpolnímu způsobu hospodaření a používání přídatných hnojiv (ledek) podstatně zvýšilo úživnost obhospodařovaných ploch, a i přes klimaticky nepříznivé období započal nejen výrazný nárůst počtu obyvatel, ale také se uvolnila značná část pracovní síly, která se mohla věnovat nezemědělské činnosti související s průmyslovou revolucí, během které se začaly ve větší míře užívat neobnovitelné zdroje (uhlí). Z hlediska krajinné struktury dochází v barokní krajině k její další fragmentaci. Od 1. pol. 19. stol. kdy dosahovala výměra lesů historicky nejnižších hodnot, se les začíná zpětně rozšiřovat, ale jsou vysazovány smrkové plantáže na úkor dubohabřin a bučin a lesní porosty až na výjimky ztratily svou přirozenost.

Od pol. 19. stol. přichází období stoupání těžby po dlouholetém úpadku. Velkým impulzem pro další hornickou činnost mělo objevení užitečných vlastností wolframu pro tvrzení oceli po roce 1879, který doposud neměl využití a hromadil se tak na haldách. Bez velkých investic byly od 80. let 19. stol. tyto haldy bohaté na wolframit přebírány a tato ruda ihned získala převažující podíl nad vývozem cínu.

Důsledkem vysídlení německého obyvatelstva po druhé světové válce bylo přerušeno kontinuální osídlení a tvář krajiny od dob vrcholného středověku, řada obcí již nikdy nebyla znovu osídlena a zanikla. V současné době se na území hor nachází řada opuštěných obcí a osad.

Období socialismu a velký rozvoj průmyslu v pánevní oblasti přispěl k totální devastaci krajinného rázu území. Oblast severních Čech, včetně Krušných hor, patřila ještě počátkem devadesátých let minulého století k nejvíce postiženým oblastem střední Evropy. Díky rozvoji uhelného průmyslu a tepelných elektráren, přeměňováním původních lesních společenstev na monokultury a intenzivní pastviny, došlo (vlivem imisního spadu, ale i dalších intenzivních činností využívání krajiny) k výraznému narušení bioty, na některých místech až k devastaci Krušných hor. Na základě této ekologické katastrofy byly Krušné hory považovány a označovány za „mrtvé“ (katastrofa se však týkala převážně pouze nepůvodních smrkových monokultur a některých ploch intenzivních pastvin). Přes všechny tyto negativní vlivy jsou orgány ochrany přírody registrovány významná místa a lokality (rašelinště, svahové lesy), která byla vyhlášena za maloplošná chráněná území a nová se k vyhlášení připravují.

V současné době dochází k obnově lesní krajiny Krušných hor, nejedná se však o navrácení k původnímu typu lesa.

#### Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

V případě neprovedení koncepce nedojde k zásahu do území s prvky kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví.

### **Hmotný majetek**

V území se nachází dopravní a technická infrastruktura, nemovité objekty: cesty, železniční tratě a železniční objekty, vodovody, elektrické vedení, plynovody, stavební objekty.

#### Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

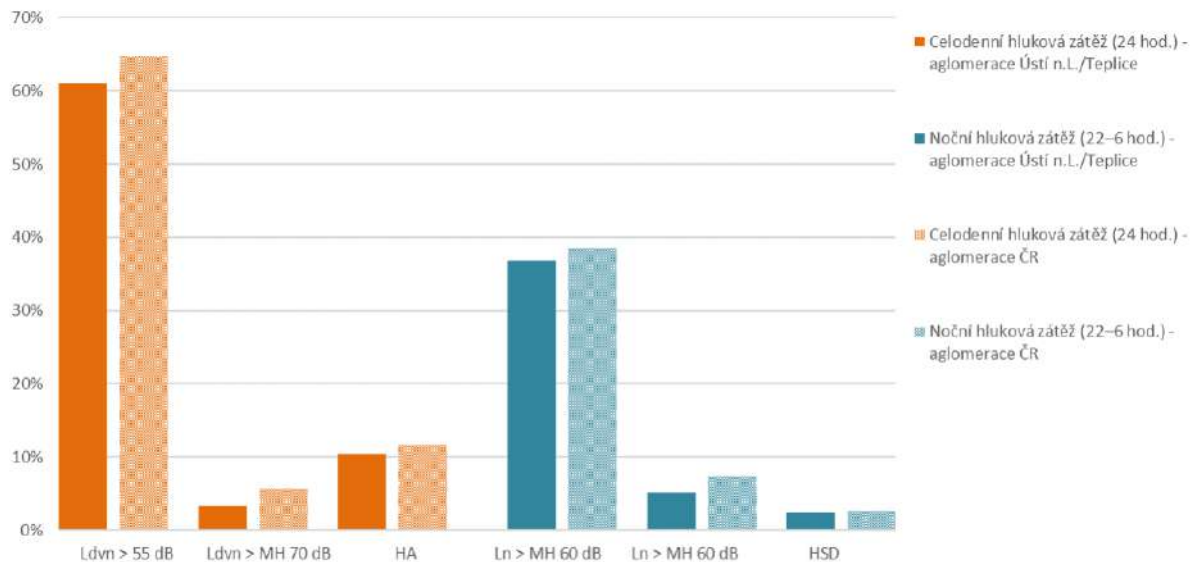
V případě neprovedení koncepce nedojde ke změnám v území ve vztahu k hmotnému majetku.

### **Hluk**

#### Současný stav

Celodenní hlukové zátěži ze silniční dopravy nad 55 dB bylo dle výsledků 3. kola SHM vystaveno 103,9 tis. obyvatel aglomerace Ústí n. L./Teplice, což představuje 61,1 % obyvatel aglomerace vstupujících do hlukového mapování. Hluku nad mezní hodnotu 70 dB bylo v aglomeraci celodenně exponováno 5,6 tis. obyvatel, 650 staveb na bydlení a 7 školských zařízení, v noci, kdy platí nižší mezní hodnota (60 dB), se jednalo o 8,7 tis. obyvatel. Podíly exponovaných obyvatel jsou v aglomeraci Ústí n. L./Teplice v celostátním kontextu mírně podprůměrné (viz obrázek).

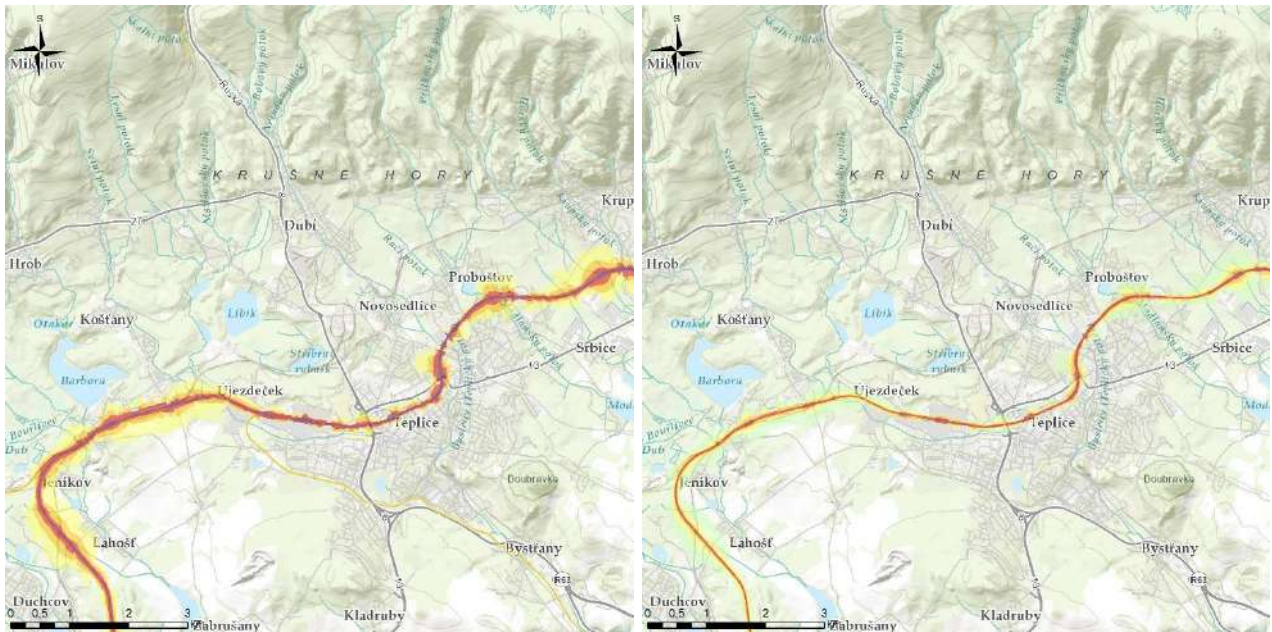
Obrázek 35: Podíl obyvatel aglomerace Ústí n. L./Teplice vystavených jednotlivým kategoriím hlukové zátěže ze silniční dopravy pro indikátory celodenní (24hodinové) a noční (22–6 hod.) hlukové zátěže na celkovém počtu obyvatel vstupujících do hlukového mapování [%], 2017



Obyvatel vysoce obtěžovaných hlukem (HA) vystaveným zdravotním rizikům hlukové zátěže žilo v aglomeraci 17,7 tis. (10,4 %), obyvatel s vysoce rušeným spánkem (HSD) bylo identifikováno 4,1 tis. Dle srovnání 2. a 3. kola SHM (roky 2012 a 2017) počet obyvatel aglomerace exponovaných celodenní hlukové zátěži ze silniční dopravy poklesl, v případě expozice nad mezní hodnotu o 10,1 %.

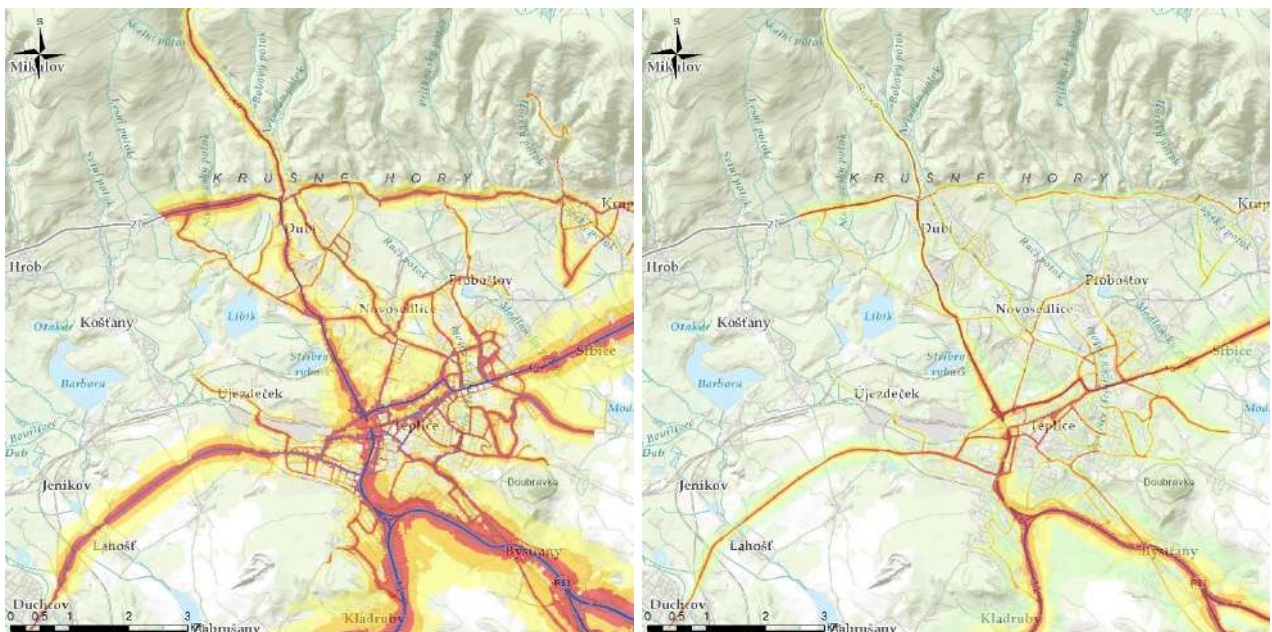
Aglomerace má rovněž významnější hlukovou zátěž ze železniční dopravy, které bylo celodenně nad mezní hodnotu exponováno cca 1 tis. obyv. aglomerace. Je také lokálně zatížena hlukem z průmyslu, hodnotám hluku nad mezní hodnotu 50 dB (indikátor celodenní expozice  $L_{dvn}$ ) bylo exponováno cca 800 obyvatel a 123 obytných staveb – viz Obrázek: výřez SHM železnice.

Obrázek 36: Výřezy map SHM – hluk železniční dopravy ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$



Mimo aglomeraci bylo hlukové zátěži z hlavních silnic nad 55 dB celodenně vystaveno 50,5 tis. osob, z toho hluku nad mezní hodnotu 4,7 tis. obyvatel, v nočních hodinách pak 5,9 tis. obyvatel (Obrázek: výřez SHM dopravy). Vysokou hlukovou zátěž obyvatel způsobuje na území kraje provoz na dálnici D8, na silnici I/13 (E442) spojující Ústecký kraj s Karlovarským a na silnici I/62 z Ústí n. L. do Děčína a Hřenska.

Obrázek 37: Výřezy map SHM – hluk silniční dopravy ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$



Protihluková opatření jsou v kraji přijímána dle Akčního hlukového plánu pro hlavní pozemní komunikace ve správě ŘSD ČR – 3. kolo z roku 2019, který zahrnuje i aglomeraci Ústí n. L./Teplice. Akční plán identifikuje celkem 7 kritických míst nejvyšší, první priority, lokalizovaných kromě aglomerace i ve městech Bílina a Děčín, kde pro snížení hlukové zátěže navrhuje výměnu povrchu komunikací za nízkohlučný, instalaci protihlukových stěn a individuální protihluková opatření, jako jsou výměna oken a hluková izolace obvodových stěn domů.

Kvůli poloze kraje na hlavním železničním koridoru měl kraj výraznější hlukovou zátěž ze železniční dopravy mimo aglomeraci, které bylo vystaveno, pokud jde o celodenní hlukovou zátěž nad mezní hodnotu, celkově 4,0 tis. obyvatel kraje.

#### Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

Lze předpokládat, že bez realizace záměru nedojde skokově k výraznému zlepšení hlukové situace v kraji. Posuzovaná změna ZÚR se týká malého území a je umístěna převážně mimo přímé dotčení obyvatelstva (RPT1, RPV1, PL1), případně nemají významný vliv na hlukovou situaci (koridory infrastruktury).

### **Odpady**

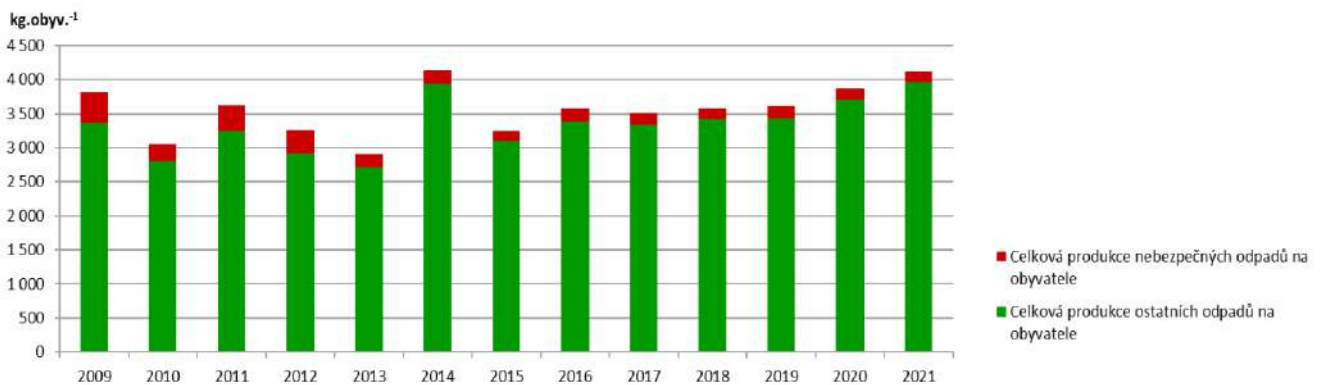
Celková produkce odpadů na obyvatele v Ústeckém kraji mezi lety 2009 a 2021 kolísala, výsledně však stoupla o 7,6 % a meziročně 2020–2021 o 6,2 % na hodnotu 4 114,3 kg.obyv.<sup>-1</sup> viz obrázek níže. Výkyvy v produkci odpadů jsou úzce spjaty s aktuálním stavem průmyslu, zejména se stavební činností a sanací starých ekologických zátěží. Celková produkce ostatních odpadů na obyvatele se od roku 2009 zvýšila o 17,8 % na 3 959,2 kg.obyv.<sup>-1</sup> v roce 2021 z důvodu vzrůstu produkce stavebních a demoličních odpadů. Vysoká produkce v roce 2014 byla zapříčiněna hlavně stavbou rychlostní silnice R6. V roce 2016 byl nárůst produkce způsoben zejména stavbou úseku dálnice D8 Lovosice–Řehlovice.

Celková produkce nebezpečných odpadů na obyvatele mezi lety 2009–2021 klesla o 66,4 % na 155,1 kg.obyv.<sup>-1</sup>. Meziroční pohyb v produkci nebezpečných odpadů je spojen především s nárazově probíhajícími sanacemi starých ekologických zátěží, případně s investiční činností doprovázenou demolicemi starých průmyslových areálů. Na vývoji produkce nebezpečných odpadů se významně podílelo 44,0% snížení v roce 2013, které je možné dát do souvislosti především s postupným dokončováním odstraňování starých ekologických zátěží a stavebních zakázek spojených s demoliční činností (došlo hlavně k úbytku množství vytěžené a kontaminované zeminy, kamení a stavebních směsí). Konkrétně se jednalo o dokončení sanace v bývalé výrobě fenolů v Litvínově (areál Chempark Záluží) a ukončení demoličních prací při

modernizaci elektráren Tušimice a Prunéřov. Naopak nárůst v roce 2016 byl způsoben sanací a rekonstrukcí železničních tratí. Podíl celkové produkce nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů na obyvatele tak mezi lety 2009–2021 poklesl z 12,1 % na 3,8 %. Na vývoji produkce nebezpečných odpadů se kromě stavebních firem značnou měrou podílel i chemický průmysl a společnosti zabývající se stabilizací a biodegradací odpadů.

Celková produkce komunálních odpadů na obyvatele se od roku 2009 snížila o 2,7 % na 554,1 kg.obyv.<sup>-1</sup> v roce 2021. Vývoj produkce komunálních odpadů v posledních letech souvisí především se zvýšením produkce biologicky rozložitelného odpadu v důsledku zavedení jeho separace, a tím i evidence produkce. Celková produkce směsného komunálního odpadu na obyvatele mezi lety 2009–2021 poklesla o 13,5 % na hodnotu 284,6 kg.obyv.<sup>-1</sup> a její podíl na celkové produkci komunálních odpadů na obyvatele se ve sledovaném období snížil z 57,8 % na 51,4 %.

**Obrázek 38: Celková produkce odpadů na obyvatele, celková produkce ostatních a nebezpečných odpadů na obyvatele (kg.obyv.<sup>-1</sup>), 2009-2021**



Zdroj: Zpráva o životním prostředí v Ústeckém kraji za rok 2021

### Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 6A ZÚR ÚK

V případě uplatnění ZÚR ÚK bude docházet ke vzniku velkého množství materiálů vznikajících z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту a částečně také dojde ke vzniku odpadů, které budou ukládány na ploše pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту v dobývacím prostoru Tušimice (plocha PL1).

Největší množství materiálu bude vznikat z magnetické separace vytěžené suroviny – tento materiál není zaříděn jako odpad (cca 1,5 – 1,9 mil. t/rok). Zároveň jako odpad není zaříděn materiál vystupující z metalurgických procesů, který obsahuje doprovodné nerosty (celkem cca 250-350 tis. t/rok).

Jako odpad budou zaříděny ostatní zbytkové materiály z hydrometalurgického procesu. Předpokládané množství vznikajícího odpadu je 0 – 500 000 t/rok. Tyto odpady budou také uloženy

na ploše PL1, nedojde tak k zatížení stávajících zařízení pro nakládání s odpady v Ústeckém kraji ani jiných krajích.



## 4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny

Cílem této části posouzení je identifikovat jevy a charakteristiky řešeného území, které mohou být uplatněním koncepce významně ovlivněny. Popis jednotlivých složek životního prostředí je uveden v kapitole 3 tohoto vyhodnocení.

Pro účely potenciálně ovlivnitelných identifikace jevů a charakteristik byla provedena:

- složková analýza vlivů, které mohou být vyvolány naplňováním výroků 6aZÚR ÚK na sledované složky životního prostředí, následný rámcový odhad možných vlivů koridorů a ploch navrhovaných 6A ZÚR ÚK na posuzované složky životního prostředí;
- prostorová analýza vlivů vzniklých koncentrací ploch a koridorů navrhovaných 6A ZÚR ÚK na prostorově omezené části řešeného území, které mohou ze své povahy mohou mít synergické a/nebo kumulativní účinky.

### 4.1 Složková analýza

Celková predikce potenciálních vlivů naplnění koncepce 6A ZÚR ÚK na jednotlivé složky životního prostředí je uvedena v tabulce níže a dále podrobněji verbálně komentována. Provedením koncepce 6A ZÚR ÚK v řešeném území mohou být zasaženy tyto sledované složky životního prostředí:

*Tabulka 11: Identifikace složek životního prostředí, které mohou být uplatněním 6A ZÚR ÚK významně ovlivněny*

	Ovzduší	Klíma <sup>59</sup>	Obyvatelstvo a veřejné zdraví	Voda	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí a přírodní zdroje	Flóra, fauna, biodiverzita, ekosystémy	Krajina, krajinný ráz	Kulturní, historické a architektonické a archeologické dědictví hodnoty	Hmotný majetek	Hluk	Odpady
--	---------	---------------------	-------------------------------	------	-----	-------	---------------------------------------	--	-----------------------	---	----------------	------	--------

<sup>59</sup> V této indikativní tabulce nejsou zahrnuta klimatická rizika, která jsou popsána v rámci samostatné části níže.

<b>Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu</b>													
<b>V12</b>	0	0	0	0	0	X	0	X	X	0	0	0	0
<b>TV1</b>	0	0	0	X	X	X	0	XX	XX	0	X	0	0
<b>TV2</b>	0	0	0	X	X	X	0	X	XX	0	X	0	0
<b>HT1</b>	0	X	0	XX	0	X	0	X	X	0	0	0	0
<b>Ostatní koridory technické infrastruktury</b>													
<b>TR1</b>	0	X	0	X	0	XX	X	XX	XX	0	X	X	0
<b>TR2a</b>	0	X	0	0	0	XX	X	XX	XX	X	X	X	0
<b>TR2b</b>	0	X	0	0	0	XX	X	XX	XX	X	X	X	0
<b>Plochy pro výrobu nadmístního významu</b>													
<b>RPV1</b>	XX	XX	XX	XX	X	XX	X	X	XX	0	X	XX	XX
<b>Plochy pro těžbu nerostných surovin nadmístního významu</b>													
<b>RPT1</b>	XX	X	XX	XX	0	XX	XX	XX	XX	0	X	XX	X
<b>Plocha pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту v dobývacím prostoru Tušimice</b>													
<b>PL1</b>	XX	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	XX	XX

XX – vliv je pravděpodobný

X – vliv nelze vyloučit

0 – k významnému ovlivnění nedojde, nebo je málo pravděpodobné

## Ovzduší

V případě vymezených ploch a koridorů technické infrastruktury nadmístního významu a ostatních koridorů technické infrastruktury budou vlivy nulové nebo nevýznamné. Důvodem je uložení navrhované infrastruktury pod povrch terénu, přeprava hmot mezi horním a dolním závodem bude ve všech variantách řešena jako zakrytovaná, bez úletu prachových částic. Výstavba této infrastruktury bude krátkodobá a její vliv se z hlediska vlivu na ovzduší nebude významně lišit od podobných projektů. Emise do ovzduší při těchto aktivitách bude možné účinně řešit standardními

opatřeními a při dodržování obecně známých požadavků pro snížení prašnosti na stavbách budou nevýznamné.

Vlivy v ploše RPV1 jsou pravděpodobné s ohledem na spalovací procesy při zpracování rudy, manipulaci se sypkými materiály a jejich přepravou.

Vliv v ploše RPT1 souvisí s očekávanými emisemi z výdechů důlního větrání (drcení a třídění rudy bude prováděno v podzemních prostorách, přičemž pracoviště bude nutné odvětrávat a znečištěnou vzdušinu odvádět do venkovního ovzduší).

Vliv v ploše PL1 je svázán s automobilovou přepravou, manipulací s hlušinou a souvisejícím provozem mechanismů poháněných spalovacími motory.

Změna 6A ZÚR vyvolá kromě vymezených ploch a koridorů pravděpodobně také vlivy v jejich okolí, a to zejména v důsledku automobilové dopravy ve fázi výstavby.

## **Klima**

### Vlivy na klima

Z hlediska možných vlivů na klima je rozhodující potenciál A6 ZÚR ÚK vytvářet podmínky pro generování emisí skleníkových plynů. Z navrhovaných vymezených ploch a koridorů jde především o RPV1 s plánovaným umístěním zpracovatelského závodu LCP Dukla, jehož provoz bude spojen s emisemi skleníkových plynů, zejména v souvislosti s relativně vysokou energetickou náročností technologií produkce lithia. Většina těchto emisí ale je z povahy věci realizována jinde, zejména v místě výroby elektrické energie, kterou bude provoz odebírat z energetické sítě.

Emise spojené se spotřebou energie k pohonu použitých technologií mohou mít význam rovněž pro plochu RPT1 (Důl Cínovec) a v malé míře též pro pohon technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec (plocha RPT1, k. ú. Cínovec) a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla (plocha RPV1, k. ú. Újezdeček) ve všech třech variantách (koridory TR1, TR2a, TR2b).

U ostatních navrhovaných ploch a koridorů se nepředpokládá umístění aktivit generujících emise skleníkových plynů nebo spotřebu energie s dopadem na klima hodnotitelným na úrovni detailu odpovídajícímu SEA ZUR.

Vedle emisí spojených se spotřebou energie může být z hlediska ochrany klimatu relevantní rovněž umístění ploch a koridorů do zalesněného území a navazující kácení v jehož důsledku může dojít k uvolnění emisí z vytěžené dřevní hmoty (v závislosti na způsobu jejího zpracování) a ke snížení kapacity k vázání uhlíku lesem v daném území. Tento vliv připadá v úvahu v různé míře dle

rozsahu předpokládaného kácení jak pro varianty přepravního koridoru mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla (koridory TR1, TR2a, TR2b), tak i u ostatních ploch a koridorů vymezených A6 ZÚR ÚK, které procházejí zalesněným územím. Všechny tyto střety s plochami lesa jsou z hlediska možných vlivů na klima málo významné.

#### Klimatická rizika a adaptace na změnu klimatu<sup>60</sup>

Dle Aktualizace Komplexní studie dopadů, zranitelnosti a zdrojů rizik souvisejících se změnou klimatu v ČR z roku 2015 (2019) služby a podnikání v oblasti průmyslu a energetiky (včetně chemického, těžebního, automobilového a dalších typů) na území ČR již jsou a do budoucna s jistotou budou ovlivňovány a také ohrožovány dopady změny klimatu, a to jak přímo, tak nepřímo. V oblasti dopadů již proběhlých změn se již nyní setkáváme s ohrožením kontinuity provozu kvůli vysokým teplotám, nedostatku vody a extrémním meteorologickým jevům, tedy s ohrožením provozuschopnosti bez fyzického ohrožení samotných energetických zařízení, ale také s přímými dopady přírodních katastrof na podniky, tedy s haváriemi vyvolanými přírodními jevy. Nedostatečná adaptace na měnící se klimatické podmínky může také vyústit do vzniku významných a déletrvajících výpadků (blackoutů), stejně tak i do havárií technologií typu NATECH (Natural Disasters Triggering Technological Hazards). Široká škála dopadů změny klimatu by mohla ovlivnit základní složky energetického odvětví: Výrobu, transformaci, dopravu a skladování, ale i poptávku. Tyto dopady se liší podle regionů, přičemž rizika závisí i na zranitelnosti dané oblasti vůči fyzickému vystavení nebezpečím. Změny klimatu a počasí ovlivňují fyzikální povahu a těžbu energetických zdrojů, na nichž energetický systém zásadně závisí. Například proto, že voda je důležitým vstupem do některé těžby fosilních paliv, může absence vody tyto procesy omezit. Změna klimatu ovlivňuje také transformaci energetických zdrojů na sekundární nosiče energie. Tyto dopady jsou důležité zejména proto, že velká část související infrastruktury (např. elektrárny, rafinérie) je nákladná a dlouhodobě používaná s očekávanou životností mnoha desetiletí. Zvýšený výskyt extrémních meteorologických jevů, a další, sekundární nebezpečí související s hydrometeorologickými jevy (např. sesuvy půdy, požáry vegetace) a stoupající hladiny moří ohrožují širokou škálu infrastruktury zásobování fosilními a nefosilními palivy na globální úrovni. Změny v dostupnosti, distribuci a teplotě vody, způsobené částečně změnou klimatu, se mohou promítnout do výroby elektřiny a dalších procesů přeměny energie. Na rozdíl od infrastruktury pro těžbu a zpracování energie, která bývá geograficky centralizovaná, je síť infrastruktury pro přepravu energetických produktů

---

<sup>60</sup> Klimatická rizika nejsou považována za „vlivy“ koncepce na klima jakožto složku životního prostředí. Jedná se spíše o možné nežádoucí vlivy životního prostředí (klimatu) na plochy a koridory, respektive následné projekty, pro něž jsou v koncepci vymezeny podmínky. Z tohoto důvodu nejsou identifikovaná klimatická rizika zahrnuta v indikativní tabulce 1 výše (Tabulka 1: Identifikace složek životního prostředí, které mohou být uplatněním 6A ZÚR ÚK významně ovlivněny)

rozptýlená a vedoucí do velkých vzdáleností, což ovlivňuje její expozici nebezpečím a rizika. Přenosová, skladovací a distribuční infrastruktura energetických systémů je zranitelná různými klimatickými událostmi, jako jsou extrémní vítr, bouřkové jevy, přívalové povodně a zvýšená akumulace sněhu a ledu; to jsou jedny z nejvýznamnějších hrozeb pro zabezpečení dodávek elektřiny. Změny klimatu a počasí ovlivňují fyzikální povahu a těžbu energetických zdrojů, na nichž energetický systém zásadně závisí.<sup>61</sup>

**Tabulka 12: Rizika změny klimatu na český průmysl a energetiku (Podle Finley, 2009)**

Dopady na podniky	Příležitosti
Hypotéza: Nepříznivé (extrémní) povětrnostní podmínky mohou vést ke zvýšení zdravotních a bezpečnostních rizik, společně s bezpečností na pracovišti, včetně přístupnosti na něj.	
Roste četnost nepředvídatelných extrémních povětrnostních jevů, což pracovní síle zhoršuje dostupnost na pracoviště, dochází ke zpomalení nebo stagnaci výroby, a to má za následek nejistou pracovní dobu pro zaměstnance. Včetně vyšší četnosti smrtelných pracovních úrazů, větších nákladů na odškodnění rodin zaměstnanců, rostoucí náklady na pojištění těchto rizik.	Připravit a realizovat nebo revidovat a adaptovat specializovaná školení BOZP pro práci za ztížených až extrémních povětrnostních podmínek, včetně doporučení ve směrnících podniku, od jakých limitů teplot, rychlostí větru, viditelnosti apod., zastavit výkon práce, aby nedocházelo ke zbytečným úmrtím
Změna je také aspektem, který způsobuje migraci. Zaměstnancům nezbyvá než opustit svá stávající sídla, což způsobuje posun v dostupnosti pracovních sil (jejich nedostatek), včetně nárůstu klimatických uprchlíků (zřejmě do jiných geografických oblastí, tedy i států).	Viz všechna předchozí řešení a mnohá další v databázích EK EU. Umožnit životu schopné až příjemné podmínky zaměstnancům v rizikových lokalitách, extrémních provozech, apod.
Hypotéza: Projevy změny klimatu mohou mít následující možné dopady na průběh těžebního cyklu na povrchových a v hlubinných dolech	
Rizika pro strukturální integritu povrchových nádrží v místních podmínkách před povodněmi, sedáním, sesuvy půdy a erozi půdy.  Zdravotní a bezpečnostní rizika ze zvýšeného rizika povodní a požárů.	Těžební průmysl by měl přijmout proaktivní přístup k přizpůsobení se změně klimatu z následujících důvodů: • Dodávka kritických vstupů a postupů těžby, jako je voda a energie, je

<sup>61</sup> Aktualizace Komplexní studie dopadů, zranitelnosti a zdrojů rizik souvisejících se změnou klimatu v ČR z roku 2015 (Aktualizace 2019).

Hypotéza: Častější extrémní počasí (v kontextu celé EU také možný dopad zvýšení hladiny moře), spolu s vyvíjející se poptávkou spotřebitelů, významně ovlivní přístup k dodávkám energie a paliv.

– Provozní činnost: snížená účinnost, vzrůst prostojů a vyšší provozní náklady v důsledku vyšších teplot, zvýšená intenzita extrémních povětrnostních jevů a snížená kvalita vody a dostupnosti, zejména v oblastech, kde jsou již vodní zdroje pod napětím.

– Snížený výkon nebo nedostatečná kapacita pro úpravu vody, vody a odpadních nádrží v důsledku změn v složitějších hydrologických podmínkách.

– Stavební činnost při uzavírání dolů a po jejich uzavření: nutnost posouzení vlivů na životní prostředí již v průběhu těžby, nejlépe při zřizování dolu. Dlouhodobé uzavření a rekultivační plány by měly odrážet očekávanou změnu klimatu po celou dobu životnosti dolu a jeho související infrastruktury.

– Vstupy do důlních a hutních provozů: Voda: snížená dostupnost kritických vstupů citlivých na změnu podnebí, jako je voda a energie, zejména v regionech namáhaných nedostatkem/přebytkem vody. Energie: nižší spolehlivost při výrobě a přenosu energie v důsledku narušení extrémními klimatickými jevy; nedostatek vody pro chlazení nebo generátory elektřiny poháněné vodou, zvýšení poptávky po elektrické energii při extrémních tepelných událostech. Lidé: vyšší absence, nemocnost a snížená výkonnost zaměstnanců kvůli zvýšenému riziku tepelného stresu, chronických nemocí, zdraví a sociálních dopadů sucha a dalších ekosystémových změn. – Dodavatelské řetězce: Poškození dopravní infrastruktury v důsledku extrémních projevů počasí (např. Zápory, tropické cyklóny, sucha, sesuvy půdy). Snížená spolehlivost z narušení nebo zpoždění na dopravních cestách kvůli sezónním změnám a extrémním událostem. Zvýšené riziko poškození uskladněné rudy / kovu v důsledku přerušování dodavatelského řetězce.

Pravděpodobné, že se potýkají s většími omezení.

- Zdraví a bezpečnost zaměstnanců budou ohroženy zvýšením přenosných nemocí, vystavení nemocí způsobených teplem a pravděpodobnosti nehod souvisejících s rostoucími teplotami.

- Získání a udržení společenského povolení k provozování bude stále těžší v komunitách, ve kterých změna klimatu zhoršuje již existující zranitelnosti a zvýšení přímé konkurence mezi společnostmi a společenstvími pro zdroje.

Změny v období, během kterých jsou odlehlá místa přístupná pozemními dopravními režimy (platí zejména pro exportéry z ČR do zahraničí a importéry ze zahraničí).

– Trhy: Změny v poptávce po kovech a minerálech, aby splňovaly požadavky na technologie ke zmírnění či přizpůsobení se změně klimatu. Příležitost vydělávat na změně klimatu (vyšší poptávka po nových či existujících technologiích dosud v ČR příliš nevyužívaných – klimatizace apod.), nebo rizicích ze ztráty, konkurenční výhody či vznik konkurenčních nevýhod.

– Vstupy do těžebních a hutnických procesů: Voda: Těžba a hutnické postupy jsou vysoce citlivé na klima. Voda je rozhodující pro těžbu a hutnické činnosti (například pro chlazení, drčení, mletí, frézování rud, dopravu a skladování hlušiny), a jakýkoliv dopadů změny klimatu v souvislosti s kvalitou a dostupností vodních zdrojů. To bude mít dopad na efektivitu a náklady. V oblastech, kde jsou vodní zdroje v současné době namáhány, bude jakékoliv další snížení pravděpodobně představovat riziko pro výrobu.

V rámci identifikace charakteristik životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny bylo rovněž zohledněna potřeba identifikace klimatických rizik relevantních pro navrhované A6 ZUR ÚK. K tomu byl použit postup hodnocení dle Technických pokynů k prověřování infrastruktury z hlediska klimatického dopadu v období 2021–2027 (2021/C 373/01) pro úroveň SEA a výše citovaná Aktualizovaná studie dopadu změny klimatu. Metodika hodnocení byla přizpůsobená stupni přípravy projektu A6 ZUR ÚK – aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje – SEA. Zahrnuje analýzu citlivosti a analýzu expozice, na jejichž základě je pak komentována zranitelnost návrhu vůči klimatickému riziku.

Cílem analýzy citlivosti je určit, která klimatická rizika jsou podstatná pro předpokládaný typ rozvoje (bez ohledu na jeho umístění) pro nějž 6A ZUR ÚK vytváří podmínky. S přihlédnutím k principu předběžné opatrnosti a s ohledem na známé informace o zvažovaných technických řešeních navrhovaných k umístění do koridorů a ploch stanovených 6A ZUR ÚK byla většinou střední míra

citlivosti ke klimatickému riziku. Citlivost vysoká byla identifikována pro koridory, kde je předpoklad realizace nadzemních vedení, transportních systémů – citlivost na silný vítr/bouřkové jevy s ním spojené (viz tabulkové hodnocení níže). Detailní analýza bude provedena ve vyšších stupních projektové přípravy, pro konkrétní parametry objektů.

Analýza expozice brala v úvahu data o aktuálních klimatických podmínkách a predikce klimatických změn do budoucnosti (viz kapitolu 3 – současný stav a predikce do budoucna). Výsledky hodnocení jsou shrnuty tabulkovou formou níže. Rovněž u analýzy expozice je potřebné její závěry verifikovat ve vyšším stupni přípravy konkrétních v území realizovaných projektů.

Následující tabulky obsahují systém bodování.

### Citlivost

Vysoká citlivost	2	Klimatické nebezpečí může mít významný dopad na ty projektů - stavbu, dojde k poškození, ohrožení, přerušení provozu, nutná výměna konstrukce, možné ohrožení života
Střední citlivost	1	Klimatické nebezpečí může mít menší dopad na projekt, vstupy, výstupy. Poškození nejsou rozsáhlá a dají se zvládnout běžnou opravou nebo údržbou.
Nízká citlivost	0	Klimatické nebezpečí nemá žádný (nebo má jen nevýznamný) dopad.

### Expozice

Vysoká míra expozice	2	Jev se v lokalitě vyskytuje už v současnosti a predikce počítají s jeho setrváním, až zhoršením.
Střední míra expozice	1	Jev se nevyskytuje v současnosti, ale predikce s ním v budoucnu počítají.
Nízká míra expozice	0	Jev se nevyskytuje v současnosti, ani se s ním nepočítá. Jev se nevyskytuje, predikce do budoucna s ním nepočítají.



Tabulka 13: Identifikace relevantních klimatických jevů a expozice navrhovaných změn územního rozvoje těmto jevům

		Klimatické proměnné a citlivost C / expozice E															
Kód ZUR	Vysoké teploty C		Silný vítr C		Sněhové jevy C		Námrazové jevy C		Silné deště C		Silné deště sesuv C		Silné deště /záplav. území C		Sucho a požáry C		
		E		E		E		E		E		E		E		E	
PL1																	
RPT1																	
V12																	
RPV1																	
TR1																	
TR2a																	
TR2b																	
HT1																	
TV1																	
TV2																	

Na základě analýzy citlivosti a expozice v plochách a koridorech 6A ZUR UK lze předběžně určit že:

**Vysoké teploty** jsou jev, se kterým je nutné počítat do budoucna u všech navrhovaných ploch a koridorů, vzhledem k povaze plánovaného rozvoje je zřejmá citlivost na daný jev.

**Silný vítr** je jev, se kterým je nutné počítat do budoucna, v lokalitách TR1, TR2a a TR2b a PL1 je přítomen už dnes. S ohledem na známé informace o plánovaném rozvoji vymezených lokalit (technické návrhy pro varianty lanovky, respektive Ropecon (TR2a a TR2b). Konstatovanou citlivost je možné snížit při dalším hodnocení v rámci přípravy projektu v závislosti na technických specifikacích návrhu (lanovka je standardně konstruována na rychlost větru 160 km/hod, pro Ropecon se uvádí konstrukční odolnost proti větru kolem 250 km/hod <https://www.doppelmayr-mts.com/projects/projects/ropeconr-mt-olyphant/> a provoz do 120 km/hod (kratší instalace v Evropě mají až 130 km/hod). Do budoucna lze počítat s rizikem pádu stromů způsobeným silným větrem, a tedy možným vlivem na nadzemní vedení.

**Sněhové jevy** mají vliv na provozní citlivost – což je však možné minimalizovat běžnou údržbou a standardním postupem přípravy technického řešení projektu. Zatížení konstrukcí sněhovou pokrývkou je součástí statických výpočtů). Relevantní pro plochy a koridory RPT1, RPV1, transportní systém TR1, TR2a a TR2b. Je předpoklad že výskyt jevu se bude snižovat (sníh nad 10 cm cca 6-10 dní v roce 2050 v nižších polohách). Rizika poškození nejsou rozsáhlá a dají se zvládnout běžnou opravou nebo údržbou.

**Námrazové jevy** ovlivňují konstrukční (zátěž konstrukcí námrazou), a provozní citlivost (náledí na konstrukci) - což je však možné minimalizovat běžnou údržbou a standardním přípravou technického řešení projektu. Plocha a koridor RPT1, RPV1, transportní systém TR2a a TR2b. Klimatické riziko může mít menší dopad na projekt, vstupy, výstupy. Rizika poškození nejsou rozsáhlá a dají se zvládnout běžnou opravou nebo údržbou.

**Silné deště** ovlivňují konstrukční a provozní citlivost – zaplavování, poškození objektů, sesuvy (riziko malé, koridor TV1 a TV2). je jev s kterým je nutné počítat do budoucna, hlavně s extrémními projevy, které jsou už v lokalitách přítomné. Se silným větrem a deštěm souvisí bouřkové jevy jsou nebezpečným jevem, kde se snoubí silný vítr a silné deště, co způsobuje vysokou citlivost konstrukční a provozní, zhodnotit je nutné též riziko úniků škodlivých látek při bleskové povodni. Relevantní pro všechny plochy a koridory. TR1, TR2a, RPV1 zasahují do plošných sesuvů.

**Sucho a požáry** způsobují poškození objektů, lesních porostů a přerušování provozu.

Do budoucna je nutné počítat s celkové ubývání vody povrchové i podzemní a zhoršování hydrologické bilance povodí co vede k vyšší zranitelnosti ekosystému z hlediska působení cizorodých či toxických látek. Posouzeno v části povrchové a podzemní vody.

Sucho může výrazně ovlivnit provozuschopnost technologie, která je náročná na spotřebu vody.

S ohledem na výše uvedené lze tedy identifikovat následující plochy a koridory 6AZUR ÚK jako potenciálně zranitelné změnou klimatu:

Plocha a koridor RPT1, V12: vysoké teploty, silný vítr, přivalové deště, námrazové jevy, riziko požáru a sucha

RPV1, TR1, TR2a, TR2b, HT1, TV1 a TV2: vysoké teploty, silný vítr, přivalové deště, námrazové jevy, bouřkové jevy, sucho. TR1, TR2a, RPV1 zasahují do plošných sesuvů.

Plocha a koridor PL1: vysoké teploty, nebezpečný nárazový vítr, prachový vír, přivalové deště, riziko požárů a sucha

### **Obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Ve vztahu k obyvatelstvu mohou být potenciální negativní vlivy vyvolány ovlivněním ovzduší (prach, chemické látky, radon), hlukem a vznikem odpadů. Potenciální pozitivní vlivy mohou být vyvolány zlepšováním sociální situace obyvatelstva prostřednictvím nárůstu pracovních míst přímo souvisejících s těžbou a zpracováním lithia i nepřímo v navazujících průmyslových odvětvích.

**Koridor V12** pro zásobování Dolu Cínovec pitnou vodou ze zdroje Pramenáč: K významnému ovlivnění nedojde vzhledem ke vzdálenosti od lidských sídel a k pouze krátkodobému ovlivnění prostředí během stavby vodovodu.

**Koridor TV1** pro umístění potrubního řadu technologické vody Mariánské Radčice (Důl Kohinoor) – Jeníkov – Újezdeček (LCP Dukla): Významné ovlivnění je málo pravděpodobné vzhledem k pouze krátkodobému působení vlivů (hluk, prachu) během stavby vodovodu.

**Koridor TV2** pro umístění potrubního řadu technologické vody Elektrárna Ledvice – Hostomice nad Bílinou – Zabušany – Duchcov – Jeníkov – Újezdeček (LCP Dukla): Významné ovlivnění je málo pravděpodobné vzhledem k pouze krátkodobému působení vlivů (hluk, prachu) během stavby vodovodu.

**Koridor HT1** pro hydrotechnické propojení Mstišovského rybníka a nádrže ČSM: K významnému ovlivnění nedojde vzhledem ke vzdálenosti od lidských sídel a k pouze krátkodobému ovlivnění prostředí během stavby vodovodu.

**Koridor** pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve třech variantách **TR1** (trubkový dopravník), **TR2a** a **TR2b** (materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník): Ve všech variantách je významné ovlivnění málo pravděpodobné. Během provozu je působení hluku málo pravděpodobné vzhledem ke vzdálenosti od lidských sídel a během stavby je působení hluku a prachu málo pravděpodobné vzhledem ke vzdálenosti od lidských sídel a pouze krátkodobému působení.

**Plocha RPV1** pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“: Nelze vyloučit negativní ovlivnění ovzduší (prach, chemické látky), a negativní ovlivnění prostředí působením hluku a vznikem odpadů. Působení může být většího plošného rozsahu vzhledem k šíření plynných exhalací a vzhledem k tomu, že hluk může působit i navazující doprava osob a materiálu. Pozitivní vliv je pravděpodobný vzhledem ke vzniku pracovních míst a pozitivnímu působení na sociální situaci obyvatel. Vliv může být většího plošného rozsahu vzhledem k mobilitě pracovních sil.

**Plocha RPT1** pro povrchový areál Dolu Cínovec a napojení na silnici I/8: Nelze vyloučit negativní ovlivnění ovzduší (prach, radon) a negativní ovlivnění prostředí vznikem odpadů. Působení může být většího plošného rozsahu vzhledem k šíření prachu. Pozitivní vliv je pravděpodobný vzhledem ke vzniku pracovních míst a pozitivnímu působení na sociální situaci obyvatel. Vliv může být většího plošného rozsahu vzhledem k mobilitě pracovních sil.

**Plocha PL1** pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту: Nelze vyloučit negativní ovlivnění ovzduší (prach) a působení hluku z vyvolané dopravy. Působení může být většího plošného rozsahu vzhledem k šíření prachu a působení hluku z navazující dopravy.

## Vody

### Povrchové vody

**V12** ovlivnění povrchových vod při realizaci vodovodu se nepředpokládá.

**TV1, TV2** trvalé ovlivnění povrchových vod se nepředpokládá, nicméně při realizaci potrubí technologické vody nelze zcela vyloučit rizika při výstavbě s ohledem na průchod koridorů přes rozsáhlá záplavová území.

**HT1** realizace propojení vodních ploch trvale ovlivní hydrologické poměry v území

**TR1, TR2a, TR2b** koridory kříží některé vodní toky, riziko ovlivnění povrchových vod při realizaci trubkového dopravníku pod úroveň terénu. Při nadzemním způsobu dopravy suroviny se ovlivnění nepředpokládá

**RPT1** možné změny odtokových poměrů v důsledku těžby, v navrhované ploše dojde ke vzniku nového zdroje znečištění, předpokládá se ovlivnění průtokových poměrů i kvality vody v recipientech. Lokální změny odtokových poměrů v důsledku realizace zpevněných ploch.

**RPV1** v navrhované ploše dojde ke vzniku nového zdroje znečištění, předpokládá se ovlivnění průtokových poměrů i kvality vody v recipientech. Lokální změny odtokových poměrů v důsledku realizace zpevněných ploch.

**PL1** bez předpokládaných vlivů na povrchové vody.

### Podzemní vody

**V12:** k významnému ovlivnění nedojde; koridor bude přivádět podzemní vodu ze stávající štoly Pramenáč do prostoru RPT1. Podzemní vody z této štoly již v současné době vytéká v množství cca 8 l/s; vytvoření V12 nevyvolá změnu odběru podzemní vody. V12 se nachází v CHOPAV.

**TV1, TV2, HT1:** k významnému ovlivnění nedojde; potrubní rozvody vody neovlivní kvalitu ani kvantitu podzemních vod v daném území.

**TR1, TR2a, TR2b:** severní část koridorů se nachází v CHOPAV; koridor TR2 prochází ochranným pásmem vodního zdroje. Při nadzemním způsobu dopravy suroviny je významné ovlivnění podzemní vody málo pravděpodobné.

**RPV1:** vliv úpravárenského závodu na kvalitu podzemní vody v okolí nelze vyloučit.

**RPT1:** vliv na podzemní vody se očekává. V důsledku těžby budou vznikat důlní vody, které budou odváděny z horninového masivu; dojde k ovlivnění vodohospodářských poměrů v území, ovlivnění podmínek pro retenci vody v území (výstavbou zpevněných ploch a objektů). RPT1 se nachází v CHOPAV. Nelze vyloučit riziko ovlivnění využívaných vodních zdrojů v okolí Cínovce.

**PL1:** k významnému ovlivnění nedojde. V podloží plánované deponie se nachází několik desítek metrů mocná vrstva nepatrně propustných jíílů, která dostatečně zabezpečí izolování deponie od podložní zvodně.

### **Zemědělský půdní fond**

**RPV1** zasahuje do ZPF (půdy IV. tř. ochrany).

**TV1, TV2** koridory částečně vedeny po plochách zemědělské půdy, při realizaci podzemního potrubí technologické vody však lze očekávat pouze omezený rozsah trvalého záboru.

Ostatní plochy a koridory nejsou v kontaktu se ZPF, bez vlivu.

### **Lesy a PUPFL**

Všechny plochy a koridory vyjma plochy PL1 budou mít nebo mohou mít vliv na PUPFL. Plocha PL1 je lokalizována do území, kde probíhá zasypávání povrchového dolu a kde byla plánovaná standardní rekultivace. V současné době se zde tedy PUPFL nenachází. Je možné, že na části dotčeného území by proběhla lesnická rekultivace, a tedy vznikly by zde PUPFL, to je však pouze spekulativní. K zásahům do PUPFL dojde s jistotou v případě ploch RPT1 a RPV1 a koridorů TR1, TR2a a TR2b. Možné jsou i zásahy v případě koridorů V12, HT1, TV1 a TV2, které procházejí přes PUPFL, k vlivům však vzhledem k charakteru budoucích záměrů dojít nemusí.

### **Horninové prostředí a přírodní zdroje**

**V12:** Koridor se nachází v Průzkumném území Cínovec IV, surovina: Lithiová ruda – Cín-wolframová ruda – Stopové a vzácné prvky. V zájmovém prostoru se nachází poddolovaná území a důlní díla. Koridor prochází ochranným pásmem II B přírodních léčivých zdrojů Teplice v Čechách (PLZ). Významné ovlivnění chráněných přírodních zdrojů je málo pravděpodobné.

**TV1, TV2:** Koridory (vymezené pro přívod technologické vody) procházejí chráněným ložiskovým územím, výhradním ložiskem, dobývacím prostorem těženým i netěženým. V území se nacházejí poddolovaná území a důlní díla. Koridory procházejí ochranným pásmem II A a II C PLZ. Významné ovlivnění chráněných přírodních zdrojů je málo pravděpodobné.

**HT1:** k významnému ovlivnění nedojde; vliv na horninové prostředí bude spočívat ve vyhloubení výkopů pro potrubní rozvody. Koridor se nachází mimo ložiska přírodních zdrojů, ale v ochranném pásmu II C PLZ. V blízkosti se nachází poddolovaná území a důlní díla. Významné ovlivnění chráněných přírodních zdrojů je málo pravděpodobné.

**TR1, TR2a, TR2b:** Koridory procházejí Průzkumným územím Cínovec IV, surovina: Lithiová ruda – Cín-wolframová ruda – Stopové a vzácné prvky. Koridory TR1 a TR2a zasahují do plošných sesuvů. Severní část koridorů zasahuje do poddolovaného území a v blízkosti jsou evidována důlní díla. Koridory procházejí ochranným pásmem II C PLZ a vnitřním lázeňským územím Dubí. Významné ovlivnění chráněných přírodních zdrojů je málo pravděpodobné, při zachování standardních opatření při výstavbě.

**RPV1:** zasahuje do plošných sesuvů, je zde evidováno kontaminované místo Dukla IMOLA, s.r.o. Plocha leží mimo ložiska přírodních zdrojů; zasahuje do poddolovaných území a v blízkosti jsou evidována důlní díla. Plocha leží v ochranném pásmu I B a II C PLZ a zasahuje do vnějšího území lázeňského místa Teplice v Čechách.

**RPT1:** nachází se v Průzkumném území Cínovec IV, surovina: Lithiová ruda – Cín-wolframová ruda – Stopové a vzácné prvky. Prostor těžby leží v chráněném ložiskovém území, ve výhradním ložisku a v průzkumných územích. Nachází se zde poddolovaná území a důlní díla. Plocha RPT1 leží v ochranném pásmu II B a II C PLZ. Očekává se vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje, nelze vyloučit riziko ovlivnění termálních vod jímaných v lázeňských místech na německé straně.

**PL1:** PL1 se nachází v Chráněném ložiskovém území Tušimice, uvnitř těženého dobývacího prostoru Tušimice. Jedná se o těžený povrchový hnědouhelný důl, kde horninové prostředí bylo v minulosti výrazně ovlivněno. Přírodní zdroje budou v době využití pro PL1 již vytěženy. V zájmovém prostoru se nachází poddolovaná území a důlní díla. Léčivé přírodní zdroje se v okolí nenacházejí. Významné ovlivnění chráněných přírodních zdrojů je málo pravděpodobné.

## **Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy**

Všechny plochy a koridory vyjma plochy PL1 budou mít nebo mohou mít vliv na předměty zájmu ochrany přírody. Plocha PL1 je lokalizována do území, kde probíhá zasypávání povrchového dolu a byla zde plánovaná standardní rekultivace. V současné době se zde tedy PUPFL nenachází. Na ploše nebyl vzhledem k probíhající činnosti možný průzkum ani odsud nejsou známá data o výskytu druhů, je ale možný výskyt hodnotných druhů vázaných na nestabilní prostředí a raná sukcesní stádia biotopů. Protože zde ale zasypávání a rekultivační práce mají dále pokračovat a výsledkem by při neuplatnění 6A ZÚR ÚK byla zemědělsky nebo lesnický rekultivovaná plocha, je nutné případný výskyt takových druhů považovat za dočasný a nerelevantní pro hodnocení vlivů 6A ZÚR ÚK.

Ostatní plochy a koridory s větší či menší pravděpodobností ovlivní VKP, prvky ÚSES, přírodní biotopy, biodiverzitu, ohrožené a zvláště chráněné druhy, ZCHÚ a lokality Natura 2000. Není vyloučen, ale je málo pravděpodobný vliv na památné stromy. Dochází ke střetu hodnocených ploch a koridorů s jmenovanými prvky v zájmu ochrany přírody, a to v oblasti Krušných hor v okolí Cínovce a Dubí, v území mezi Mstišovem, Košťany a Újezdečkem. Možné jsou i střety v území mezi Újezdečkem, Osekem, Duchcovem, Bílinou, Lomem u Mostu a Mariánskými Radčicemi, kudy prochází koridory TV1 a TV2.

Podrobná charakteristika potenciálně ovlivněných prvků je uvedena v kap. 3.

## **Krajina a krajinný ráz**

Všechny plochy a koridory vyjma plochy PL1 ovlivní identifikované znaky krajinného rázu zájmové oblasti.

Krajinný prostor vrcholových partií Krušných hor, ač se jedná převážně o náhorní plošinu (kromě území svahů orientovaných ve směru do pánevního prostoru), je do značné míry členitý. Rozsah útvarů a jejich členitost se nevyvíjela stejnoměrně, a proto je i tato partie hor velmi rozdílná, jak horizontálně, tak vertikálně, včetně různých variant a kombinací. Různost scenérií reliéfu a jeho krása je ještě podtržena hlubokými údolními a zářezy potoků, vedenými k úpatí hor.

Vrcholové partie hodnoceného krajinného prostoru mají pozvolnější charakter reliéfu. Rozsáhlé pláně – dříve rozsáhlé pastviny (v současné době částečně obnovované) - jsou děleny svahy mírnějších sklonitostí, přičemž hlubší údolí a zářezy jsou vyvinuty pouze místně a téměř vždy ve spojení s nivami potoků (zalesněných i bezlesích).

V jižní části hodnoceného krajinného prostoru se reliéf se vyznačuje rozsáhlými plošinami, do nichž jsou zařazena ojedinělá, 20–95 m hluboká údolí bez skal, ale s četnými sesuvy. Význačné jsou

strže v nezpevněných třetihorních horninách, především v jílech. Lesy jsou v současnosti vzácné, jednak tvoří částečně spontánně vzniklé pásy na svazích údolí (s velkým podílem dubu), jednak středně velké plochy na rekultivovaných nebo zarostlých výsypkách.

Obecně lze shrnout, že plochy a koridory technické infrastruktury a plochy těžby zásadně zasáhnou do přírodní charakteristiky krajinného rázu – reliéfu, členitosti svahů i náhorní plošiny. Tyto prvky přírodní charakteristiky jsou jasným pozitivním jevem a mají v daném krajinném prostoru zcela zásadní a nepominutelný význam. Riziko jejich přímého ovlivnění lze označit jako silné až středně silné a jedná se o ztrátu na regionální úrovni. Lesní porosty jako celek zde mají projev pozitivní a vzhledem k celkovému rozsahu i zásadní, přičemž monokultury včetně porostů s významným podílem nepůvodních dřevin a smíšené lesy jsou významu spoluurčujícího, listnaté lesy mají pouze doplňující význam a pro své omezené zastoupení mají jedinečný význam (bučiny a podmáčené smrčiny s klečí). Odlesněním lze předpokládat výrazně vyšší ohrožení navazujících porostů abiotickými škodlivými činiteli. Bude zejména docházet k oslabení stability větrem, což může při silných větrech způsobovat celoplošné vývraty. Vítr je nebezpečný škodlivý činitel, zvláště pokud dojde z libovolných důvodů k narušení okrajů na návětrné straně, nebo ke snížení stability lesních porostů těžbou. Obnažené porosty budou vystaveny přímému záření a vysokým teplotám. Dopadem slunečních paprsků se budou ohřívat svrchní pletiva natolik, že může docházet k poškození kmene. Přehřátá kůra popraská, zaschne a později se bude odlupovat a v pruzích odpadávat (obecně platí, že dřeviny s hladkou kůrou trpí korní spálou více než dřeviny s hluboce brázděnou borkou). Oslabené lesní porosty budou mít následně sníženou odolnost k hmyzím škůdcům (hlavně na smrku, borovici i na dubech) a houbovým chorobám. Riziko přímého ovlivnění lesů lze z důvodu těžby označit jako silné (přímé ničení biotopů). Ztráta bude na regionální úrovni.

Zeleň rostoucí mimo les lze zařadit mezi projev výrazně pozitivní doplňující, rašeliniště jsou projevem jednoznačně pozitivní a pro svůj velmi omezený výskyt v celé republice, resp. i v evropském měřítku mají zcela jedinečný význam, prameniště a mokřady mají projev mimořádně pozitivní, a ačkoliv byly v minulosti (a jsou dosud) výrazně narušeny melioracemi a jinými degradujícími a likvidačními „úpravami“, lze jim přiřadit zásadní význam, potoky a vodní plochy – obecně mají v krajině projev pozitivní, v hodnoceném krajinném prostoru byly (stejně jako již popsané vodní a mokřadní systémy) významně degradované napřimováním, hloubením, dlážděním, zatrubňováním a likvidací (zejména rybníky a drobné nádrže), přes popsané negativní zásahy mají potoky důležitý spoluurčující význam, rybníky mají význam doplňující. Riziko jejich přímého ovlivnění lze označit jako silné až středně silné a jedná se o ztrátu na lokální úrovni.

Z pohledu fauny a flory je možné konstatovat, že kombinace záměrem dotčeného území a technického řešení pravděpodobně nebude znamenat překročení únosné meze na zjištěné druhy.



Výjimkou v tomto ohledu bude výskyt tetřívka obecného, který je předmětem ochrany PO Východní Krušné hory, jedná se o silně ohrožený druh podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších právních předpisů a druh uvedený v příloze I a II Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, pro kterého lze identifikovat až jistou jedinečnost znaku. Plocha pro těžbu nerostných surovin, resp. záměr těžby s ní neoddělitelně spojený, může mít až silný vliv na populaci druhu.

Kulturní a historická charakteristika je v prostoru reprezentována zejména částečně heterogenní krajinnou strukturou upomínající na vývoj uplatňování potřeb člověka v krajině. V území se vyskytují převážně běžné znaky kulturní a historické charakteristiky, přičemž dle tabelárního hodnocení vlivů je možné konstatovat, že tyto mohou být záměrem dotčeny až středně silně.

Některé stavby, dominanty a činnosti kulturně-historických charakteristik jsou nebo mohou být významnými a harmonizujícími prvky v kulturní krajině, dotvářející její výraz a rozměr, mají význam spoluurčující nebo doplňující, cennost běžnou až význačnou. V posuzovaném krajinném prostoru jsou jimi zejména historická místa a zbývající historické stavby (mnoho jich bylo zlikvidováno, zejména v padesátých letech minulého století), kamenné snosy, staré (historické) i nové cesty, pěšiny a stezky, původní zástavba, ohleduplná zemědělská činnost (extenzivní) aj. Obdobně mohou působit, při určité míře pozitivně převládajících projevech, i odvaly starých důlních děl, kulturní stavby, železniční i silnice nižších tříd. Naopak rušivě a disharmonicky budou v hodnoceném prostředí vždy působit dálnice a silnice I. třídy, nadzemní vedení VN a VVN, vysílače, VTE, rozhledny, vysoké komíny, meliorační úpravy, směrově a spádově upravené vodní toky, intenzivní zemědělská činnost, nevhodná zástavba apod.

Z výše uvedeného je patrné, že krajina, ve které je záměr navržen jako celek nepostrádá, i přes zastoupení antropogenně značně formovaných struktur v jižní oblasti (Chomutovské-teplická pánev) vizuální atraktivitu a estetickou působivost. Ve smyslu §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších právních předpisů, jsou v této krajině přítomny estetické hodnoty, harmonické měřítko a harmonické vztahy. Některé z těchto hodnot mohou být záměrem dotčeny, a to převážně až silně. Při tomto hodnocení je uplatněn princip předběžné opatrnosti, neboť při aplikaci přísnějšího principu nebyla opomenuta ani pozornost bodům nereferenčního či omezeně referenčního vnímání krajiny a postihnout tak mnohdy drobné rozdíly v dotčení jednotlivých indikátorů znaků a hodnot rysů prostorové skladby a hlavních znaků vizuální charakteristiky krajinného rázu. K silným vlivům dochází převážně v případě cenností běžných znaků vizuální charakteristiky. Převážně na základě principu relativního výběru by mohly být v prostoru identifikovány některé znaky vizuální charakteristiky jedinečné až význačné cennosti (v případě plochy pro těžbu nerostných surovin a koridorů technické infrastruktury – trubkového

dopravníku, lanové dráhy nebo závěsného pásového dopravníku), tedy zejména v případě zásahů těchto lze vnímat limity realizovatelnosti záměru z hlediska ochrany krajinného rázu.

### **Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví**

Vzhledem k tomu, že v padesátých letech minulého století došlo k rozsáhlé devastaci obydlených míst, a to často i včetně církevních staveb, není potenciál historického a kulturního dědictví ve velké části vybraného krajinném prostoru rozsáhlý. Proto jejich omezená častost v krajině neodpovídá historickému vývoji, charakteru ani míře původního osídlení a způsobu využívání krajiny.

Vymezený krajinný prostor má mnoho dominant, z nichž jednoznačně převládají dominanty přírodní, kterými jsou převážně vrcholy a hřbety kopců, často doprovázené skalními výchozy, kamennými bloky a sruby. Některé z dominantních vrchů jsou částečně nebo téměř bez vegetačního, resp. dřevinného pokryvu. Takové kopce byly a jsou nejvíce vyhledávanými místy pro vytváření kultovních, později náboženských obřadů nebo, z důvodu atraktivnosti, tj. možnosti výhledů do okolní krajiny, turistické využití.

Rušivý vliv na stávající kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví nebude zásadní. Plánovaný záměr není situovaný do jejich bezprostřední blízkosti a při pohledové konfrontaci je již řada z nich ovlivněna stávajícími negativními dominantami v území, jakými jsou silnice I. třídy, nadzemní vedení, vysílače, VTE, rozhledny, vysoké komíny, nevhodná zástavba apod.

Nicméně pozornost v tomto ohledu je potřeba věnovat loveckému zámečku Lobkowiczů, loveckému zámečku Dvojhradí a památkově chráněné Železniční trati Most – Dubí – Moldava, část Louka u Litvínova – Moldava v případě koridorů technické infrastruktury – lanové dráhy nebo závěsného pásového dopravníku, kde lze předpokládat středně silnou intenzitu nepřímého vlivu na úrovni vizuální.

### **Hmotný majetek**

V koridorech TR1, TR2a a TRB2 jsou lokalizovány silnice I. třídy, krátkodobý vliv není možné vyloučit. V trase transportních koridorů (společná trasa), TV1 a TV2 se nachází plynovod. V případě, že dojde k ovlivnění v průběhu výstavby, vliv bude krátkodobý a v případě zásahu do hmotného majetku bude uveden do původního stavu. Objekty budou umístňovány s ohledem na hmotný majetek.

V rámci plochy RPV1 dojde k demolici objektů (v současnosti jsou objekty ve špatném technickém stavu) vliv nelze vyloučit – obecně však dojde ke zkvalitnění plochy. Během provozu je nutné počítat s vlivy na nejbližší zástavbu – osada Dukla. Na části plochy se nachází plynovod.

V koridorech TV1 a TV2 nelze vyloučit vliv na železniční trať a elektrické vedení, plynovod a přilehlé nemovitosti, tento vliv je možné minimalizovat opatřeními na ochranu hmotného majetku a umístěním vodovodu mimo střet s danými prvky. V koridorech a plochách RPTV1 a PL1 a V12 se nepředpokládá významné ovlivnění hmotného majetku.

## Hluk

Koridory V12, TV1, TV2 a HT1 jsou koridory trubní vedení pitné a technologické vody. V rámci trubního vedení nejsou přečerpávací stanice, které by byly případnými zdroji hluku. Hluk z proudění média uvnitř potrubí se nebude do okolí významně projevovat.

### TR1, TR2a a TR2b

Jedná se o koridory pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě trubkového dopravníku, nebo lanové dráhy. Dle popisu technologie se v případě dopravníku bude jednat o krátké, uzavřené dopravníky. V případě lanové dráhy je zvažován systém dvou lanových drah se společnou mezistanicí, kde dochází k předávání košů z jedné sekce na druhou bez přesypávání materiálu. Předpoklad umístění pohonů je ve stanici v horním závodě a ve stanici v areálu Dukla. V mezistanici se žádný pohon nepředpokládá. Pohony budou obsahovat rekuperační jednotky pro výrobu elektrické energie, jelikož pohony budou většinu času lano především brzdit.

Provoz těchto technologií nelze považovat za zcela bezhlučný. Lze tedy očekávat možné potenciální ovlivnění hlukové situace v okolí trasy koridorů. Na druhou stranu, jsou koridory cíleně vedeny dominantně mimo chráněné objekty.

### RPV1

V rámci plochy závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ budou umístěny různé související provozy a infrastruktura, které budou představovat stacionární a dopravní (obsluha areálu) zdroje hluku, jejichž činnost bude působit do okolí.

Nejvýznamnější zdroje hluku v rámci úpravy rudy jsou představovány: drtiče a mlýny, vibrační třídíče, dmychadla, dopravníky a chladicí věže. Drtiče, mlýny a třídíče budou sdružené do skupin podle uspořádání technologických uzlů a takto umístěny ve specializovaných budovách, stejně tak dmychadla. Dopravníky budou umístěny jak uvnitř, tak vně budov. Chladicí věže budou samostatnými objekty nebo budou sdružené v jednom objektu.

V rámci navazujícího metalurgického zpracování budou nejdůležitějšími zdroji hluku: rotační pece, dmychadla, ventilátory a kompresory, dopravníky a čerpadla. Rotační pece budou umístěny

v samostatné budově. Dmychadla a čerpadla budou rozmístěna v několika objektech podle technologických celků. Dopravníky budou umístěny, obdobně jako v úpravně rudy, vně i uvnitř objektů.

#### RPT1

V rámci plochy areálu dolu Cínovec budou umístěny různé související provozy a infrastruktura, které budou představovat zdroje hluku stacionární a dopravní (obsluha areálu) zdroje hluku, jejichž činnost bude působit do okolí. Dominantní zdroje hluku jsou však umístěny v podzemí (vlastní těžba, úprava materiálu drcením a mletím).

#### PL1

Plocha pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту v dobývacím prostoru Tušimice bude obsluhována železniční a automobilovou dopravou, která bude zdrojem hluku. Z hlediska stacionárních zdrojů hluku budou v areálu umístěny nakládací stanice, překladiště, výsypová stanice popela a tyto manipulační plochy budou prostorově v průběhu času částečně variabilní – bude se měnit jejich umístění.

### Odpady

Provozem žádné činnosti v plánovaných koridorech V12, TV1, TV2, HT1, TR1, TR2a, TR2b nebudou vznikat nové odpady. Vznik odpadů je vázán pouze na fázi výstavby.

Odpady budou vznikat z provozu v ploše RPT1 a dále především z výroby v ploše RPV1. S odpady je také spojena plocha PL1, kde se očekává ukládání materiálů i odpadů z výroby.

## 4.2 Prostorová analýza

Cílem předkládané prostorové analýzy je identifikovat, zda v území, do kterého jsou vkládány posuzované plochy a koridory V12, TV1, TV2, HT1, RPT1, RPV1, TR1, TR2a, TR2b, PL1 existuje riziko vzniku kumulativních a synergických vlivů na sledované složky životního prostředí.

Riziko vzniku těchto vlivů obecně nelze vyloučit v územích, ve kterých dochází k prostorové kumulaci rozvojových záměrů, nebo ve kterých je již v současné době kvalita složek životního prostředí významně negativně ovlivněna a další rozvoj území by znamenal další zhoršení kvalitativních a kvantitativních ukazatelů charakterizujících danou složku životního prostředí.

Hodnocené plochy RPV1, RPT1 a PL1 a koridory V12, TV1, TV2, HT1, TR1, TR2a a TR2b jsou vymezeny v oblasti, ve které je připravováno několik nadregionálně a regionálně významných záměrů (které jsou již součástí ZÚ ÚK). Nelze proto vyloučit vznik kumulativních a synergických vlivů ve vztahu ke sledovaným složkám životního prostředí. S ohledem na tuto skutečnost je provedena identifikace možného konfliktu.

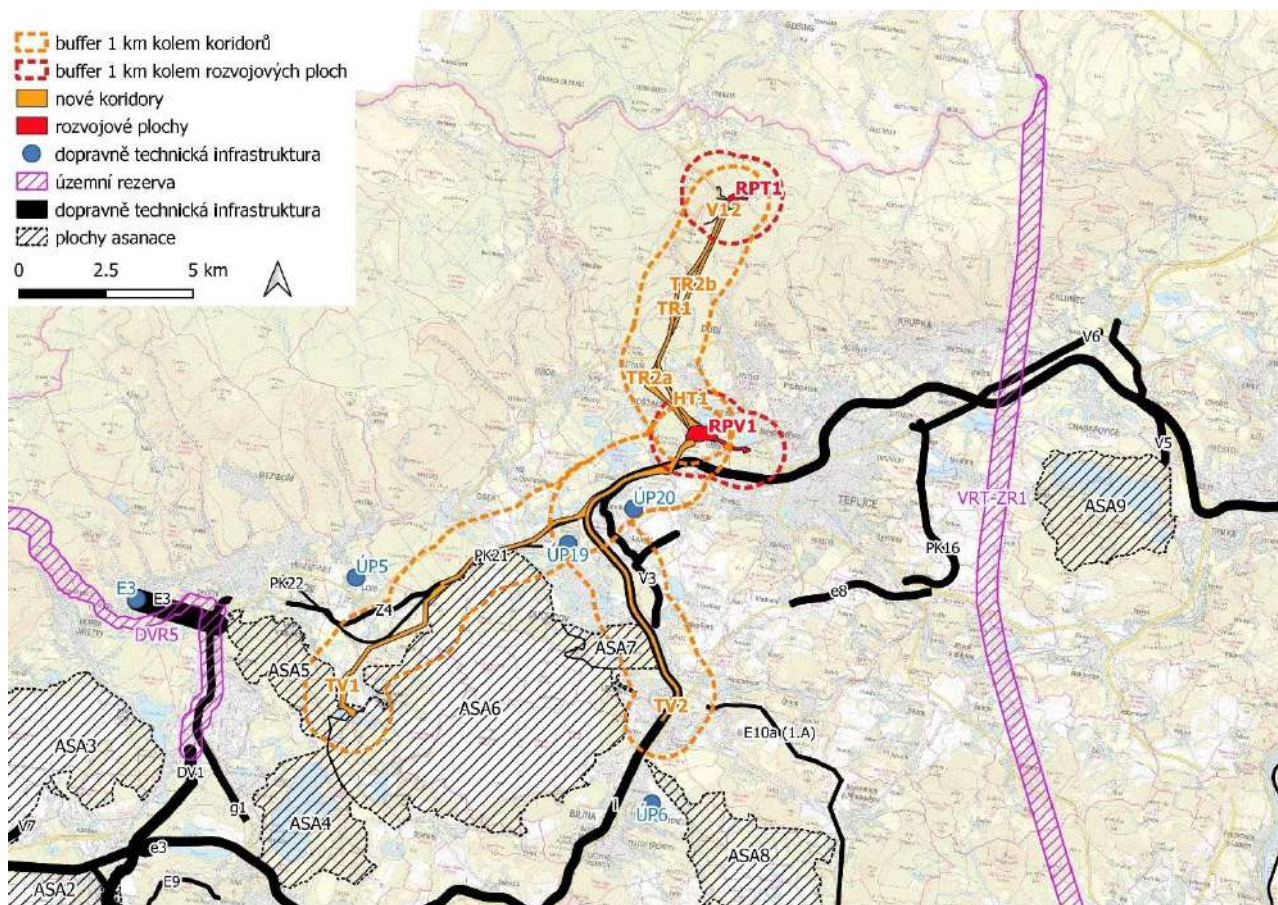
Plocha RPT1 a koridory HT1 a V12 nejsou prostorově v konfliktu s žádnou jinou plochou a koridorem ZÚR ÚK.

*Tabulka 14: Prostorový střet stávajících ploch a koridorů dle platné ZÚR ÚK s nově navrhovanými plochami a koridory*

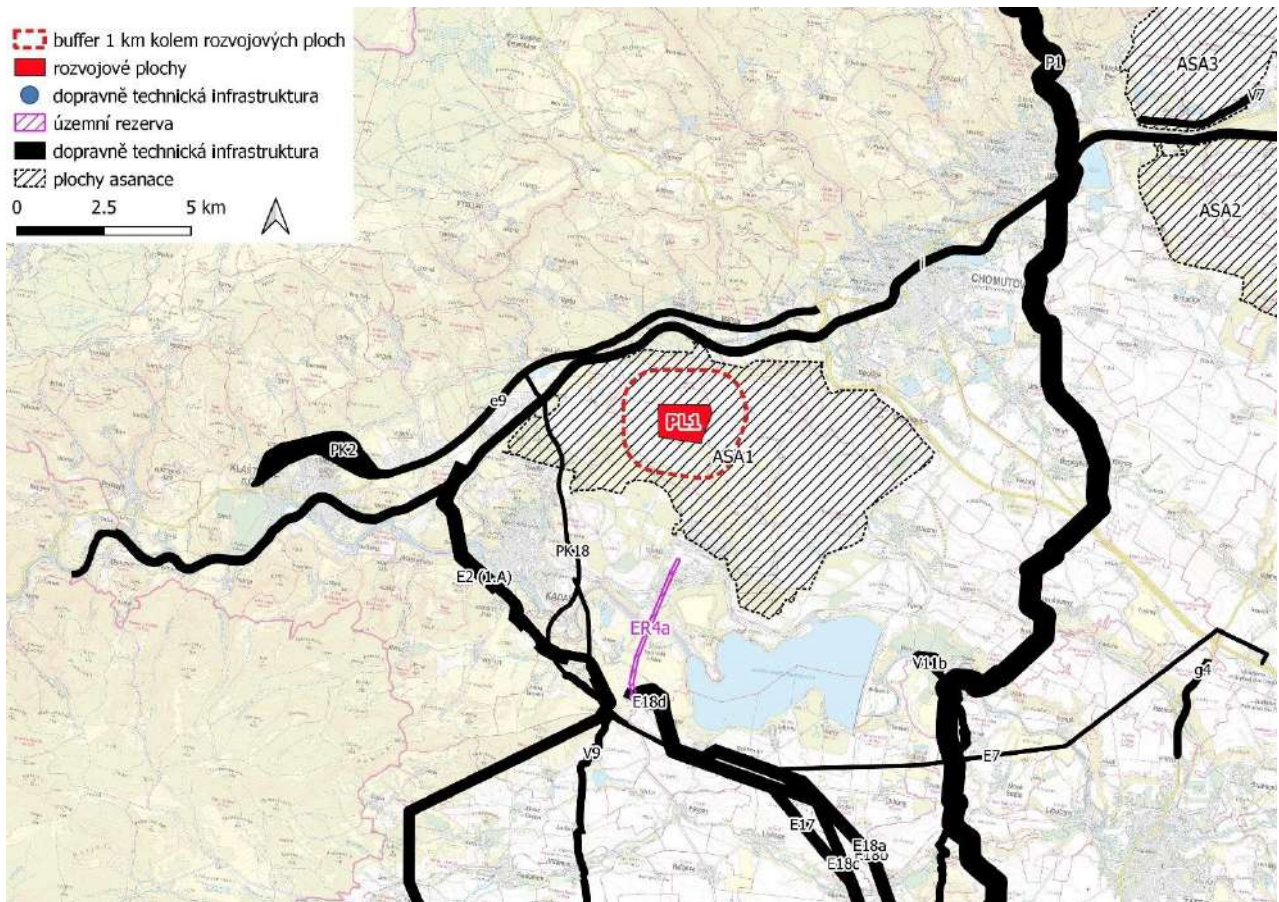
plochy a koridory 6A ZÚR ÚK	Plochy a koridory ZÚR ÚK	
	Označení v ZÚR ÚK	Popis
RPV1	i	železniční trať č.140 a č.130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace
PL1	ASA1	Asanační území lomu Libouš
TR1	i	železniční trať č.140 a č.130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace
TR2a	i	železniční trať č.140 a č.130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace
TR2b	i	železniční trať č.140 a č.130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace
TV1	ÚP19	Duchcov - silnice II/254
	ÚP20	Jeníkov - silnice II/254
	ASA5	Asanační území výsypky Růžodolská
	ASA6	Asanační území lomu Bílina a výsypky Pokrok
	Z4	ZÚR ÚK vymezují koridor konvenční železniční dopravy nadmístního významu, zajištěný tratí č. 134 Oldřichov u Duchcova – Litvínov, která je navrhována k optimalizaci na rychlost do 100 km/hod včetně elektrifikace úseku Louka u Litvínova – Litvínov. Koridor je sledován jako VPS – Z4. Šířka koridoru je stanovena 120 m.
	PK21	Duchcov - Lom, prostorová korekce; II/254
	PK22	Lom - Jižní obchvat, II/254
	i	železniční trať č.140 a č.130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace
	V3	napojení Hudcova, Jeníkova a Lahoště na ČOV Želénky, koridor je vymezen jako VPS V3, šířka koridoru je stanovena 200 m.
TV2	ÚP19	Duchcov - silnice II/254
	ÚP20	Jeníkov - silnice II/254
	ASA6	Asanační území lomu Bílina a výsypky Pokrok
	ASA7	Asanační území odkaliště elektrárny Ledvice (ELE)
	i	železniční trať č.140 a č.130, Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem, modernizace

	V3	napojení Hudcova, Jeníkova a Lahoště na ČOV Želénky, koridor je vymezen jako VPS V3, šířka koridoru je stanovena 200 m.
	Z4	ZÚR ÚK vymezují koridor konvenční železniční dopravy nadmístního významu, zajištěný tratí č. 134 Oldřichov u Duchcova – Litvínov, která je navrhována k optimalizaci na rychlost do 100 km/hod včetně elektrifikace úseku Louka u Litvínova – Litvínov. Koridor je sledován jako VPS – Z4. Šířka koridoru je stanovena 120 m.
	E10a (1.A)	<p>ZÚR ÚK zpřesňuje E10 – Koridory pro vedení 400kV Výškov – Chotějovice a dále koridory pro dvojitá vedení 400kV v trasách Výškov – Babylon, Výškov – Čechy střed a Babylon – Bezděčín, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic, které jsou podchyceny v Aktualizaci č.1 PÚR. 1.A ZÚR ÚK zpřesňuje dané koridory jako koridor E10a (1.A) a koridor E10b (1.A) pro VPS.</p> <p>Koridor E10a (1.A) je určen pro dvojité vedení 400kV, v úseku TR Výškov – TR Chotějovice. Tento koridor nezahrnuje plochu pro TR Chotějovice. Šířka koridoru E10a (1.A) je minimálně 75m, max. 300m. Zúžení koridoru je zobrazeno ve schématu č.4, které je součástí grafické části.<sup>62</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• administrativní území Hostomice – schéma č.4 zúžení koridoru na 75m.</li> <li>• administrativní území Světec – schéma č.4 zúžení koridoru na 75m.</li> </ul>

Obrázek 39: Oblasti s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů (1)



Obrázek 40: Oblast s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů (2)



Tabulka 15: Identifikace možného rizika vzniku kumulativních a synergických vlivů

složka ŽP	Plochy a koridory 6A ZÚR ÚK						
	RPV1	PL1	TR1	TR2a	TR2b	TV1	TV2
Ovzduší	X	0	0	0	0	0	0
Klima	0	0	0	0	0	0	0
Obyvatelstvo a veřejné zdraví	X	0	0	0	0	0	0
Vody	0	0	0	0	0	0	0
ZPF	0	0	0	0	0	0	0
PUPFL	X	0	X	X	X	X	X
Horninové prostředí a přírodní zdroje	0	0	0	0	0	0	0
Fauna, flóra, biodiverzita a ekosystémy (RPT1 – X)	X	0	0	0	0	X	X



Krajina, krajinný ráz	X	0	X	X	X	X	X
Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví	0	0	0	0	0	0	0
Hmotný majetek	0	0	0	0	0	0	0
Hluk	X	X	0	0	0	0	0
Odpady	0	0	0	0	0	0	0

0 – možný vznik kumulativních a synergických vlivů nebyl identifikován

X – možný vznik kumulativních a synergických vlivů, tj. je zde riziko vzniku konfliktu

Podkladem pro vyhodnocení kumulativní a synergických vlivů je kromě skutečností uvedených v předkládané dokumentaci také výkresová část dokumentace, zejména pak výkres č. 6 – Výkres kumulativních a synergických vlivů.

## Ovzduší

V případě plochy RPV1 nelze vyloučit kumulativní vliv jednak se stávající automobilovou dopravou, zejména na silnici I/8, jednak se zvýšenou úrovní znečištění suspendovanými částicemi. S přihlédnutím k rizikům budoucího imisního vývoje (viz kap. 3) může kumulativní efekt stávajících zdrojů emisí spolu s výstavbou a provozem výrobního závodu v této ploše vést k významnému zhoršení podmínek pro plnění imisních limitů suspendovaných částic. Plnění imisních limitů PM ještě ztíží jejich připravované zpřísnění v rámci EU, které již bude pravděpodobně ve fázi provozu těžebního závodu účinné. Potenciální zhoršení imisní situace PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub> v okolí RPV1 může vést k synergickým zdravotním efektům, protože v blízkém okolí RPV1 je již v současnosti překračován imisní limit benzo[a]pyrenu.

V ostatních vymezených plochách je kvalita ovzduší lepší, popř. zde v rámci posuzované změny ZÚR nebudou umístěny významné zdroje relevantních znečišťujících látek. Významné kumulativní efekty zde proto neočekáváme.

## Klima

Z hlediska vlivů na klima, popř. adaptace území na klimatickou změnu nebyly identifikovány kumulativní / synergické vlivy.

## Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Kumulativní vliv na obyvatelstvo by mohl nastat u plochy RPV1 pro umístění závodu na zpracování lithných rud a koridoru „i“ pro železniční trať č. 140 a č. 130 Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem,

modernizace. V případě zvýšení provozu na této trati po její modernizaci a zvýšení hlučnosti by mohlo dojít ke kumulativnímu působení hluku v obci Újezdeček.

U ostatních ploch a koridorů nebylo identifikováno riziko kumulativních a synergických vlivů.

## **Vody**

### Povrchové vody

Z hlediska vlivů na povrchové vody nebyly identifikovány kumulativní / synergické vlivy.

### Podzemní vody

Z hlediska vlivů na podzemní vody nebyly identifikovány kumulativní / synergické vlivy.

## **Zemědělský půdní fond**

Z hlediska vlivů na ZPF nebyly identifikovány kumulativní / synergické vlivy.

## **Lesy a PUPFL**

Při realizaci infrastruktury v koridu TR1, TR2a nebo TR2b a na ploše RPV1 dojde k záboru PUPFL. V dotčených katastrálních územích se přitom v posledních 10 letech mírně snížila rozloha PUPFL, dojde tedy ke kumulaci těchto vlivů. K menšímu záboru PUPFL může dojít i při realizaci infrastruktury v koridorech TV1 a TV2, kdy může dojít ke kumulaci vlivů s plánovanou modernizací trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (ZÚR ÚK: koridor i), přestavbou trati Oldřichov u Duchcova – Litvínov (Z4) a přestavbou silnice II/254 (ÚP19, ÚP20). V dotčených katastrálních územích nicméně většinou došlo v posledních letech ke zvýšení celkové rozlohy PUPFL.

## **Horninové prostředí a přírodní zdroje**

Z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje nebyly identifikovány kumulativní / synergické vlivy.

Poznámka k PL1 a ASA1: Plocha PL1 se nachází v místě plochy ASA1 v ZÚR ÚK (Asanační území lomu Libouš). V současné době je zájmová plocha součástí výsypky aktivního lomu, a ještě po nějakou dobu zde budou naváženy jíly ze skrývek. V rámci ASA1 bude provedena rekultivace území, přičemž prostor PL1 bude rekultivován až po dokončení navážení deponie z úpravy Li-rudy.

## **Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy**

V koridorech TV1 a TV2a na ploše RPV1 může docházet k zásahům do prvků ÚSES, VKP a přírodních biotopů, přičemž tyto vlivy se mohou kumulovat s plánovanou modernizací trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (ZÚR ÚK: koridor i), přestavbou trati Oldřichov u Duchcova – Litvínov (Z4) a přestavbou silnice II/254 (ÚP19, ÚP20). V případě koridoru TV1 dojde rovněž k zásahu do lokality výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem, tento vliv může působit synergicky s asanací území výsypky Růžodolská, případně lomu Bílina. U plochy RPT1, resp. při samotné těžbě, by došlo k synergickým vlivům se stávajícími negativními vlivy v území (odvodnění rašelinišť, zarůstání a zalesňování otevřených ploch, rušení, různé záměry) na ZCHÚ, Naturu 2000, ZCHD, biodiverzitu a přírodní biotopy, pokud by vlivem těžby došlo k narušení vodního režimu rašelinišť.

## **Krajina a krajinný ráz**

Při uvažované kumulaci vlivů platí, že s nejmenšími vlivy jsou uvažovány zásahy co nejbližší u sebe. Zcela rozdílné vlivy tak mají zásahy navržené na malé ploše ve srovnání se stejným počtem umístěných zásahů roztroušeně v krajině, který ovlivňuje výrazně větší část území a tím i druhů a jedinců.

Krajina je složkou životního prostředí, která je ovlivňována všemi změnami, ke kterým v území dochází. Rozsah a kvalita těchto změn je závislá na způsobu konkrétního řešení staveb a způsobu a intenzitě využití ploch.

Riziko kumulativních a synergických vlivů nelze vyloučit v územích, ve kterých je již v současné době kvalita složek životního prostředí významně ovlivněna a další urbanizační rozvoj by znamenal zhoršení kvalitativních a kvantitativních ukazatelů charakterizujících danou složku životního prostředí. Zvýšenými místy těchto vlivů jsou místa souběhu s prvky antropogenního charakteru (zástavby území, nadzemních vedení VVN, ZVN, věžové vodojemy, vysílače, VTE, FVE, zemědělské novotvary na okraji zástavby). V těchto lokalitách dojde k mírnému posílení negativního vlivu na krajinný ráz daného výrazným technicistním prvkem záměru a průseky přes lesní porosty.

Riziko těchto vlivů lze předpokládat u koridorů pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla, které mohou významně ovlivnit téměř všechna sledovaná hlediska týkající se krajiny, tj. krajinný ráz, pohledové horizonty (u varianty lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník nad lesními porosty) intenzitu a způsob využití krajiny, prostupnost krajiny, fragmentaci krajiny. K tomuto

ovlivnění může dojít snižováním lesních porostů a fragmentací krajiny. K negativním synergickým vlivům by mohlo docházet vlivem vymezené specifické oblasti Krušné hory (SBO6) a krajinných celků Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) a Severočeské nížiny a pánve (13) z hlediska jejich vysoké estetické a krajinářské hodnoty území a možnosti ovlivnění těchto pozitivních znaků.

V jižní části vymezeného krajinného prostoru může dojít ke kumulaci vlivů realizací koridorů pro umístění potrubního řadu technologické vody s přestavbou silnice II/254 a trati č. 134 Oldřichov u Duchcova – Litvínov zejména z hlediska ochrany přírodní a krajinářské hodnoty specifické oblasti Mostecko (SOB5), snižováním přírodě blízkých biotopů těžbou v lesních porostech a vyšší fragmentací krajiny.

### **Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví**

Na základě provedené identifikace, zda v území, do kterého jsou vkládány posuzované plochy pro těžbu a výrobu a koridory technické infrastruktury, existuje riziko vzniku kumulativních a synergických vlivů na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví lze konstatovat že riziko těchto vlivů je zanedbatelné nebo ho lze zcela vyloučit. Hypoteticky může dojít ke kumulaci vlivů realizací koridorů technické infrastruktury s přestavbou silnice II/254 a trati č. 134 Oldřichov u Duchcova – Litvínov, a to nedostatečným stavebním a architektonickým ztvárněním a tím zapojením do krajiny.

### **Hmotný majetek**

Na základě provedené identifikace, zda v území, do kterého jsou vkládány posuzované plochy pro těžbu a výrobu a koridory technické infrastruktury, existuje riziko vzniku kumulativních a synergických vlivů na hmotný majetek lze konstatovat, že riziko těchto vlivů je zanedbatelné nebo ho lze zcela vyloučit.

### **Hluk**

Plocha RPV1 - v kontextu zvažovaných zdrojů hluku v areálu „LPC Dukla“ lze očekávat spolupůsobení hlukové zátěže v lokalitě se zdroji hluku, které jsou představovány:

- provozem kolejové dopravy na železniční trati č.140 a č.130, Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem, modernizace
- provozem automobilové dopravy na okolních silnicích – zejména I/8.

Plocha PL1 - v kontextu zvažovaných zdrojů hluku v areálu plochy pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti v dobývacím prostoru Tušimice lze očekávat spolupůsobení hlukové zátěže v lokalitě se zdroji hluku, které jsou představovány:

- prováděním asanace území lomu Libouš
- provozem zdrojů hluku související s Tepelnou elektrárnou Pruněřov
- provozem kolejové dopravy železniční trať č.140 a č.130, Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem, modernizace
- provozem automobilové dopravy na okolních silnicích – zejména I/13.

## **Odpady**

Na základě provedené identifikace, zda v území, do kterého jsou vkládány posuzované plochy pro těžbu a výrobu a koridory technické infrastruktury, existuje riziko vzniku kumulativních a synergických vlivů na odpady lze konstatovat, že riziko těchto vlivů je zanedbatelné nebo ho lze zcela vyloučit.

## **5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti**

### **5.1 Současné problémy životního prostředí, které by mohly být významně ovlivněny uplatněním 6A ZÚR ÚK**

Kapitola je zpracována na základě informací uvedených v kapitolách 3 a 4, na základě dalších dostupných informací o stavu složek životního prostředí v dotčeném území a na základě ÚAP Ústeckého kraje (aktualizace 2021). Popsány jsou hlavní současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním 6A ZÚR ÚK významně ovlivněny.

#### **Ovzduší**

Prostorovou analýzou katastrů potenciálně dotčených obcí a pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek byly vyčísleny plochy, ve kterých může realizace změny 6A ZÚR ÚK potenciálně způsobit zhoršení podmínek pro plnění imisních limitů. S ohledem na povahu posuzovaného těžebního záměru lze očekávat imisní dopady spojené s emisemi suspendovaných částic, které se mohou projevit významně pouze v blízkosti navržených ploch a koridorů, a to jako ve fázi výstavby, tak i provozu (hypotetický fugitivní úlet ze sypaných hmot, a automobilové přepravy). Významné vlivy lze očekávat do vzdálenosti maximálně 1 km, proto je v SEA relevantní posuzování vlivů v rámci tohoto perimetru od navržených ploch a koridorů. Výjimkou jsou potenciální dopady v blízkosti dolního závodu (úpravny rudy) v katastru obce Újezdeček a okolí, kde lze očekávat komínové emise oxidů dusíku a suspendovaných částic šířící se na větší vzdálenost, ale s intenzitou, která s ohledem na stávající rezervu plnění

imisiního limitu nevytvoří střetovou situaci. V následující tabulce jsou vycísleny plochy katastrů potenciálně dotčených obcí ve zmíněné obalové zóně okolo navržených ploch a koridorů do vzdálenosti 1 km. Tabulka také obsahuje vypočtené výměry v rámci této potenciálně dotčené zóny, ve které jsou v současnosti překračovány imisní limity. Jedná se o agregovaný údaj ze všech znečišťujících látek se stanovenými imisními limity, který je ale dán pouze imisní situací benzo[a]pyrenu, protože v potenciálně dotčené oblasti nebyl imisní limit žádné další znečišťující látky v rámci pětiletí 2017–2021 překročen.

*Tabulka 16: Výměry stávajícího překročení imisních limitů v oblasti potenciálních vlivů na ovzduší*

Obec	Plocha obce [km <sup>2</sup> ]	Výměra do 1 km od ploch a koridorů 6A ZÚR		Z toho výměra s překročením imisních limitů	
		[km <sup>2</sup> ]	Podíl na katastru obce [%]	[km <sup>2</sup> ]	Podíl na katastru obce [%]
Bílina	32.504	1.606	5%	1.606	5%
Dubí	33.845	0.000	0%	0.000	0%
Duchcov	15.409	6.352	41%	5.224	34%
Háj u Duchcova	7.508	0.000	0%	0.611	8%
Hostomice	2.998	0.000	0%	0.775	26%
Hrob	11.107	0.000	0%	0.000	0%
Jeníkov	7.735	6.268	81%	1.982	26%
Kadaň	65.624	0.205	0%	0.000	0%
Košťany	24.298	1.379	6%	0.000	0%
Lahošť	3.026	1.866	62%	1.863	62%
Ledvice	4.967	0.000	0%	1.835	37%
Litvínov	40.697	0.000	0%	0.099	0%
Lom	16.802	0.000	0%	2.145	13%
Louka u Litvínova	2.677	0.148	6%	0.118	4%
Málkov	21.894	6.625	30%	0.000	0%
Mariánské Radčice	12.492	6.958	56%	5.388	43%
Most	86.941	0.000	0%	0.000	0%
Novosedlice	1.434	0.000	0%	0.000	0%
Osek	42.370	6.149	15%	1.419	3%
Spořice	16.664	2.566	15%	0.000	0%
Světec	12.340	2.074	17%	2.074	17%
Teplice	23.782	1.049	4%	0.431	2%
Újezdeček	1.774	1.774	100%	0.025	1%
Zabrušany	9.240	3.331	36%	3.331	36%

Jedinou limitně zatíženou obcí v dosahu potenciálních vlivů záměru je podle provedené územní analýzy Lahošť (62 % katastru obce je vystaveno nadlimitnímu znečištění benzo[a]pyrenem). Potenciální ovlivnění tohoto katastru navrženou změnou 6A ZÚR ÚK je hypotetické. Riziko zhoršení imisní situace v tomto místě bude ve skutečnosti minimální, protože v katastru je navržen pouze koridor pro potrubí technologické vody, který při výstavbě ani provozu nebude významným zdrojem emisí do ovzduší, zejména ne emisí benzo[a]pyrenu, který je zde jediným limitním imisním faktorem.

Následující tabulka ukazuje, že ačkoliv kromě benzo[a]pyrenu v oblasti do 1 km od navrhovaných ploch a koridorů v uplynulém pětiletí nedocházelo k překročení imisního limitu, v případě suspendovaných částic PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> byly koncentrace v řadě lokalit na úrovni limitu nebo nad horní mezí pro posuzování.

**Tabulka 17: Střední a maximální imisní koncentrace v oblasti potenciálních vlivů na ovzduší**

Obec	As		BaP		BZN		Cd		Ni		NO <sub>2</sub>		Pb		PM <sub>10</sub>		PM <sub>10</sub>		PM <sub>2,5</sub>		SO <sub>2</sub>	
	1 rok		1 rok		1 rok		1 rok		1 rok		1 rok		1 rok		1 rok		24 hodin		1 rok		24 hodin	
	med	max	med	max	med	max	med	max	med	max	med	max	med	max	med	max	med	max	med	max	med	Max
Bílina	2.0	2.2	1.1	1.4	0.8	1.1	0.2	0.2	0.7	0.7	13.6	18.4	4.1	4.3	23.7	25.1	43.5	46.0	16.3	18.1	31.0	31.0
Dubí	1.4	2.0	0.3	1.0	0.7	1.1	0.2	0.3	0.6	0.7	7.9	16.8	4.0	4.1	16.3	22.9	29.0	42.0	10.9	16.3	27.5	35.0
Duchcov	2.2	2.3	1.2	1.6	0.9	1.1	0.2	0.2	0.7	0.7	13.0	18.1	4.1	4.2	24.2	25.6	45.0	47.0	16.7	18.3	32.0	34.0
Háj u Duchcova	2.2	2.2	1.1	1.2	0.8	1.0	0.2	0.2	0.7	0.7	11.6	16.3	4.0	4.1	24.1	24.2	44.0	45.0	16.4	16.9	31.0	32.0
Hostomice	2.1	2.1	1.2	1.2	0.9	1.0	0.2	0.2	0.7	0.7	13.4	15.2	4.1	4.2	24.3	24.5	45.0	45.0	17.0	17.2	32.0	32.0
Hrob	1.9	2.0	1.0	1.0	0.8	0.8	0.2	0.2	0.7	0.7	11.5	11.8	4.0	4.0	22.5	22.8	42.0	42.0	15.4	15.6	30.0	31.0
Jeníkov	2.0	2.1	1.1	1.3	0.9	1.0	0.2	0.2	0.7	0.7	12.5	15.6	4.1	4.1	23.3	24.1	43.0	44.0	16.1	17.0	31.0	32.0
Kadaň	1.3	1.4	0.6	0.6	0.7	0.7	0.1	0.1	0.7	0.7	11.2	11.4	4.1	4.1	19.0	19.5	35.0	36.0	13.4	13.9	17.0	18.0
Košťany	1.4	2.0	0.3	1.0	0.7	0.9	0.2	0.2	0.6	0.7	7.5	13.4	4.0	4.1	15.3	22.9	27.5	43.0	9.7	16.2	26.5	34.0
Lahošť	2.1	2.1	1.1	1.3	0.9	1.0	0.2	0.2	0.7	0.7	12.5	15.6	4.1	4.1	24.0	24.3	44.0	45.0	16.5	17.1	31.0	32.0
Ledvice	2.2	2.2	1.2	1.4	0.9	1.0	0.2	0.2	0.7	0.7	13.3	15.8	4.1	4.1	25.0	25.1	46.0	47.0	17.3	17.6	32.0	32.0
Litvínov	2.3	2.4	1.0	1.1	0.8	0.8	0.1	0.1	0.7	0.7	12.5	13.1	4.0	4.0	25.4	25.6	46.0	47.0	16.6	16.9	44.0	49.0
Lom	2.4	2.6	1.1	1.3	0.8	0.9	0.1	0.1	0.7	0.7	11.7	14.2	4.0	4.1	25.6	26.9	47.0	50.0	16.4	17.5	37.0	41.0
Louka u Litvínova	2.4	2.4	1.1	1.1	0.8	0.8	0.1	0.1	0.7	0.7	12.5	13.1	4.0	4.0	25.4	25.4	46.0	46.0	16.6	16.6	44.0	49.0
Málkov	1.4	1.5	0.7	0.7	0.7	0.7	0.1	0.1	0.7	0.7	11.0	11.4	4.1	4.1	19.9	21.1	36.0	39.0	14.2	15.0	17.0	19.0
Mariánské Radčice	2.4	2.6	1.1	1.3	0.8	0.9	0.1	0.1	0.7	0.7	11.8	13.5	4.0	4.1	25.4	26.9	46.0	50.0	16.6	17.5	39.0	49.0
Most	2.4	2.4	1.0	1.0	0.8	0.8	0.1	0.1	0.7	0.7	11.9	12.3	4.0	4.0	25.6	25.6	47.0	47.0	16.8	16.9	39.0	41.0
Novosedlice	2.0	2.0	0.9	0.9	1.0	1.0	0.2	0.2	0.7	0.7	16.4	16.4	4.1	4.1	22.5	22.5	42.0	42.0	16.1	16.1	33.0	33.0
Osek	2.3	2.5	1.0	1.1	0.8	1.0	0.1	0.2	0.7	0.7	11.5	16.3	4.0	4.1	24.3	26.4	45.0	49.0	16.1	17.1	33.0	37.0
Spořice	1.5	1.6	0.7	0.7	0.7	0.7	0.1	0.1	0.7	0.7	10.8	11.0	4.1	4.1	20.6	21.4	38.0	39.0	14.6	15.1	17.0	18.0
Světec	2.0	2.2	1.1	1.2	0.8	1.0	0.2	0.2	0.7	0.7	13.6	15.2	4.1	4.2	23.8	25.1	44.0	46.0	16.5	17.5	31.0	32.0
Teplice	2.0	2.0	1.0	1.1	0.9	1.2	0.2	0.4	0.7	0.7	14.5	18.5	4.1	4.2	22.9	23.3	42.0	43.0	16.2	16.8	33.0	35.0
Újezdeček	2.0	2.0	1.0	1.1	0.9	1.1	0.2	0.3	0.7	0.7	12.7	16.3	4.1	4.1	22.6	23.0	41.5	43.0	16.0	16.3	33.0	35.0
Zabrušany	2.1	2.2	1.2	1.4	0.9	1.0	0.2	0.2	0.7	0.7	12.2	15.8	4.1	4.1	24.3	25.1	45.0	47.0	17.0	17.6	32.0	32.0



Vysvětlivky: med ... medián; max ... maximální koncentrace dle pětiletých průměrů ČHMÚ za období 2017–2021

Uvážíme-li rozptylově mimořádně příznivé roky po roce 2020, lze konstatovat, že v potenciálně dotčeném území neexistuje z hlediska suspendovaných částic a benzo[a]pyrenu prakticky žádná rezerva plnění imisních limitů. V meteorologicky méně příznivých letech může při dosavadní emisní úrovni docházet i nadále k jejich mírnému překročení. Zvážit je potřeba také rizika spojená s energetickou krizí a hospodářskou recesí zmíněná v dřívějších podkapitolách a záměr Evropské unie imisní limity suspendovaných částic výrazně zpřísnit. V tomto kontextu záměr zasahuje do několika katastrof, které jsou na vnášení nových emisí mimořádně citlivé.

## **Klima**

Ovlivnění klimatických poměrů dotčeného území se nepředpokládá.

### Ochrana klimatu

Z hlediska ochrany klimatu dojde k umístění energeticky náročného provozu do území, což může mít vliv na zvýšení emisí skleníkových plynů (emise spojené s výrobou elektřiny odebírané ze sítě ovšem závisí na energetickém mixu zdrojů celé soustavy). Zároveň je z povahy plánovaného záměru zřejmé, že komplex těžby a zpracování lithia představuje potenciálně významný příspěvek k transformaci na nízkouhlíkovou ekonomiku a rozvoj nízkoemisní dopravy. Podpora schopnosti akumulovat energii z obnovitelných zdrojů energie v bateriích také přispívá k jejich širší využitelnosti (a tím k dalšímu snižování emisí z tradičních zdrojů), ale také přispívá k adaptaci na změnu klimatu. Děje se tak v případech, kdy je adaptační opatření představováno technologií závislou na dodávce elektřiny, tedy typicky např. chlazení.

### Nedostatečná adaptace na změnu klimatu

Pro jednotlivé plochy a koridory byly na základě informací uvedených v kapitole 3 identifikovány rizikové jevy související se změnou klimatu, které je nutné zohlednit při přípravě projektů.

Pro jednotlivé plochy a koridory byly identifikovány relevantní klimatické proměnné (extrémní teploty, silný vítr, silné deště, sněhové jevy, námrazové jevy, riziko požárů), přičemž způsoby jejich zohlednění budou stanoveny ve fázi přípravy konkrétních řešení projektů do nich umísťovaných:

**Plocha a koridor RPT1, V12:** vysoké teploty, silný vítr, přívalové deště, námrazové jevy, riziko požáru a sucha

**RPV1, TR1, TR2a, TR2b, HT1, TV1 a TV2:** vysoké teploty, silný vítr, přívalové deště, námrazové jevy, bouřkové jevy, sucho. **TR1, TR2a, RPV1** zasahují do plošných sesuvů.

**Plocha a koridor PL1:** vysoké teploty, nebezpečný nárazový vítr, prachový vír, přívalové deště

### Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Zdravotní stav obyvatelstva obcí v dosahu potenciálních vlivů záměru je sekundárně ovlivněný stavem životního prostředí, zejména zhoršenou kvalitou ovzduší. Zátěž obyvatelstva je dlouhodobá, působí již několik generací.

Z výsledků prostorové analýzy provedené v kapitole ovzduší vyplývá, že na území potenciálně dotčeném záměrem neexistuje prakticky žádná rezerva plnění imisních limitů pro suspendované částice a benzo[a]pyren a v letech s nepříznivou rozptylovou situací může docházet k mírnému překročení těchto limitů a jednoznačně také k překračování doporučených hodnot WHO (2021). Zdravotní stav obyvatel v hodnoceném území je z důvodu dlouhodobé zátěže (i přes snížení znečištění ovzduší,) stále horší než v ostatních částech ČR. A populace je tak zvýšeně citlivá na vložení záměru s potenciálním zdrojem emisí znečišťujících látek. Riziko představuje především **plocha RPV1**, kde byl identifikován potenciálně významný dlouhodobý vliv na zdraví obyvatelstva způsobený zhoršením kvality ovzduší, který je většího plošného rozsahu. U **ostatních ploch a koridorů** lze očekávat jen omezený dopad na plnění imisních limitů, vzhledem ke krátkodobému a/nebo pouze lokálnímu působení, případně dostatečné vzdálenosti od obydlených oblastí.

Hlavním zdrojem hluku působícího na obyvatelstvo v Ústeckém kraji je na základě strategického hlukového mapování automobilová doprava. Kritická místa působení hluku byla stanovená při tvorbě akčních plánů navazujících na strategické hlukové mapování na základě expozice hluku a hustoty obyvatelstva. Nejbližší kritické místo se nachází v katastrálním území Teplice-Řetenice (na silnici II-254). Toto kritické místo je cca 1,5 km vzdálené od **plochy RPV1** a mohlo by být součástí příjezdové trasy silniční dopravy do závodu LCP Dukla ve směru od Teplic. Ovlivnění hluku v tomto místě proto v souvislosti se silniční dopravou do závodu LCP Dukla nelze vyloučit, pravděpodobně však nebude významné, protože pro dopravu surovin a materiálu je preferována železniční doprava. **Ostatní plochy a koridory** toto kritické místo neovlivní vzhledem k dostatečné vzdálenosti a/nebo k pouze krátkodobému vlivu na dopravu.

## Vody

### Povrchové vody

V dotčeném území je problémem nevyhovující kvalita povrchových vod. Vodní tok Bystřice, který bude recipientem odpadních vod odváděných z areálu Dolu Cínovec (plocha RPV1) a prostřednictvím Lesního potoka, resp. Sviního potoka i z LCP Dukla (plocha RPT1), patří k nejvíce znečištěným vodním tokům v Ústeckém kraji, nejvýznamnější zdroje znečištění se nacházejí v dolní části povodí (Teplice).

### Podzemní vody

Charakteristiky ovlivněných oblastí:

1. obec Dubí, k.ú. Cínovec,
  - CHOPAV na více než 50 %,
  - V12 a RPT1 + související těžba jsou zcela lokalizovány v CHOPAV,
  - V okolí prostoru těžby jsou podzemní vody dlouhodobě ovlivněny historickou hlubinnou těžbou (na méně než 30% území obce); v důsledku plánované těžby v novém dobývacím prostoru dojde k dalšímu odvádění podzemních vod formou důlních vod z horninového masivu, což se může projevit snížením stávající hladiny podzemní vody v puklinovém kolektoru skalních hornin. Návazné potenciální vlivy na stávající zdroje pitné vody a na kvantitativní stav podzemních vod v SRN,
  - Rizika vůči suchu: dle mapy hodnocení zranitelnosti kvantity přírodních zdrojů podzemní vody k suchu pro území ČR<sup>63</sup> se těžba s odvodem důlních vod nachází v oblasti, kde je zranitelnost horninového prostředí velmi nízká, tzn. že po odečtení odběrů podzemní vody v období sucha zbývají potenciální zdroje pro influkci přes 40 l/s/km<sup>2</sup>.

## Zemědělský půdní fond

Současným problémem životního prostředí je nedostatečná ochrana zemědělského půdního fondu před jeho odnímáním k jiným účelům, zejména účelům zástavby, kdy dochází k nevratným škodám na této složce životního prostředí. Zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je přitom ZPF deklarován jako základní přírodní bohatství naší země, nenahraditelný výrobní prostředek, a jeho ochrana a racionální využívání jsou zařazeny mezi činnosti, které zajišťují ochranu a zlepšování životního prostředí. Uplatněním navrhované 6A ZÚR ÚK však může dojít pouze ke zcela minimálnímu

---

<sup>63</sup> <https://suchovkrajine.cz/>

trvalému záboru ZPF. Počítá se s využitím ploch typu brownfield, prostoru po povrchové těžbě uhlí. Naplnění koncepce tedy nebude přispívat k dalšímu prohlubování tohoto problému.

## Lesy a PUPFL

Problémem z hlediska PUPFL je velmi nízká lesnatost části dotčeného území, konkrétně se jedná o katastry Hudcov, Oldřichov u Duchcova, Jeníkov u Duchcova, Duchcov, Háj u Duchcova, Osek u Duchcova, Hrdlovka, Hrdlovka – Nový Dvůr, Libkovice u Mostu, Lom u Mostu, Mariánské Radčice, Lahošť, Zabrušany, Želénky, Ledvice, Hostomice nad Bílinou, Chotějovice. Průměrná lesnatost dotčených katastrálních území je 23,4 % v případě koridoru TV1 a 13,5 % v případě koridoru TV2. V některých dotčených katastrech je dokonce nulová. Důvodem je jednak zástavba, a především rozsáhlé plochy povrchových dolů. Částečně se jedná o katastry, jejichž průměrná lesnatost v posledních letech spíše stoupá a patrně nadále bude stoupat díky lesnickým rekultivacím. Potenciál ovlivnění problému posuzovanou aktualizací ZÚR je spíše malý vzhledem k charakteru budoucích záměrů – umístění průmyslových vodovodů. Území, kde se předpokládají větší zábory PUPFL, tj. katastry Cínovec, Dubí u Teplic, Mstišov, Košťany a Újezdeček, vynikají naopak nadprůměrnou lesnatostí.

Dalším problémem je zdravotní stav lesů. Krušné hory byly v minulosti silně poškozené imisemi, postupně však dochází ke zlepšování situace. Dalšími negativními faktory z hlediska zdravotního stavu lesa jsou různé choroby. Posuzovaná 6A ZÚR ÚK nemá potenciál významněji tento problém ovlivnit vyjma případné výraznější změny vodního režimu.

## Horninové prostředí a přírodní zdroje

Charakteristiky ovlivněných oblastí:

1. obec Dubí
  - v území se nachází plochy výhradních ložisek, zrušených ložisek, průzkumných území, chráněných ložiskových území (CHLÚ), dobývacího prostoru – celkem na cca 50 % území obce,
  - V12, RPT1 + související těžba jsou zcela lokalizovány v některém z výše uvedených území vztahujících se k přírodním zdrojům,
  - TR1, TR2a, TR2b jsou zčásti lokalizovány v některém z výše uvedených území vztahujících se k přírodním zdrojům nebo vedou v jeho blízkosti,
  - v území se nachází poddolovaná území a důlní díla – celkem na méně než 30 % území obce,

- V12, RPT1 + související těžba jsou zcela lokalizovány v poddolovaném území, v blízkosti důlních děl,
- severní části TR, TR2a, TR2b jsou lokalizovány v poddolovaném území, v blízkosti důlních děl,
- v území se nacházejí ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů Teplice v Čechách (OP PLZ) a vnitřní a vnější území lázeňského místa Dubí – celkem na cca 90 % území obce,
- RPT1 je zcela lokalizována v OP PLZ (II B a II C),
- vlastní těžba je zčásti (cca 50 %) lokalizována v OP PLZ II B,
- TR1, TR2a, TR2b jsou zcela lokalizovány v OP PLZ II C.

## 2. Obec Újezdeček

- v území se nachází poddolovaná území a důlní díla – celkem na méně než 30 % území obce,
- RPV1 je zčásti lokalizována v poddolovaném území a v místech důlních děl,
- v území se nacházejí ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů Teplice v Čechách (OP PLZ) – celkem na cca 100 % území obce,
- RPV1 je zcela lokalizována v ochranném pásmu II C a okrajově zasahuje do OP PLZ I B.

## 3. Obec Málkov

- v území se nachází plochy výhradního ložiska, CHLÚ, dobývacího prostoru – celkem na cca 50 % území obce,
- PL1 je zcela lokalizována v CHLÚ, uvnitř těžného dobývacího prostoru,
- PL1 je téměř zcela lokalizována v poddolovaném území, nachází se zde několik důlních děl.

## 4. Obec Spořice, k.ú. Krbice

- v území se nachází plochy výhradního ložiska, CHLÚ, dobývacího prostoru – celkem na téměř 100 % území obce,
- PL1 je zcela lokalizována v CHLÚ, uvnitř těžného dobývacího prostoru,
- PL1 je zčásti lokalizována v poddolovaném území.

## **Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy**

Na části dotčeného území – jižně od silnice I/27 je velmi nízký podíl přírodních biotopů. Důvodem je velký podíl zástavby, hustá silniční síť a především těžba uhlí. Na tomto území je také nízká celková biodiverzita a jedná se o značně fragmentovanou krajinu s nízkou ekologickou stabilitou. V tomto území je lokalizovaná plocha RPV1 a koridory HT1, TV1 a TV2, částečně sem zasahují i koridory TR1, TR2a a TR2b. Potenciál ovlivnění problému posuzovanou aktualizací ZÚR je spíše malý vzhledem k charakteru budoucích záměrů – umístění průmyslových vodovodů, jedná se však o další negativní příspěvek v problematičtém území.

Významným problémem je snižování početnosti populací zvláště chráněných a ohrožených druhů, v dotčeném území se jedná zejména (ale nejen) o tetřívka obecného, který je předmětem ochrany PO Východní Krušné hory a jedná se o zvláště chráněný druh. Příčinou problému je zejména ubývání a degradace jejich biotopů vlivem zarůstání a zalesňování imisních holin spolu s dřívější likvidací původního biotopu – rašelinišť, a vlivem realizace investičních záměrů v celém území Krušných hor, zvýšení intenzity rekreačního využívání území, vysoký predační tlak a další vlivy. Tento problém může dále prohloubit realizace plánovaných záměrů na ploše RPT1 (včetně samotné těžby) a v koridoru TR1, TR2a nebo TR2b. Populaci zvláště chráněných druhů může negativně ovlivnit i koridor TV1, který zasahuje lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem (bukač velký, bukač malý).

Oblast Krušných hor je významně ovlivněná plošným odvodňováním rašelinišť a mokřadů v minulosti, což má dopady na degradaci přírodních biotopů a úbytek na ně vázaných druhů. Další negativní změny vodního režimu mohou být vyvolané plánovanou těžbou lithia a realizací průseku v koridoru TR1, TR2a nebo TR2b.

## **Krajina a krajinný ráz**

Krajina Ústeckého kraje především devastovaná a souvisle urbanizovaná velkoplošnou povrchovou těžbou se musí vyrovnávat s obrovským antropogenním tlakem, který je na ni vyvíjen. Velkým problémem je také vysoká urbanizace a industrializace území, která se projevuje především v návaznosti na velká města a významné dopravní tepny. Expanze zástavby pro účely komerčních center, logistických či průmyslových areálů, v některých případech i zón bydlení (suburbanizace) do volné krajiny smazává rozdíl mezi městem a volnou krajinou, snižuje prostupnost krajiny, ničí krajinný ráz. Civilizační tlak představuje také masová rekreace, která v největší míře zachvátila krajinářsky nejhodnotnější území.

V důsledku výstavby vysokokapacitních dopravních komunikací, vysokorychlostních tratí a v menší míře i další dopravní a technické infrastruktury, se krajina dělí na stále menší a menší části – dochází k nežádoucí fragmentaci krajiny. Technická opatření, v podobě oplocování, protihlukových stěn, ale také díky vysokým náspům a hlubokým zářezům, způsobuje, že se krajina stává stále méně prostupnou.

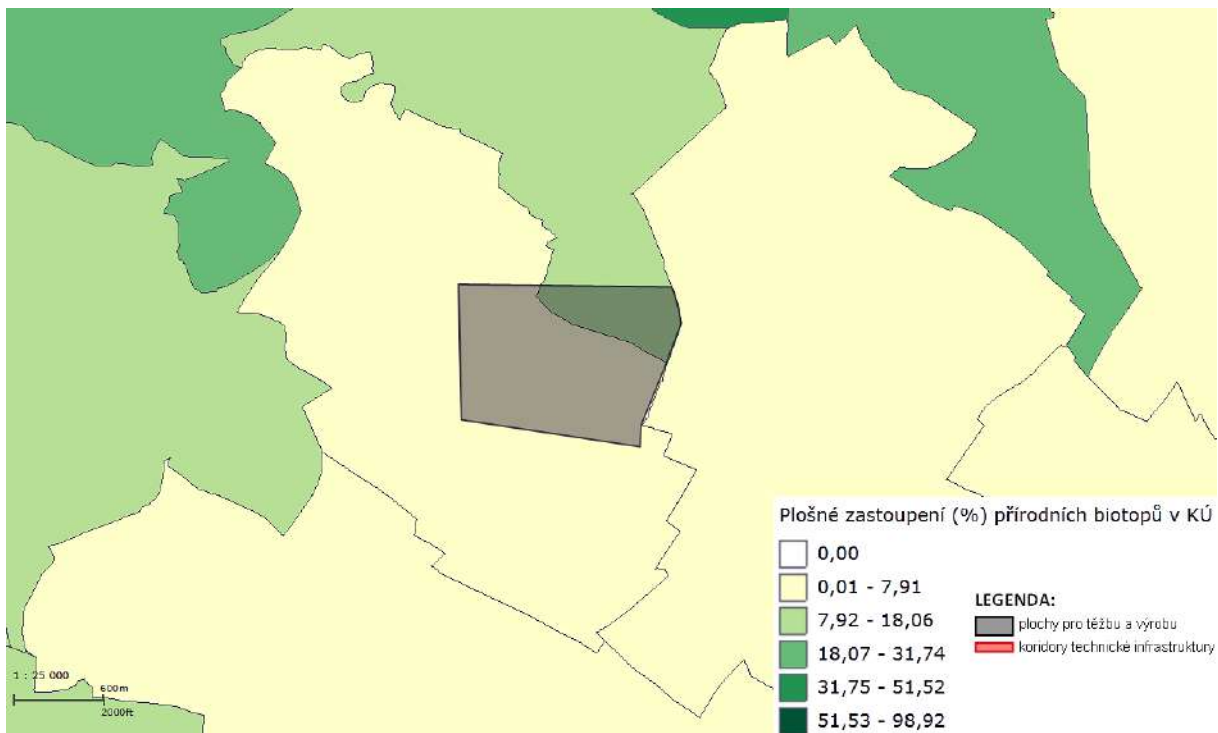
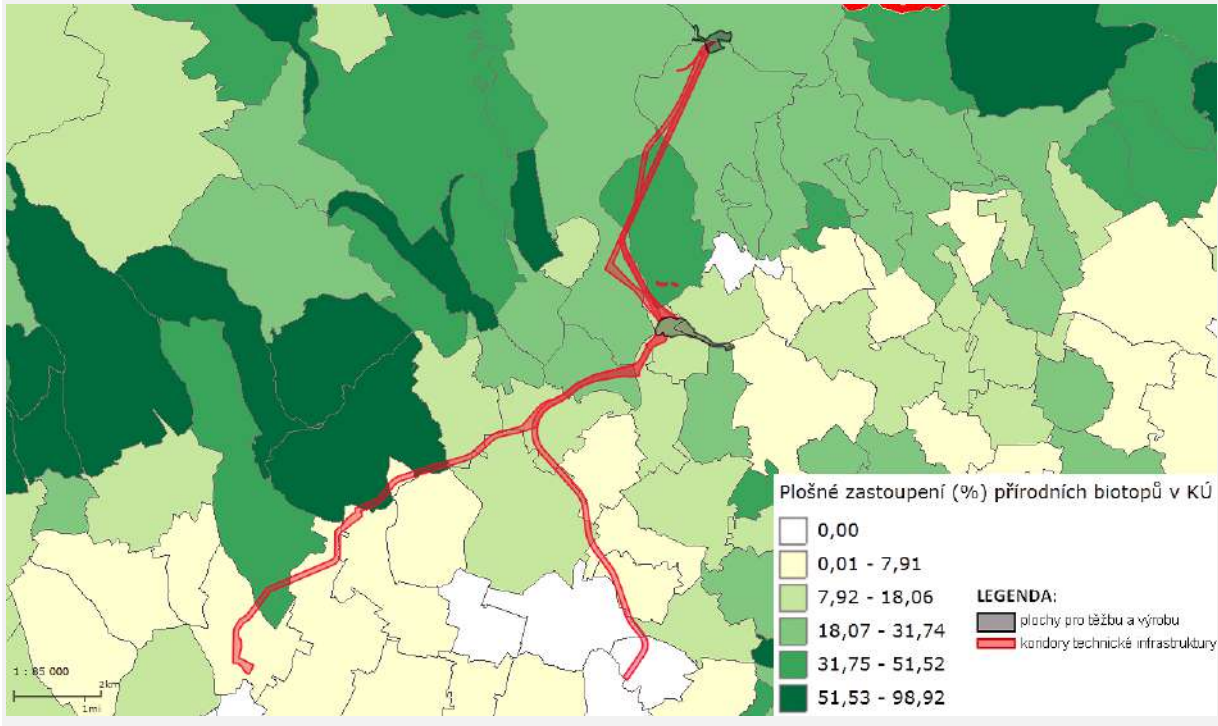
V případě realizace koridorů V12, HT1, TV1, TV2, PL1 dojde k ovlivnění současného krajinného rázu jen v malé míře.

Mírně negativní ovlivnění bude spojeno se záměry TV1 a TV2, které zasahují do specifické oblasti Mostecko (SOB5) a ve volné krajině sníží poměr přírodě blízkých krajinných složek ve prospěch antropogenních. Vhodnými kompenzačními opatřeními lze tyto vlivy snížit.

U plochy pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ včetně souvisejících provozů a infrastruktury (RPV1) nebude ovlivnění krajiny tak zřetelné. Plocha leží zejména v krajinném celku Severočeská devastovaná a souvisle urbanizovaná území (14) Harmonické měřítko a vztahy zájmového území aktuálně narušují a degradují technicistní stavby. Tím dochází k situaci, kdy plánovaný záměr nemůže výrazně zasáhnout do pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu, protože ty jsou již degradovány či setřeny. vhodnými kompenzačními opatřeními lze eliminovat vzniklé negativní dopady spojené zejména se ztrátou lesních porostů

Nejvýraznějšími plochami (objekty) jsou RPT1 a koridory TR1, TR2a, TR2b, u kterých bude viditelnost v krajině rozsáhlejší. Radikálně změní dosavadní lesnické (dominantně) a zemědělské využívání půdy, charakter, strukturu a heterogenitu okraje Krušných hor, tj. krajinného celku Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) a Severočeské nížiny a pánve (13). Z hlediska ochrany krajinného rázu je nutno negativně hodnotit ztrátu lesních porostů, které zde jako celek mají běžnou až význačnou cenu, projev pozitivní, zásah do EVL Východní Krušnohoří a PO Východní Krušné hory. U plochy RPT1 dojde k zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu přírodního parku Východní Krušné hory. Upřednostněním vhodného variantního, prostorového a technického řešení je možné minimalizovat negativní vliv na jednotlivé složky krajinného rázu.

Obrázek 41: Plošné zastoupení přírodních biotopů v katastrálním území. © AOPK ČR



### Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví

Hodnocené řešení 6A ZÚR ÚK nebude mít významné vlivy na kulturní a archeologické památky.



## Hmotný majetek

V trasách transportních koridorů a koridoru pro vodovody se nachází hmotný majetek, který může být změnou ZÚR ovlivněn. V blízkosti plochy RPV1 se nachází hmotný majetek - nejbližší zástavba Osada Dukla, Vlivem provozu RPV1 lze očekávat ovlivnění hmotného majetku v této osadě, a to především zvýšeným hlukem a vibracemi.

## Hluk

Řešené plochy změny ZÚR jsou umístěny převážně mimo přímé dotčení obyvatelstva (RPT1, RPV1, PL1), případně nemají významný vliv na hlukovou situaci v území (koridory infrastruktury). Celkově se posuzovaná změna ZÚR týká malého území kraje. Nejvýznamnějším potenciálním problémem koridorů ve vazbě na zhoršení hlukové situace lze očekávat vlivem zvýšení počtu související vlakové a automobilové dopravy.

V okolí silnic jsou dle údajů SHM vymezeny úseky, kde jsou obyvatelé vystaveni hluku nad mezní hodnotu 70 dB. Nad tuto hodnotu bylo v aglomeraci celodenně exponováno 5,6 tis. obyvatel, 650 staveb na bydlení a 7 školských zařízení, v noci, kdy platí nižší mezní hodnota (60 dB), se jednalo o 8,7 tis. obyvatel (podíly exponovaných obyvatel jsou však v aglomeraci Ústí n. L./Teplice v celostátním kontextu mírně podprůměrné).

Obyvatel vysoce obtěžovaných hlukem (HA) vystaveným zdravotním rizikům hlukové zátěže žilo v aglomeraci 17,7 tis. (10,4 %), obyvatel s vysoce rušeným spánkem (HSD) bylo identifikováno 4,1 tis.

Aglomerace má rovněž významnější hlukovou zátěž ze železniční dopravy, které bylo celodenně nad mezní hodnotu exponováno cca 1 tis. obyv. aglomerace. Kvůli poloze kraje na hlavním železničním koridoru měl kraj výraznější hlukovou zátěž ze železniční dopravy mimo aglomeraci, které bylo vystaveno, pokud jde o celodenní hlukovou zátěž nad mezní hodnotu, celkově 4,0 tis. obyvatel kraje.

Aglomerace je také lokálně zatížena hlukem z průmyslu, hodnotám hluku nad mezní hodnotu 50 dB (indikátor celodenní expozice  $L_{dvn}$ ) bylo exponováno cca 800 obyvatel a 123 obytných staveb.

Celkově však je předpokládáno, že vlivem realizace změny ZÚR nedojde skokově k výraznému zlepšení hlukové situace v kraji.

## Odpady

Hodnocené řešení 6A ZÚR ÚK nebude mít významné vlivy na stávající problémy v oblasti odpadů, odpadového hospodářství, a to z důvodu úplného oddělení nakládání s odpady v rámci RPV1 a PL1 od současných způsobů nakládání s odpady v Ústeckém kraji.

## 5.2 Vztah 6A ZÚR ÚK k současným problémům životního prostředí dle Územně analytických podkladů Ústeckého kraje

Vztah řešení 6A ZÚR ÚK k negativům a problémům k řešení identifikovaným v rámci dílčích analýz pozitiv a negativ dle Územně analytických podkladů Ústeckého kraje (2021) je prezentován v následující tabulce. Do tabulky byla zařazena pouze negativa mající vliv na podmínky pro příznivé životní prostředí (environmentální pilíř) a jsou-li ovlivnitelné na úrovni zásad územního rozvoje.

### Použitá stupnice pro vyjádření vztahu:

+ změna (tj. 6A ZÚR ÚK) zlepšuje stav složek životního prostředí souvisejících s problémem, snižuje závažnost problému nebo jej alespoň částečně řeší

– změna (tj. 6A ZÚR ÚK) zhoršuje stav složek životního prostředí souvisejících s problémem, zvyšuje závažnost problému nebo komplikuje jeho řešení v budoucnu

0 změna (tj. 6A ZÚR ÚK) nemá vliv na daný problém, netýká se ho

Tabulka 18: Vztah 6A ZÚR ÚK k negativům Ústeckého kraje identifikovaných v rámci hodnocení dle ÚAP ÚK

Negativa	Vztah	Komentář
<b>Příroda a krajina</b>		
Silné narušení přírody a krajiny na značném území kraje především těžbou nerostných surovin, průmyslovou výrobou a zemědělstvím.	-	Plánovaný záměr svým charakterem představuje novostavbu což podpoří snížení ekologické stability oblasti, oslabí územní hodnoty krajinného typu navýší změny v harmonické krajinné scéně. Přispěje ke zvýšení záboru a degradaci přírodních a přírodě blízkých stanovišť včetně biotopů zvláště chráněných druhů spolu se všemi negativními záměry. Vzhledem k výše uvedenému je tedy možné očekávat, že záměr přispěje k zhoršení trendu předmětného problému ŽP, tzn. že bude nadále docházet k úbytku početnosti a diverzity volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.
Negativní vlivy na krajinný ráz v posledních letech v podobě výstavby průmyslových zón, nákupních středisek, obytné zástavby v suburbánních oblastech včetně výstavby větrných a fotovoltaických elektráren.	-	Plánovaný záměr bude negativně kumulativně a synergicky působit v harmonické krajinné scéně snižováním její estetické hodnoty, zvýší zábor a degradaci přírodních a přírodě blízkých stanovišť včetně biotopů zvláště chráněných druhů. Nicméně realizace plánovaného záměru v esteticky méně hodnotné krajině, může vést k situaci, kdy plánovaný záměr nemůže výrazně zasáhnout do pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu, protože ty jsou již degradovány či setřeny. Přispěje k zachování stávajících pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu v krajinářsky kvalitních územích.
Výskyt území nadprůměrně využívaných s nízkou ekologickou stabilitou – zejm. oblast Mostecké pánve a v oblasti s vysokým podílem orné půdy (především Poohří).	0	Posuzovaná změna má jen minimální vztah k těmto územím a nemění jejich ekologickou stabilitu.
Zranitelnost území z hlediska emisí (imise)???	0/-1	Posuzovaná změna nezpůsobí takový nárůst emisí, který by významně zhoršil dopady imisí na biotopy. Vlivy mohou být spíše lokální.
Fragmentace krajiny daná vysokou hustotou silnic I. a II. tříd a existencí dálnice včetně významných produktovodů a republikových energetických sítí.	-	Plánovaný záměr bude zvyšovat riziko rušivého a disharmonického vnímání krajinářských, urbanistických a architektonických hodnot oblasti. Podpoří se nežádoucí členění krajiny na dílčí části, které postupně ztratí potenciál k vykonávání původních funkcí nebo povedou k zániku biotopů řady druhů. Vliv liniových staveb se neomezuje pouze na zábor PUPFL

		a likvidaci ekosystémů na vlastní trase, ale tyto stavby ovlivňují široké pásy krajiny hlukovou zátěží, imisemi a rovněž i vizuálním rušením. Tyto vlivy působí podle intenzity dopravy do vzdálenosti stovek metrů a snižují kvalitativní úroveň krajiny nejen pro živočichy, ale i pro člověka. V neposlední řadě přinášejí do krajinného prostoru velké dimenze, dlouhé přímé nebo křivkové technické linie.
Vzrůstající tlak na otvírku těžby nerostných surovin v rizikových lokalitách (např. šterkopísek, kaolín) a těžbu hnědého uhlí za územně ekologickými limity s výrazně negativními vlivy na přírodu a krajinu.	-	Plánovaný záměr bude negativně kumulativně a synergicky působit v harmonické krajinné scéně snižováním její estetické hodnoty, zvýší zábor a degradaci přírodních a přírodě blízkých stanovišť včetně biotopů zvláště chráněných druhů.
Fragmentace krajiny a narušení krajinného rázu v krajinářsky nejvzácnějších a nejzranitelnějších částech kraje výstavbou vysokých větrných elektráren a přečerpávacích vodních elektráren	-	Plánovaný záměr podpoří negativní znaky ve specifických oblastech a neprůchodnost biokoridorů přes dopravní a technické infrastruktury. Negativně kumulativně a synergicky zvýší poškození hodnot přírodního a krajinného prostředí
Povolování výstavby ve volné krajině (mimo zastavěná území obcí), degradace krajinného rázu výstavbou nevhodných staveb.	-	Plánovaný záměr přispěje k omezení/snížení objemu vyšší ekologické stability a s tím spojené segmentace krajiny.
Možné rozšiřování nepůvodních druhů rostlin a živočichů při nevhodných způsobech hospodaření a zásazích do přírody a krajiny.	-	Nové průřezky a liniová infrastruktura mohou napomoci šíření nepůvodních druhů.
Likvidace a narušení ekosystémů budováním dopravní a technické infrastruktury.	-	Posuzovaná změna povede k budování nové infrastruktury (zejména pro transport vytěženého materiálu) s negativním vlivem na ekosystémy.
<b>Vodní režim a horninové prostředí</b>		
Vysoký počet poddolovaných území (především Mostecká pánev).	-	Dojde k vytvoření dalšího poddolovaného území; snížení nepříznivých vlivů zajištěno zakládáním materiálu zpět do vytěžených prostor. Týká se pouze k.ú. Cínovec, nikoli Mostecké pánve.
Vysoký výskyt sesuvných území (především České středohoří a svahy v okolí vytěžených prostor po těžbě hnědého uhlí).	0/-	TR1, TR2 prochází jedním plošným sesuvem (v Košťanech).
Nepříznivá situace ohledně zranitelnosti svrchního kolektoru podzemních vod.	0/-	Riziko negativního ovlivnění současné situace může vzniknout <ul style="list-style-type: none"> <li>- při výstavbě TR1, TR2 – podzemní varianta,</li> <li>- při výstavbě a provozu RPT1,</li> </ul> při výstavbě a provozu RPV1.
Existence starých důlních děl.	-	Týká se především k.ú. Cínovec.

Střety zájmů těžby nerostných surovin s ochranou přírody a krajiny a rozvoje obcí zejména v DP a CHLÚ.	0/-	Posuzovaná změna je spojená s rizikem negativního ovlivnění vodního režimu rašelinišť coby přírodních stanovišť a biotopu tetřívka obecného. Zájmy těžby dle 6A ZÚR ÚK a rozvoje obce Dubí jsou ve střetu z hlediska rozvoje turistiky a rekreace; naopak zvýšení pracovních příležitostí má kladný vztah k rozvoji obce. U ostatních obcí není vztah významný.
Negativní důsledky využívání nerostných surovin – narušení ekosystémů, krajinného rázu, zánik obcí, prašnost, hluchost.	-	Narušení ekosystémů a krajinného rázu – dlouhodobé lokální vlivy v místě RPT1, TR1, TR2. Prašnost, hluchost – dlouhodobé lokální vlivy; lze je zmírnit technickými opatřeními.
Masivní ovlivnění přirozeného vodního režimu antropologickými zásahy.	-	Naplnění koncepce je spojeno s rizikem dalšího ovlivnění přirozeného vodního režimu v dotčeném území
Nákladnost a dlouhodobost investic a opatření pro normalizaci vodního režimu.	0	Není relevantní posuzované koncepci
Zhoršená jakost vody v řadě toků (především Bílina).	-	Naplnění koncepce spojeno se vznikem dalších bodových zdrojů znečištění
Rizikovost některých útvarů podzemních vod.	-	Zvýšení rizika pro: - zdroje pitné vody, - zdroje přírodních léčivých zdrojů Teplice v Čechách, zdroje termálních vod v lázeňských místech na území SRN.
Významná rozloha zranitelných oblastí (především SO ORP Lito- měřice, Louny, Lovosice a Roudnice nad Labem).	0	Dotčené území leží mimo vymezené zranitelné oblasti
V částech území vymezena aktivní zóna záplavového území.	-	Navrhované koridory TV1, TV2 vedeny přes rozsáhlá záplavová území, rizika při výstavbě přívodů technologické vody.
Ohrožení části území povodněmi (úseky vodních toků ohrožující zastavěná území jsou úseky dolního toku Labe, středního toku Ohře, dolního toku Ohře, toku Bíliny, Ploučnice a Kamenice).	0	Zmíněné oblasti leží mimo dotčené území
Rizikové změny hydrologických poměrů v rozsáhlých částech území Mostecké pánve v důsledku těžebních činností, asanačních prací apod.	0	Naplnění koncepce je spojeno s rizikem ovlivnění hydrologických poměrů, ale mimo oblast Mostecké pánve
Ovlivnění vodního režimu výstavbou přečerpávacích vodních elektráren.	0	Není relevantní posuzované koncepci
Ohrožení vodních zdrojů intenzivní zemědělskou činností.	0	Není relevantní posuzované koncepci

Ohrožení kvality vod vodohospodářskými haváriemi.	0	Není relevantní posuzované koncepci
Nedostatek finančních prostředků na revitalizaci vodních toků a hydrologického režimu.	0	Není relevantní posuzované koncepci
<b>Kvalita životního prostředí</b>		
Velké území kraje zahrnuto do OZKO v roce.	-	Lokálně nelze vyloučit zhoršení podmínek pro plnění imisních limitů vlivem nových emisí.
Vysoké emisní zatížení, trvalé překračování limitů pro PM10, benzo(a)pyren a přízemní ozón.	-	Lze očekávat zvýšení imisních koncentrací PM <sub>10</sub> .
Vysoká koncentrace velkých zdrojů znečištění ovzduší (především elektrárny, teplárny, povrchové doly a provozy chemického, strojírenského a papírenského průmyslu a průmyslu stavebních hmot).	-	Dojde k umístění nového velkého zdroje znečištění ovzduší v ploše RPV1.
Významné liniové zdroje znečištění (hlavní silniční a dálniční komunikace).	0	Nejsou součástí změny 6A ZÚR ÚK.
Vysoká hluková zátěž v okolí dálnice D8 a dalších páteřních sil-nic.	-	Vlivem realizace změn nebude automobilový provoz na D8 dotčen, ale provozy na I/8, I/13 a I/27 mohou být dílčím způsobem dotčeny – nelze vyloučit drobné zhoršení hlukové situace.
Častý výskyt inverzí díky reliéfu a klimatickým poměrům.	0	Vlivem realizace změny nebudou inverze ani klimatické poměry významně ovlivněny.
Řada starých ekologických zátěží (především dřívější neřízené a hygienicky nezajištěné skládky komunálního odpadu, kontaminované průmyslové areály ad.).	+	Vlivem realizace změny 6A ZÚR ÚK dojde k znovuvyužití významného brownfieldu v místě plochy RPV1 – předpokládá se také dekontaminace plochy v rozsahu potřebném pro nové využití plochy.
Výskyt brownfields.	+	Navrhovaná plocha RPV1 zahrnuje plochu existujícího významného brownfieldu a zlepšuje tak možnost jeho nového využití.
Vysoký počet objektů a zařízení s umístěním nadlimitního množství nebezpečných chemických látek.	0	Bez vlivu
Zhoršená jakost vody v řadě toků (především Bílina).	-	Naplnění koncepce spojeno se vznikem dalších bodových zdrojů znečištění v povodí Bíliny.

Chybějící čištění odpadních vod malých sídel.	0	Není relevantní posuzované koncepci
Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisí a imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší včetně zvýšení hlukové zátěže v blízkosti dopravních komunikací.	-	Přetížení silniční sítě bude omezené na výstavbu a ve srovnání se stávajícím zatížením nevýznamné. Změna ZÚR může drobně zvýšit emise hluku z provozu automobilové dopravy na silnicích I/8, I/13 a I/27. Mimo automobilové dopravy lze očekávat zvýšení emisí hluku i z provozu železniční trati č.140 a č.130, Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (doprava materiálu pro uložení a zpracování v dobývacím prostoru Tušimice).
Negativní důsledky případného prolomení územně ekologických limitů pro těžbu hnědého uhlí.	0	Bez vlivu.
Rizika spojená s neřešením starých ekologických zátěží.	+	Vlivem realizace změny 6A ZÚR ÚK dojde k znovuvyužití významného brownfieldu v místě plochy RPV1 – předpokládá se také dekontaminace plochy v rozsahu potřebném pro nové využití plochy.
Riziko vyššího využívání tuhých paliv k vytápění z důvodu nepříznivého vývoje cen plynu a elektřiny s následkem zhoršení čistoty ovzduší.	0	Bez vlivu
Nedostatek finančních prostředků pro revitalizaci starých ekologických zátěží a brownfields.	+	Vymezení plochy RPV1 zahrnuje existující brownfield, jehož nové využití je předpokládáno. Plocha PL1 je vymezena v území bývalého povrchového dolu určeném k rekultivaci. Pro tyto vymezené plochy je plánováno využití soukromým investorem.
Kontaminace půdy, povrchových a podzemních vod při haváriích těžebních, výrobních a zemědělských provozů.	-	Naplnění koncepce bude spojeno se vznikem nového těžebního a výrobního provozu, havarijní znečištění v budoucnu není možné zcela vyloučit.
<b>ZPF a PUPFL</b>		
Zábory zemědělské půdy kvůli stavební činnosti.	0/-	Naplněním koncepce může dojít pouze ke zcela minimálnímu trvalému záboru ZPF.
Zatížení půd průmyslovými hnojivy (zhoršení fyzikálních, chemických a biologických vlastností půdy, riziko pro kvalitu pod-povrchových a povrchových vod).	0	Není relevantní posuzované koncepci
Imisní poškození vysokého podílu lesních porostů.	0	Posuzovaná změna nebude mít vliv na imisní poškození lesních porostů ani neovlivní jejich přeměnu.

Silně pozměněná přirozená druhová skladba lesů v některých oblastech.	0	Posuzovaná změna zasahuje území s relativně vyšším výskytem porostů s přirozenou a přírodě blízkou druhovou skladbou. Je spojená se zásahem PUPFL, na druhovou skladbu nicméně nemá vliv.
Rozšiřování zastavěných ploch na úkor ZPF a PUPFL.	0 / -	Naplněním koncepce může dojít pouze ke zcela minimálnímu trvalému záboru ZPF. Posuzovaná změna částečně zasahuje do území, kde v posledních letech dochází k mírnému poklesu rozlohy PUPFL, přičemž povede k jejich dalšímu záboru.
Ohrožení zemědělské půdy vodní erozí.	0	Není relevantní posuzované koncepci
Zánik cenných přírodě blízkých stanovišť procesem zalesňování.	0	Posuzovaná změna nemá žádný vliv na zalesňování otevřených biotopů.
Kontaminace půdy při haváriích těžebních, zemědělských a výrobních provozů.	0	Těžební ani výrobní areál nejsou umístěny na plochách zemědělské půdy.



## 5.3 Změna ZÚR Ústeckého kraje ve vztahu ke zvláště chráněným územím a lokalitám Natura 2000

V blízkosti Předmětných ploch a koridorů se nachází 2 ZCHÚ: PR Rašeliniště U jezera – Cínovecké rašeliniště a PP Cínovecký hřbet. Hlavním problémem v obou ZCHÚ je narušený hydrologický režim zásahy, které byly provedeny v minulosti, a přes některá nedávná opatření je velká část lokalit vystavená suchu. Dále je území významně ovlivněno výsadbami geograficky a stanovištně nevhodných dřevin. Tento problém by 6A ZÚR ÚK mohla dále zhoršit, pokud v důsledku těžby dojde k dalším zásahům do vodního režimu.

Orgán ochrany přírody nevyloučil vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 15. března 2022, č. j. KUUK/043156/2022). Proto bylo zpracováno hodnocení vlivů podle §45i zákona 114/1992 Sb., které je v příloze 1. Jako dotčené byly vyhodnoceny PO Východní Krušné hory, PO Novodomské rašeliniště – Kovářská, EVL Východní Krušnohoří a EVL Rašeliniště U jezera – Cínovecké rašeliniště. V obou ptačích oblastech je zásadním problémem významný pokles početnosti jednoho z předmětů ochrany, tetřívka obecného. Příčinou problému je zejména ubývání a degradace jejich biotopů vlivem zarůstání a zalesňování imisních holin spolu s dřívější likvidací původního biotopu – rašelinišť, a vlivem realizace investičních záměrů v celém území Krušných hor, dále zvýšení intenzity rekreačního využívání území, vysoký predanční tlak a další vlivy. Vzhledem k malé početnosti může jakýkoli další negativní vliv být pro populaci tetřívka fatální. Na některých lokalitách v posledních letech proběhla opatření k revitalizaci rašelinišť, úbytek populace se však zatím nezastavil, a je proto nutné revitalizovat další plochy, které by nahradily ubývající sekundární biotop – imisní holiny a louky. V případě 6A ZÚR ÚK je nutné posoudit zejména případné vlivy hornické činnosti na vodní režim rašelinišť, a to nejen těch relativně zachovalých, ale i ploch určených k revitalizaci a obnově biotopu tetřívka. Těžba přitom bude probíhat v těsné blízkosti stávajícího i potenciálního biotopu druhu.

EVL Rašeliniště U jezera – Cínovecké rašeliniště se překrývá se stejnojmennou PR a ve vztahu k 6A ZÚR ÚK pro ni platí stejné závěry, tedy riziko zhoršení již nyní narušeného

vodního režimu hornickou činností. Tentýž konflikt je možný i v případě EVL Východní Krušnohoří, ta je navíc v přímém územním střetu s alternativními koridory TR1, TR2a a TR2b. Dotčenými předměty ochrany jsou především stanoviště 9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*, 9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum* a 91E0\* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*), případně druh kovařík fialový (*Limoniscus violaceus*). Stanoviště 9110 a 9130 jsou doposud zachována na velkých plochách, nicméně v minulosti byla místy nahrazována výsadbami s převažujícím zastoupením jehličnanů a probíhající lesnické hospodaření není ve vztahu k těmto předmětům ochrany optimální.

**6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu**

# včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi

## vyhodnocení

### 6.1 Hodnocení celkové koncepce 6A ZÚR ÚK na životní prostředí

Do textu ZÚR ÚK, kapitoly 4. *Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených V PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno* je vložen text týkající se ploch RPT1, RPV1 a koridorů V12, TV1, TV2, HT1, TR1, TR2a a TR2b. Pro tyto prvky 6A ZÚR stanovuje úkoly pro územní plánování a využívání území.

**ZÚR UK vymezují plochu RPT1 (k. ú. Cínovec) pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů a napojení na silnici I/8.**

Pro územní plánování a využívání území vymezené plochy RPT1 stanovují ZÚR ÚK tyto úkoly:

- (1) Vytvořit územní podmínky pro otvírku a využití ložiska lithných a cín-wolframových rud ložiska Cínovec.
- (2) Vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat:
  - povrchové projevy hlubinné těžby;
  - vlivy na odtokové poměry a na režim a jakost povrchových a podzemních vod dotčeného území, včetně přilehlého území Německa;
  - vlivy na hydrologické a hydrogeologické poměry a chemismus přírodních léčivých zdrojů lázní Teplice a na obdobné zdroje termálních vod lázeňských míst na území Německa (Altenberg, Kipsdorf; Bärenfels a Bärenburg);
  - vlivy na předměty ochrany PO Východní Krušné hory, EVL Rašeliníště u jezera – Cínovecké rašeliníště a EVL Východní Krušnohoří, zejména:
    - vyloučením vlivů na vodní režim území s výskytem biotopů a stanovišť předmětů ochrany citlivých na zachování vodního režimu,
    - omezením působení umělého osvětlení areálu na přilehlé okolní území;
  - vlivy na lesní porosty a na přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území, včetně hodnot přírodního parku Východní Krušné hory.

- (3) V územním plánu města Dubí upřesnit:
  - vymezení koridorů pro napojení povrchového areálu na dopravní a technickou infrastrukturu, včetně přeložky dotčeného úseku Sedmihůrské cesty;
  - zaústění koridoru pro přepravu vytěžené suroviny do povrchového areálu dolu Cínovec v závislosti na vybrané variantě způsobu přepravy vytěžené suroviny.
- (4) Vytvořit územní podmínky pro zajištění zásobování místní části Cínovec pitnou vodou z náhradního zdroje.

**ZÚR ÚK vymezují plochu RPV1 (k. ú. Újezdeček) pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ včetně souvisejících provozů a infrastruktury.**

Pro územní plánování a využívání území vymezené plochy RPV1 stanovují ZÚR ÚK tyto úkoly:

- (1) Vytvořit územní podmínky pro úpravu a zpracování lithných rud vytěžených na ložisku Cínovec.
- (2) Vnitřním uspořádáním areálu vytvořit územní podmínky pro ochranu přilehlé obytné zástavby (osada Dukla) před hlukem a pro vytvoření optické bariéry mezi areálem a zástavbou.
- (3) Minimalizovat:
  - emise z úpravy a zpracování vytěžených rud do ovzduší;
  - vlivy na kvalitu obytného prostředí v přilehlém území;
  - vlivy na odtokové poměry a na režim a jakost povrchových a podzemních vod;
  - vlivy na lesní porosty, hydrogeologické poměry a chemismus přírodních léčivých zdrojů lázní Teplice.
- (4) V územním plánu města Dubí upřesnit:
  - vymezení koridorů pro napojení areálu LCP Dukla na dopravní a technickou infrastrukturu;
  - zaústění koridoru pro přepravu vytěžené suroviny do areálu LCP Dukla v závislosti na vybrané variantě způsobu přepravy vytěžené suroviny.

**ZÚR ÚK vymezují plochu PL1 (k. ú. Ahníkov a k. ú. Kralupy u Chomutova) pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту v dobývacím prostoru Tušimice.**

Pro územní plánování a využívání území vymezené plochy PL1 stanovují ZÚR ÚK tyto úkoly:

- (1) Vytvořit územní podmínky pro nezávadné uložení a případné budoucí využití materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту.
- (2) Minimalizace vlivů (prašnost, hluk) spojených s dopravou a překládkou vytěžených hmot na životní prostředí v okolí přepravních tras.

- (3) V územním plánu obce Málkov upřesnit a koordinovat vymezení plochy LP1 s plánovanou rekultivací a revitalizací přilehlých ploch asanačního území ASA 1 – lom Libouš

#### **ZÚR ÚK vymezují tyto koridory pro zásobování pitnou a technologickou vodou:**

- **Koridor V12** pro zásobování Dolu Cínovec (plocha RPT1 – viz čl. [191a]) pitnou vodou ze zdroje Pramenáč. Šířka koridoru je stanovena 20 m.
- **Koridor TV1 pro umístění potrubního řadu technologické vody Mariánské Radčice (Důl Kohinoor) – Jeníkov – Újezdeček (plocha RPV1 LCP Dukla) Základní šířka koridoru je stanovena 120 m s rozšířením v dílčích úsecích:**
  - na 200 – 230 m v k. ú. Mariánské Radčice,
  - na 180 m v k. ú. Duchcov,
  - na 280 m v k. ú. Jeníkov u Duchcova,
  - na 200 – 290 m v k. ú. Oldřichov u Duchcova a Teplice-Řetenice,
  - 280 m v k. ú. Újezdeček (zaústění do plochy RPV1).
- **Koridor TV2** pro umístění potrubního řadu technologické vody Elektrárna Ledvice – Hostomice nad Bílinou – Zabrušany – Duchcov – Jeníkov – Újezdeček (plocha RPV1 LCP Dukla). Šířka koridoru je stanovena 120 m.

#### Pro územní plánování a využívání území vymezených koridorů V12, TV1 a TV2 stanovují ZÚR ÚK tyto úkoly:

- (1) Vytvořit územní podmínky
- pro zásobování Dolu Cínovec (plocha RPT1, k. ú. Cínovec) pitnou vodou;
  - pro zásobování zpracovatelského závodu LCP Dukla (plocha RPV1, k. ú. Újezdeček) technologickou vodou.
- (2) V rámci stanoveného využití koridoru TV1 vyloučit vlivy na lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem (bukač velký – *Botaurus stellaris* a bukáček malý – *Ixobrychus minutus*) v k. ú. Mariánské Radčice (vodní plocha v areálu bývalého dolu Kohinoor, jižně od jámy MR1).
- (3) V územních plánech dotčených obcí upřesnit vymezení předmětných koridorů s cílem minimalizace vlivů na přírodní a kulturně historické hodnoty dotčeného území:
- koridor V12: lesní porosty a PUPFL;
  - koridor TV1: lesní porosty a PUPFL, segmenty ÚSES, OP NKP areálu Cisterciáckého kláštera v Oseku;
  - koridor TV2: lesní porosty a PUPFL, segmenty ÚSES.
- (4) V závislosti na místních podmínkách:
- v koridorech V12, TV1 a TV2 umisťovat uvedené vodohospodářské stavby ve vymezených koridorech v co nejtěsnějším přípustném souběhu s ostatními liniovými stavbami v území;

- v koridorech TV1 a TV2 křížení se záplavovým územím vodních toků směrově řešit v co nejkratší možné délce.

### **ZÚR ÚK vymezují koridor HT1 pro hydrotechnické propojení Mstišovského rybníka a nádrže ČSM. Šířka koridoru je 50 m.**

Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru HT1 stanovují ZÚR ÚK tyto úkoly:

- (1) Vytvořit územní podmínky pro využití nádrže ČSM jako krátkodobého havarijního zdroje technologické vody a pro stabilizaci hydrotechnických poměrů v nádrži a inženýrskogeologických poměrů navazujících břehových ploch.
- (2) Minimalizovat vlivy na hydrologické poměry Lesního potoka.

### **ZÚR ÚK vymezují koridor pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec (plocha RPT1, k. ú. Cínovec) a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla (plocha RPV1, k. ú. Újezdeček) ve třech variantách:**

- **Varianta TR1** (trubkový dopravník) o šířce koridoru 100 m s rozšířením na 320 m v k. ú. Újezdeček (zaústění do plochy RPV1)..
- **Varianta TR2a** (materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník) o šířce koridoru 100 m s rozšířením:
  - na 220 m v k. ú. Košťany,
  - na 320 m v k. ú. Újezdeček (zaústění do plochy RPV1).
- **Varianta TR2b** (materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník) o šířce koridoru 100 m s rozšířením na 320 m v k. ú. Újezdeček (zaústění do plochy RPV1).

Pro územní plánování a využívání území vymezených koridory TR1, TR2a a TR2b stanovují ZÚR ÚK tyto úkoly:

- (1) Vytvořit územní podmínky pro environmentálně šetrný způsob přepravy vytěžených hornin z Dolu Cínovec do zpracovatelského závodu LCP Dukla a případné umístění nezbytných zařízení technické infrastruktury určených k propojení obou areálů.
- (2) Kritéria pro rozhodování o územních a technologických variantách přepravy vytěžené suroviny ve vymezených koridorech:
  - minimalizace vlivů na předměty ochrany a územní celistvost EVL Východní Krušnohoří;
  - minimalizace vlivů na lesní porosty a PUPFL a na odtokové poměry dotčeného území, zejména v ochranných pásmech vodních zdrojů;
  - minimalizace vizuálního uplatnění v pohledovém obrazu krajiny;
  - minimalizace vlivů na kvalitu prostředí lázeňského místa Dubí;

- využití koridoru pro případné umístění nezbytných zařízení technické infrastruktury určených k propojení obou areálů.
- (3) V koncovém úseku před zaústěním do plochy RPV1 koordinovat umístění přepravního systému s umístěním hydrotechnického propojení nádrží ČSM a Dukla.

Výše uvedené úkoly byly formulovány ve spolupráci se zpracovatelským týmem SEA na základě výsledků hodnocení.

Naplněním této části koncepce 6A ZÚR ÚK dojde k ovlivnění složek životního prostředí v území dotčeném využitím ploch RPV1, RPT1, PL1 a koridorů V12, TV1, TV2, HT1, TR1, TR2a a TR2b. Hodnocení ploch a koridorů je uvedeno dále v kapitole 6.2. SEA vyhodnocení.

### **Hodnocení z hlediska Klimatu**

V rámci hodnocení vlivů 6A ZÚR ÚK na oblast klimatu je prováděno jednak vyhodnocení klimatických rizik souvisejících s navrhovanými změnami 6A ZÚR ÚK a jednak vyhodnocení vlivů z hlediska emisí skleníkových plynů, respektive ochrany klimatu. Vzhledem k tomu, že v případě hodnocení z hlediska ochrany klimatu je velikost emisí skleníkových plynů určována povahou aktivit (tedy projektu těžby a zpracování lithia) pro něž 6A ZÚR ÚK vytváří územní podmínky, není účelné provádět toto vyhodnocení na úrovni jednotlivých navrhovaných koridorů a ploch, neboť rozhodující emisní vliv je spojen s fungováním projektu jako celku, a nemá proto až na výjimky (viz dále) smysl připisovat vniklé emise jednotlivým navrhovaným plochám či koridorům. Z toho důvodu je vyhodnocení vlivů na z hlediska z hlediska bilance emisí CO<sub>2</sub> respektive ochrany klimatu provedeno souhrnně zde v rámci vyhodnocení vlivů celkové koncepce 6A ZÚR ÚK na životní prostředí. Naopak u vyhodnocení klimatických rizik, která jsou do značné míry územně specifická je hodnocení provedeno standardně pro jednotlivé navrhované koridory a plochy v rámci kapitoly 6.2.

#### Vyhodnocení celkové koncepce 6A ZÚR ÚK z emisí skleníkových plynů a ochrany klimatu

S ohledem na účel vyhodnocení a úroveň detailu v rámci ZÚR lze na základě dostupných informací o předpokládaných technických parametrech projektu těžby a zpracování lithia je hodnocení koncipováno jako orientační výpočet možných emisí souvisejících s realizací, respektive provozem projektu. Hodnocení přitom nerozlišuje mezi produkcí CO<sub>2</sub> a hodnot ekvivalentního CO<sub>2</sub>, tedy produkce zahrnující přepočtení ostatních skleníkových plynů na ekvivalent oxidu uhličitého. Vzhledem k orientační povaze hodnocení je tento aspekt zanedbán.

V úvahu byly vzaty zejména:

1. Emise související se spotřebou energií pro pohon technologií těžby a zpracování lithia
2. Emise generované přepravou velkých objemů materiálu mezi LCP Dukla (RPV1) a plochou pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту (PL1).
3. Úbytek kapacity pro ukládání uhlíku ze vzdušného CO<sub>2</sub> v důsledku k odlesnění, resp. záboru PUPFL v jednotlivých koridorech a jednotlivých plochách návrhu 6A ZÚR ÚK.



Ostatní faktory, zejména emise spojené s výstavbou objektů, obslužnou dopravou v rámci závodu apod. jsou s ohledem na jejich relativní význam na této úrovni hodnocení zanedbávány.

### Výroba a spotřeby energií

Dle údajů investora bude celková spotřeba energií, které budou odebírány z energetických sítí v hlavních složkách projektu, tzn. HZ Cínovec a LCP Dukla následující<sup>64</sup>:

Je uvažováno se dvěma technologickými variantami:

#### **Varianta A Rotační pece na zemní plyn**

Spotřeba zemního plynu: cca 60 mil. m<sup>3</sup> / rok

Spotřeba elektřiny: max. 560 tis. MWh / rok (70 MWh x 8 000 h.)

#### **Varianta B Tunelové pece na elektřinu**

Spotřeba zemního plynu: cca 22,5 mil. m<sup>3</sup> / rok (pouze kotelna)

Spotřeba elektrické energie max. 1 040 tis. MWh / rok (130 MWh x 8 000 h.)

Z uvedených údajů je za použití emisních faktorů (tzn. množství emisí na jednotku daného zdroje energie) publikovaných pro ČR Ministerstvem průmyslu a obchodu vypočten očekávaný roční objem emisí CO<sub>2</sub>.

*Tabulka 19: Emise z výrobní/provozní komponenty pro elektřinu*

Technologická varianta	Spotřeba ročně [MWh]	Emisní faktor <sup>65</sup> CO <sub>2</sub> [MWh]	Emise [tCO <sub>2</sub> ]
Elektřina A	560 000	0,390	218 400,0
Elektřina B	1 040 000	0,390	405 600,0

Zdroj: vlastní výpočet na základě odhadu investora

*Tabulka 20: Emise z výrobní/provozní komponenty pro zemní plyn s EF vyjádřeným v t CO<sub>2</sub>/TJ*

Technologická varianta	Spotřeba ročně [m <sup>3</sup> ]	Spotřeba ročně [TJ]	Emisní faktor <sup>66</sup> [t CO <sub>2</sub> /TJ]	Emise [tCO <sub>2</sub> ]

<sup>64</sup> Jedná se o hrubé odhady investora (v případě elektrické energie může být spotřeba nižší až o 20 MWh v obou variantách).

<sup>65</sup> Zdroj: BUFKA, Aleš. Emisní faktor CO<sub>2</sub> z výroby elektřiny za léta 2010–2021. Www.mpo.cz [online]. Praha: Ministerstvo průmyslu a obchodu, 2022 [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: [https://www.mpo.cz/cz/energetika/statistika/elektrina-a-teplo/emisni-faktor-co2-z-vyroby-elektriny-za-leta-2010\\_2021--260559/](https://www.mpo.cz/cz/energetika/statistika/elektrina-a-teplo/emisni-faktor-co2-z-vyroby-elektriny-za-leta-2010_2021--260559/)

<sup>66</sup> Zdroj: Ministerstvo životního prostředí, Výňatek z české národní inventarizační zprávy, 2022 (údaj za rok 2020): Dostupné online [https://www.mpo.cz/cz/energetika/statistika/elektrina-a-teplo/emisni-faktor-co2-z-vyroby-elektriny-za-leta-2010\\_2021--260559/](https://www.mpo.cz/cz/energetika/statistika/elektrina-a-teplo/emisni-faktor-co2-z-vyroby-elektriny-za-leta-2010_2021--260559/)

Zemní plyn A	60,0.10 <sup>6</sup>	2 279,88	55,45	126 419,3
Zemní plyn B	22,5.10 <sup>6</sup>	949,95	55,45	52 674,7

Zdroj: vlastní výpočet na základě odhadu investora

**Tabulka 21: Emise z výrobní/provozní komponenty pro zemní plyn s EF vyjádřeným v t CO<sub>2</sub>/MWh**

Technologická varianta	Spotřeba ročně [m <sup>3</sup> ]	Spotřeba ročně [MWh]	Emisní faktor <sup>67</sup> [t CO <sub>2</sub> /MWh]	Emise [tCO <sub>2</sub> ]
Zemní plyn A	60,0.10 <sup>6</sup>	640800	0,202	129 441,6
Zemní plyn B	22,5.10 <sup>6</sup>	240300	0,202	48 540,6

Zdroj: vlastní výpočet na základě odhadu investora

**Tabulka 22: Celkové emise z výrobní/provozní komponenty pro uvažované technologické varianty podle vyjádření v tCO<sub>2</sub>/TJ**

Technologická varianta	Emise ze spotřeby zemního plynu [tCO <sub>2</sub> ]	Emise ze spotřeby elektřiny [tCO <sub>2</sub> ]	Emise celkem [tCO <sub>2</sub> ]
A	126 419,3	218 400,0	<b>344 819,3</b>
B	52 674,7	405 600,0	<b>458 274,7</b>

Zdroj: vlastní výpočet na základě odhadu investora

Celkové roční emise CO<sub>2</sub>ekv. spojené se spotřebou energií v rámci provozu projektu lze proto orientačně určit na 345 až 530 tisíc tun, v závislosti na použitých technologiích.

## Přeprava

Z hlediska emisí skleníkových plynů je klíčovým zdrojem přeprava velkých objemů materiálu mezi LCP Dukla (RPV1) a plochou pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту (PL1). Dle údajů investora bude přeprava probíhat po železnici, kdy hmotnost jedné soupravy bude 1000 – 1500 t, po elektrifikovaných tratích na vzdálenost cca 70 km, přičemž je možné rozlišit následující složky:

### 1. Přeprava hlušinových hmot vzniklých při fyzikální úpravě vytěžené rudy z LCP Dukla a Doly Nástup Tušimice (DNT).

Celkové množství těchto hmot k ukládání na DNT se bude pohybovat mezi 1,5 - 1,8 mil. tun/rok, což představuje 3-4 železniční soupravy denně na vzdálenost 70 km.

### 2. Hlušinový materiál vzniklý při hydrometalurgické úpravě lithného koncentráту v LCP

<sup>67</sup> Zdroj: Ministerstvo životního prostředí, Výňatek z české národní inventarizační zprávy, 2022 (údaj za rok 2020): Dostupné online [https://www.mpo.cz/cz/energetika/statistika/elektrina-a-teplo/emisni-faktor-co2-z-vyroby-elektriny-za-leta-2010\\_2021--260559/](https://www.mpo.cz/cz/energetika/statistika/elektrina-a-teplo/emisni-faktor-co2-z-vyroby-elektriny-za-leta-2010_2021--260559/)

Jedná se o směs několika druhů hmot vzniklých v LCP v hydrometalurgické části. Předpokládané množství k uložení se může pohybovat mezi 0 – 0,5 mil. t/rok. Z pohledu dopravy se jedná o 1 vlakovou souprava denně na vzdálenost 70 km.

### 3. Hmoty vznikající LCP v tzv. hydrometalurgické části

Veškerá roční produkce je určena k uložení na DNT ve výši cca 0,25 – 0,35 mil. t/rok, tj. cca 1 vlaková souprava denně na vzdálenost 70 km.

### 4. Přeprava hmot v opačném směru

Z DNT do areálu Dukla bude dopravován energosádrovec (dále EGS) uskladněný na DNT na dočasných deponiích. EGS představuje objemově nejvýznamnější reagent potřebný v úpravnickém procesu LCP. Roční spotřeba bude asi 0,3 – 0,4 mil. t/rok, což představuje 1 vlakovou soupravu denně na vzdálenost 70 km.

Další přeprava bude probíhat mezi železnicí a vlastním ukládacím prostorem. To a případné další drobnější dílčí komponenty (např. přeprava po areálu) jsou zanedbány s ohledem na úroveň a měřítko tohoto hodnocení. Stejně tak jsou zanedbány emise z provozu přepravního systému vytěženého materiálu lanovkou či podobným zařízením, jehož spotřeba bude minimální, či (dle informací investora) dokonce bude nějaké malé množství elektřiny při provozu generovat (náklad bude přepravován dolů z kopce převážně vlastní vahou).

Tabulka 23: Celkové emise z přepravní komponenty

Přeprava	t/rok	km	Emisní faktor [kg CO <sub>2</sub> /tkm] <sup>68</sup>	Emise [kgCO <sub>2</sub> ]	Emise [tCO <sub>2</sub> ]
Složka 1	1 800 000	70	0,02782	35 053 200,0	35 053,2
Složka 2	500 000	70		9 737 000,0	9 737,0
Složka 3	350 000	70		6 815 900,0	6 815,9
Složka 4	400 000	70		7 789 600,0	7 789,6
<b>CELKEM</b>					<b>59 395,7</b>

Zdroj: vlastní výpočet na základě odhadu investora

Celkové roční emise CO<sub>2ekv.</sub> spojené s dopravou v rámci provozu projektu lze proto orientačně určit na 59 tisíc tun, v závislosti na použitých technologiích.

<sup>68</sup> Zdroj: Greenhouse gas reporting: conversion factors 2021. GOV.UK [online]. Department for Business, Energy & Industrial Strategy, 2022, 2. 6. 2021 [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: <https://www.gov.uk/government/publications/greenhouse-gas-reporting-conversion-factors-2021>.

Alternativní možný přístup k výpočtu emisí z železniční přepravy, založený na metodice CLECAT: European Association for forwarding, transport, logistics and custom services, 2012 dává poněkud nižší výsledné emise:

*Tabulka 24: Celkové emise z přepravní komponenty stanovené dle emisního faktoru v kWh/tkm pro různé typy vlakových souprav*

Typ soupravy	Spotřeba <sup>69</sup> [kWh/tkm]	Hmotnost nákladu [t]	Vzdálenost [km/rok]	Spotřeba celkem		EF <sup>70</sup> CO <sub>2</sub> /[MWh]	Emise [tCO <sub>2</sub> ]
				[kWh]	[MWh]		
Střední (1000 t)	0,042	30 500 000	70	89670000	89670	0,39	<b>34 971,3</b>
Dlouhá (1500 t)	0,032	30 500 000	70	68320000	68320	0,39	<b>26 644,8</b>
Dlouhá (2000 t)	0,027	30 500 000	70	57645000	57645	0,39	<b>22 481,6</b>

*Poznámka: Dosud není k dispozici ověřená či veřejně dostupná oficiální hodnota emisního faktoru pro nákladní železniční přepravu v ČR. Proto jsou v tomto hodnocení použity emisní faktory ze spolehlivých zahraničních zdrojů. Výsledek je však nutně ovlivněn specifickou skladbou energetického mixu pro výrobu elektrické energie v ČR, který se liší od průměrného evropského mixu či národních hodnot v jednotlivých státech s různou skladbou zdrojů.*

*V druhém případě je výsledek výrazně nižší a závislý na délce a celkové hmotnosti soupravy. Také výpočty podle dalších dostupných faktorů či metodik se liší, neboť se liší jednotlivé postupy a použité hodnoty všech vstupních dat, vč. zmiňovaného energetického mixu. Podle hodnoty, kterou udávalo v roce 2018 Spolkové ministerstvo životního prostředí SRN, tedy 118 gCO<sub>2</sub>/tkm vlakové nákladní přepravy, by celkové emise z hodnocené přepravní komponenty projektu byly cca 30 tis. tun CO<sub>2</sub>., což přibližně odpovídá modelu dle tabulky 24.*

Pro účely vyhodnocení SEA na dané úrovni detailu nejsou celkové rozdíly mezi odhady získanými pomocí různých metod zásadní a pro účely odhadu celkových emisí spojených s projektem pro nějž 6A ZÚR ÚK vytváří územní podmínky je dále uvažováno s ohledem na princip předběžné

<sup>69</sup> SCHMIED, Martin a Wolfram KNÖRR, FRIEDL, Christa, ed. *Calculating GHG emissions for freight forwarding and logistics services* [online]. 1. Berlin: CLECAT, 2012 [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: [http://www.clecat.org/media/CLECAT\\_Guide\\_on\\_Calculating\\_GHG\\_emissions\\_for\\_freight\\_forwarding\\_and\\_logistics\\_services.pdf](http://www.clecat.org/media/CLECAT_Guide_on_Calculating_GHG_emissions_for_freight_forwarding_and_logistics_services.pdf)

<sup>70</sup> Zdroj: BUFKA, Aleš. Emisní faktor CO<sub>2</sub> z výroby elektřiny za léta 2010–2021. *Www.mpo.cz* [online]. Praha: Ministerstvo průmyslu a obchodu, 2022 [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: [https://www.mpo.cz/cz/energetika/statistika/elektrina-a-teplo/emisni-faktor-co2-z-vyroby-elektriny-za-leta-2010\\_2021--260559/](https://www.mpo.cz/cz/energetika/statistika/elektrina-a-teplo/emisni-faktor-co2-z-vyroby-elektriny-za-leta-2010_2021--260559/)

opatrnosti s vyšším z provedených odhadů emisní náročnosti železniční dopravy, tzn. s údajem 59 395,7 tCO<sub>2</sub> (viz odhad celkových emisí dále).

## Odlesnění

V jednotlivých koridorech a jednotlivých plochách návrhu dojde k odlesnění, resp. záboru PUPFL. To má za důsledek úbytek kapacity pro ukládání uhlíku ze vzdušného CO<sub>2</sub>. Tyto propady uhlíku jsou součástí sektoru LULUCF (Land Use, Land Use Change and Forestry). Ztrátou této „negativní složky“ emisní bilance dochází k jejímu výslednému zhoršení. Na emisní bilanci má dále vliv způsob naložení se získanou dřevní hmotou a způsob využití vzniklého bezlesí. Tyto dva faktory v nejsou pro účely vyhodnocení na této úrovni detailu rozhodující a nejsou proto zohledněny.

Použité údaje o odhadovaném rozsahu odlesnění vycházejí z vyhodnocení vlivů 6A ZÚR ÚK na lesy respektive PUPFL, viz kapitola 6.2.

Pro stanovení dopadu změn na půdě určené k plnění funkce lesa (PUPFL) používáme hodnoty faktorů pro výpočet změny propadů uhlíku, resp. CO<sub>2</sub> z Národní zprávy České republiky o inventarizaci skleníkových plynů ČHMÚ za rok 2020<sup>71</sup> (NIR, 2022). Vzhledem k nejasnostem týkajícím se charakteru povrchů, kterými bude původní les nahrazen, je použit konverzní faktor, který odpovídá ztrátě lesa a jeho náhradě nespecifikovaným travním porostem. Na plochách zastavěných a pokrytých zpevněnými povrchy mohou být ztráty kapacity pro propady C ještě o něco větší.

Vzhledem k tomu, že záměr je koncipován variantně, a to sice v případě koridoru TR (1,2A,2B), musí být tyto tři koridory uvažovány vždy pro každou variantu každý zvlášť. Vzhledem k tomu, že mají ovšem prakticky totožnou výměru, je výsledek pro všechny 3 varianty prakticky totožný.

*Tabulka 25: Změna v propadech uhlíku v důsledky změn na PUPFL*

Plocha/koridor	Změna max. [ha]	Charakter změny	Celková změna v ukládání uhlíku [tCO <sub>2</sub> /ha]	Dopad na bilanci CO <sub>2</sub> celkem [tCO <sub>2</sub> /rok]

<sup>71</sup> KLUSÁČKOVÁ, Markéta, ed. NATIONAL GREENHOUSE GAS INVENTORY REPORT OF THE CZECH REPUBLIC. Praha: ČHMÚ, v.v.i., 2022. ISBN 978-80-7653-035-5.

RPT1	22,6	Zábor / odlesnění / N/A	-15,656667	-353,84
TR (1,2A,2B)	6,5 – 8,4	Zábor / odlesnění / N/A	-15,656667	-101,77 – -131,52
RPV1	21,6	Zábor / odlesnění / N/A	-15,656667	-338,19
TV1	1,5	Zábor / odlesnění / N/A	-15,656667	-23,49
TV2	1,7	Zábor / odlesnění / N/A	-15,656667	-26,62
V12	0,5	Zábor / odlesnění / N/A	-15,656667	-7,83
HT1	0,1	Zábor / odlesnění / N/A	-15,656667	-1,57
<b>CELKEM</b>	<b>41,3 - 41,8</b>			<b>-853,31 - -883,06</b>

Zdroj: vlastní výpočet

Z orientačního výpočtu tedy vyplývá, že ročně dojde ke ztrátě pro propad uhlíku ve výši cca max. 883 t CO<sub>2</sub>.

Výsledek je třeba považovat za orientační, neboť není znám přesný rozsah a povaha změn a dále není známo, jak bude naloženo s vytěženou biomasou.

### Shrnutí vlivů z hlediska ochrany klimatu

Vezmeme-li v úvahu 3 z hlediska emisní bilance klíčové komponenty projektu těžby a zpracování lithia, pro jehož umístění v území je hodnocená 6A ZÚR ÚK navrhována, tedy emise z výroby/provozu, přepravy hmot a ztrátu kapacity pro ukládání CO<sub>2</sub> v důsledku odlesnění, bude objem celkové roční produkce CO<sub>2</sub> 405 – 592 tis. tun.

*Tabulka 26: Orientační celkové roční emise CO<sub>2</sub> z výroby/provozu, přepravy hmot a ztrátu kapacity pro ukládání CO<sub>2</sub> v důsledku odlesnění*

Technologická varianta	Výroba [tCO <sub>2</sub> /rok]	Přeprava [tCO <sub>2</sub> /rok]	Odlesnění [tCO <sub>2</sub> /rok]	Emise celkem [tCO <sub>2</sub> /rok]

A	344 819,3	59 395,7	883,1	<b>405 062,1</b>
B	<b>458 274,7</b>	59 395,7	883,1	<b>592 262,1</b>

Zdroj: vlastní výpočet

Z uvedeného je zřejmé, že realizace projektu, pro jehož umístění v území je hodnocená 6A ZÚR ÚK navrhována bude spojena s nárůstem emisí skleníkových plynů srovnatelným s realizací velkého energetického zdroje (viz orientační srovnání níže). Je to dáno především vysokou energetickou náročností tohoto typu projektu, podstatná část vzniklých emisí (emise z výroby elektřiny) bude realizována v místě výroby (elektráren zásobujících energetickou soustavu), tedy nikoliv v plochách a koridorech navrhovaných 6A ZÚR ÚK. Naopak emise související s možným odlesněním, a tedy přiřaditelné přímo k vlivům vymezení ploch a koridorů v rámci 6A ZÚR ÚK jsou z celkového pohledu málo významné (cca 1 % odhadovaných emisí).

V porovnání s produkcí emisí 10 největších zdrojů oxidu uhličitého v České republice odpovídají roční emise z uvažovaného provozu HC Cínovec a LCP Dukla cca 11 – 30 % jednotlivých největších zdrojů, resp. 18,5 % průměru celkových emisí z těchto 10 zdrojů.

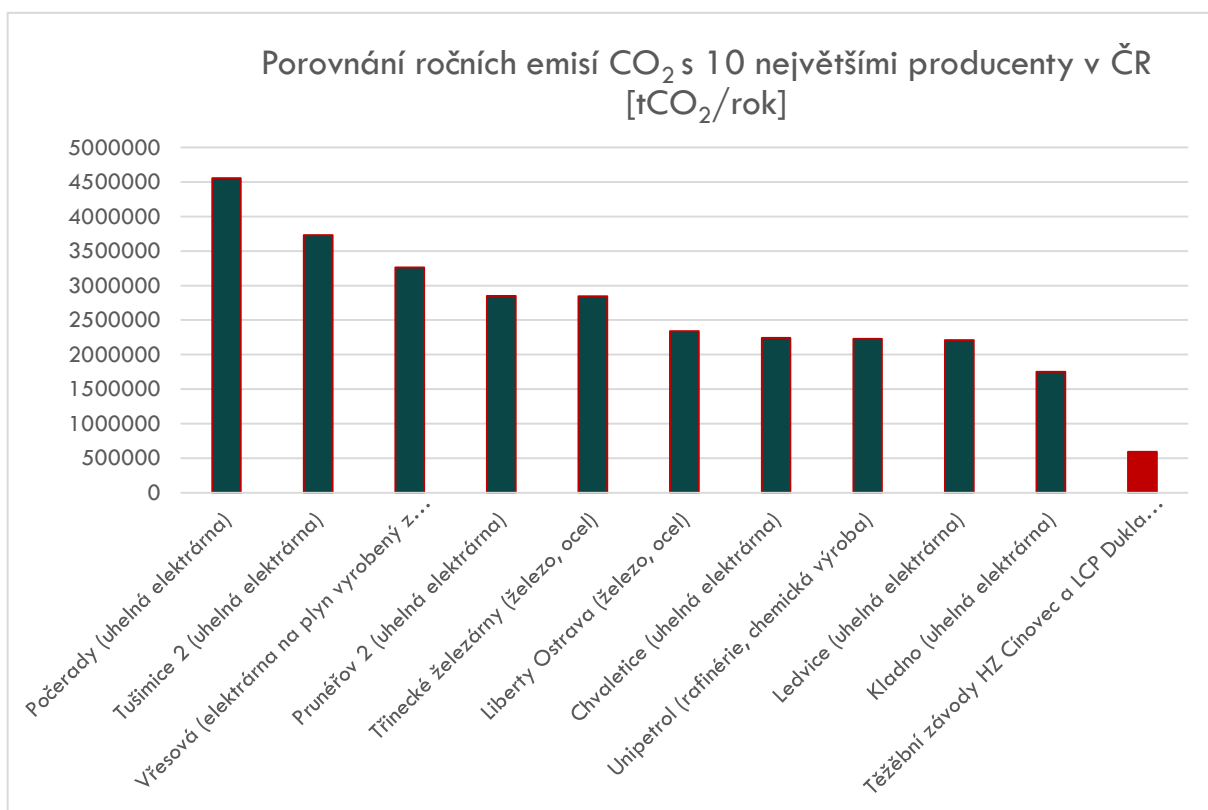
*Tabulka 27: Porovnání celkových emisí s produkcí 10 největších zdrojů CO<sub>2</sub> v ČR*

Zdroj	Emise [tCO <sub>2</sub> /rok]
Počerady (uhelná elektrárna)	4 554 400
Tušimice 2 (uhelná elektrárna)	3 729 131
Vřesová (elektrárna na plyn vyrobený z uhlí a zemní plyn)	3 264 758
Pruněřov 2 (uhelná elektrárna)	2 849 359
Třinecké železářny (železo, ocel)	2 843 953
Liberty Ostrava (železo, ocel)	2 341 035
Chvaletice (uhelná elektrárna)	2 242 402

Unipetrol (rafinérie, chemická výroba)	2 230 173
Ledvice (uhelná elektrárna)	2 209 071
Kladno (uhelná elektrárna)	1 749 714
Těžební závody HZ Cínovec a LCP Dukla (těžba lithia)	518 325

Zdroj: Greenpeace, EU ETS Trade, 2021

Graf 1: Porovnání hodnoceného projektu a 10 největších zdrojů emisí CO<sub>2</sub> v ČR



S ohledem na povahu projektu těžby a zpracování lithia lze rovněž odvodit potenciální nepřímý pozitivní vliv z hlediska ochrany klimatu v důsledku využití lithia pro rozvoj nízkoemisních a obnovitelných zdrojů energie. Kvantifikace tohoto pozitivního vlivu přesahuje rámec hodnocení SEA ZÚR ÚK, a vzhledem ke komplexnosti a náročnosti takového hodnocení na vstupní údaje zde není možná ani rámcově. Vodítkem může být hodnocení souladu návrhu se strategickými dokumenty v oblasti ochrany klimatu (viz Kapitola 2 této dokumentace), neboť těžba a zpracování lithia mohou být významným článkem k budování kapacit k přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku



(výroba baterií pro elektromobilitu ad.), což může mít v dlouhodobé perspektivě čistý pozitivní vliv z hlediska ochrany klimatu (tzn. přispět k naplňování cílů v oblasti ochrany klimatu). Tento pozitivní vliv může zcela kompenzovat či dokonce převážit nad výše indikovaným negativním vlivem v podobě projektem vyvolaných emisí skleníkových plynů.

## 6.2. Souhrnné vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo, složky životního prostředí, kulturně historické dědictví a hmotný majetek

### Metodika hodnocení vymezených ploch a koridorů

Hodnocení vlivů 6A ZÚR ÚK na životní prostředí je metodicky založeno na hodnocení všech částí 6A ZÚR ÚK. Vymezené plochy a koridory jsou hodnoceny v míře podrobnosti, která je dána měřítkem grafické části 6A ZÚR ÚK (měřítko 1 : 100 000).

Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a složky ŽP vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Míra podrobnosti hodnocení včetně kvantifikace jejich rozsahu a významnosti odpovídá míře podrobnosti, v jaké jsou plochy a koridory v rámci částí 6A ZÚR ÚK definovány.

Sledovány jsou vlivy koncepce 6A ZÚR ÚK na:

- ovzduší – imisní zátěž území;
- klima – adaptace na změnu klimatu, emise skleníkových plynů
- obyvatelstvo a veřejné zdraví – plochy zástavby, míra hlukové zátěže, zaměstnanost;
- povrchové a podzemí vody – vodní toky, vodní plochy, záplavové území Q100, aktivní zóna záplavového území, průtokové poměry v tocích, kvalita povrchových vod ochranné pásmo vodního zdroje, vodní zdroje bez vymezených ochranných pásem, chráněná oblast přirozené akumulace vod, problematika sucha v území.
- zemědělská půda – třídy ochrany ZPF; zábory ZPF
- lesy - plochy PUPFL, zdravotní stav lesů, ochranné pásmo 50 m od okraje lesa;
- horninové prostředí a přírodní zdroje: chráněná ložisková území, dobývací prostory, sesuvná území, poddolovaná území, deformace zemského povrchu, zatížení povrchových objektů seismickým vlněním v důsledku trhacích prací v dole, přírodní léčivé zdroje, vnější a vnitřní lázeňská území.
- fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy: přírodní biotopy, VKP, ÚSES regionální a nadregionální úrovně, památné stromy, migrační propustnost pro biotu, biotop zvláště chráněných druhů velkých savců, zvláště chráněné druhy včetně lokalit jejich výskytu s národním významem, zvláště chráněná území, lokality Natura, území s mezinárodním významem
- krajina a krajinný ráz: přírodní hodnoty, zvláště chráněná území přírody, VKP, charakter krajiny, migrační propustnost pro biotu, vizuální charakteristiku – estetické hodnoty, prostorové vztahy, harmonické měřítko, kulturní charakteristiku a kulturní dominanty krajiny
- kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví – hmotné statky, využití území, památkové zóny, národní kulturní památky, nemovité kulturní památky

- hmotný majetek – doprava a technická infrastruktura vč. jejich dostupnosti, technická infrastruktura zahrnuje vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení - vodovody, vodojemy, kanalizace, ČOV, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetická vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě, elektronická komunikační zařízení, veřejné komunikační sítě a produktovody.
- hluk – stacionární a mobilní zdroje hluku, změny hlukové zátěže
- odpady – množství a způsob nakládání s odpady, využití zbytkových materiálů a jejich zařazení jako odpad

Vlastní identifikace vlivů na sledované složky životního prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví byla provedena v mapách měřítko 1:100 000.

#### Definice sledovaných vlivů

- **Přímý vliv** je vliv přímo působící na danou složku životního prostředí (např. emise do ovzduší, odstranění části habitatu, apod.).
- **Nepřímý vliv** je vliv neovlivňující danou složku životního prostředí přímo, (např. využití vymezeného koridoru může být impulsem pro jiné činnosti v území, v důsledku jejich realizace může k ovlivnění složky životního prostředí dojít).
- **Krátkodobý vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí po dobu přípravy záměru (klasickým případem je výstavba, přípravné práce na plochách a koridorech vymezených 6A ZÚR ÚK). Doba trvání je od několika dnů / měsíců, max. 1 rok.
- **Střednědobý vliv** je vliv působící mezi krátkodobým a dlouhodobým vlivem, tj. vliv, který působí i po výstavbě, realizaci, spuštění do provozu atd., ale nebude trvat po celou dobu provozu, a nebo vliv který vznikne v průběhu provozu a bude trvat v řádu až několika let.
- **Dlouhodobý vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí po celou dobu provozu, odstraňování či uzavírky záměrů realizovaných na plochách a koridorech vymezených 6AZÚR.
- **Nevratný vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí, jehož působení je při zachování realizovaného záměru nevratné – vliv přetrvává i po ukončení záměru.

- **Vratný vliv** (přechodný vliv) je vliv, jehož působení časově omezeno (např. poměry v území, provozem záměru apod.). Po skončení působení vlivu se ovlivněná složka vrátí do původního stavu.

- **Pozitivní vliv** je vliv vyvolávající zlepšení dané složky životního prostředí.

- **Negativní vliv** je vliv vyvolávající zhoršení dané složky životního prostředí.

#### Způsob hodnocení:

-2 potenciálně významný negativní vliv

-1 potenciálně mírně negativní vliv

0 bez vlivu/zanedbatelný vliv

+1 potenciálně mírně pozitivní vliv

+2 potenciálně významný pozitivní vliv

#### -2 – potenciálně významný negativní vliv

Využití vymezené plochy/koridoru může být spojeno s významným negativním vlivem na danou složku životního prostředí, respektive existuje poměrně vysoké riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. V ploše/koridoru je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik (nicméně zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k významně negativnímu ovlivnění).

#### -1 - potenciálně mírně negativní vliv

Využití vymezené plochy/koridoru může být spojeno s negativním vlivem na danou složku životního prostředí, respektive existuje určité riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. V ploše/koridoru je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik či plocha/koridor jsou vymezeny v těsné blízkosti sledovaného

limitu/charakteristiky (nicméně zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k negativnímu ovlivnění).

#### 0 - bez vlivu/zanedbatelný vliv

V měřítku zpracování nebyl identifikován negativní ani pozitivní vliv na danou složku životního prostředí, resp. na základě expertního odhadu zpracovatel nepředpokládá ovlivnění sledovaných environmentálních limitů/charakteristik.

#### +1 - potenciálně mírně pozitivní vliv

Využití vymezené plochy/koridoru pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

#### +2 - potenciálně významný pozitivní vliv

Využití vymezené plochy/koridoru významně pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

Zjištěné vlivy na sledované složky životního prostředí jsou prezentovány v hodnotících tabulkách uvedených v této kapitole. V tabulkách jsou komentovány identifikované vlivy na složky životního prostředí a navržena opatření k omezení či vyloučení identifikovaných negativních vlivů.

Hodnoceny byly všechny změny provedené v 6A ZÚR ÚK, včetně změn výrokových, které nemají přímý územní průmět ve vztahu ke sledovaným jevům a složkám životního prostředí. Hodnocením těchto změn/úprav nebyly identifikovány negativní vlivy. Z tohoto důvodu nebyla stanovena minimalizační opatření pro tento typ změn/úprav.

V níže uvedených tabulkách byl hodnocen vliv těchto ploch a koridorů na jednotlivé složky ŽP a veřejné zdraví. V tabulkách jsou plochy a koridory označovány pouze příslušnou zkratkou:

RPT1 - plocha pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů a napojení na silnici I/8

V12 - Koridor pro zásobování Dolu Cínovec pitnou vodou ze zdroje Pramenáč.

TR1 - koridor pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě trubkového dopravníku

TR2a - koridor pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník

TR2b - koridor pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník

HT1 - koridor pro hydrotechnické propojení Mstišovského rybníka a nádrže ČSM.

RPV1 - plocha pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ včetně souvisejících provozů a infrastruktury

TV1 - Koridor pro umístění potrubního řadu technologické vody Mariánské Radčice (Důl Kohinoor) – Jeníkov – Újezdeček

TV2 - Koridor pro umístění potrubního řadu technologické vody Elektrárna Ledvice – Hostomice nad Bílinou – Zabušany – Duchcov – Jeníkov – LCP Dukla

PL1 - Plocha pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту v dobývacím prostoru Tušimice

## 6.2.1 Vlivy na ovzduší

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Charakteristika vlivů	
RPT1	-1	Mírný přímý, dlouhodobý, vratný negativní vliv Zdůvodnění hodnocení: Riziko zvýšení imisní koncentrace suspendovaných částic v blízkosti výduchů důlního větrání a silnice I/8. Ve fázi výstavby také mírný přímý, dočasný, vratný negativní vliv spojený s provozem vozidel a mechanismů (málo významné množství emisí NOx a PM).	Projektové opatření: Stanovit polohu výduchů a emisní parametry, zahrnout do rozptylové studie pro povolenací řízení.
V12	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby v podobě malého množství emisí suspendovaných částic a výfukových plynů ze stavebních mechanismů (lokální vliv daleko od obytných ploch v oblasti s dobrou kvalitou ovzduší, přirozeně vlhké, a tudíž málo prašné zeminy, jejich malý objem).	Opatření nejsou navrhována
TR1	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby v podobě malého množství emisí suspendovaných částic a výfukových plynů ze stavebních mechanismů (lokální vliv daleko od obytných ploch v oblasti s dobrou kvalitou ovzduší, přirozeně vlhké, a tudíž málo prašné zeminy, jejich malý objem). Uzavřený dopravník, v době provozu bez úletu částic.	Opatření nejsou navrhována
TR2a	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby v podobě malého množství emisí suspendovaných částic a	Opatření nejsou navrhována

		výfukových plynů ze stavebních mechanismů (lokální vliv daleko od obytných ploch v oblasti s dobrou kvalitou ovzduší). Lanová dráha s poklopy, závěsný dopravník zakrytý, v době provozu bez úletu částic.	
TR2b	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby v podobě malého množství emisí suspendovaných částic a výfukových plynů ze stavebních mechanismů (lokální vliv daleko od obytných ploch v oblasti s dobrou kvalitou ovzduší). Lanová dráha s poklopy, závěsný dopravník zakrytý, v době provozu bez úletu částic.	Opatření nejsou navrhována
HT1	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby v podobě malého množství emisí suspendovaných částic a výfukových plynů ze stavebních mechanismů (lokální vliv, přirozeně vlhké, a tudíž málo prašné zeminy).	Opatření nejsou navrhována
RPV1	-1	Mírný přímý, dlouhodobý, vratný negativní vliv Zdůvodnění hodnocení: Nové zdroje emisí ze spalovacích a technologických zdrojů v oblasti se stávající minimální až nulovou rezervou plnění imisních limitů. Lokální zvýšení koncentrace suspendovaných částic a NO <sub>x</sub> , regionální zvýšení koncentrací PM <sub>2,5</sub> v důsledku emisí NO <sub>x</sub> (prekurzory sekundárního aerosolu).	Projektové opatření: Na základě stanovené technologie, požadovat v povolovacím procesu spalovací a technologické emise na dolní úrovni intervalu aktuálních závěrů o BAT.
TV1	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby v podobě malého množství emisí suspendovaných částic a výfukových plynů ze stavebních mechanismů (lokální vliv, přirozeně vlhké, a tudíž málo prašné zeminy).	Opatření nejsou navrhována
TV	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby v podobě malého množství emisí suspendovaných částic a	Opatření nejsou navrhována



		výfukových plynů ze stavebních mechanismů (lokální vliv, přirozeně vlhké, a tudíž málo prašné zeminy).	
PL1	-1	Mírný přímý, dlouhodobý, vratný negativní vliv Zdůvodnění hodnocení: Nové emise z automobilové přepravy (výfukové emise, resuspenze částic) v rámci deponie a na přepravních trasách vně vymezené plochy. Emise částic způsobené manipulací s deponovanými hmotami a větrnou erozí povrchu deponie. Lokální zvýšení koncentrace suspendovaných částic do řádově stovek metrů od uvedených zdrojů emisí.	Projektové opatření: V navazujícím povolenacím řízení: - minimalizovat délku a specifikovat závazné vedení trasy automobilové přepravy vně deponie, - kvantifikovat její imisní vliv, - stanovit provozní podmínky pro minimalizaci jejího imisního vlivu.

## 6.2.2 Vlivy na klima

### Emise skleníkových plynů a ochrana klimatu

V rámci hodnocení vlivů 6A ZÚR ÚK na oblast klimatu je prováděno jednak vyhodnocení klimatických rizik souvisejících s navrhovanými změnami 6A ZÚR ÚK a jednak vyhodnocení vlivů z hlediska emisí skleníkových plynů, respektive ochrany klimatu. Vzhledem k tomu, že v případě hodnocení z hlediska ochrany klimatu je velikost emisí skleníkových plynů určována povahou aktivit (tedy projektu těžby a zpracování lithia) pro něž 6A ZÚR ÚK vytváří územní podmínky, není účelné provádět toto vyhodnocení na úrovni jednotlivých navrhovaných koridorů a ploch, neboť rozhodující emisní vliv je spojen s fungováním projektu jako celku. Z toho důvodu je vyhodnocení vlivů na z hlediska z hlediska bilance emisí CO<sub>2</sub> respektive ochrany klimatu provedeno souhrnně v rámci vyhodnocení vlivů celkové koncepce 6A ZÚR ÚK na životní prostředí v kapitole 6.1. Naopak u vyhodnocení adaptace na změnu klimatu, respektive klimatických rizik, která jsou do značné míry územně specifická je hodnocení provedeno standardně pro jednotlivé navrhované koridory a plochy zde, tedy v rámci kapitoly 6.2.

### Adaptace na změnu klimatu

Hodnocení z hlediska adaptace na změny klimatu se metodicky odlišuje od hodnocení vlivů na ostatní složky životního prostředí. Byl použit postup založený na přístupu dle Technických pokynů k prověřování infrastruktury z hlediska klimatického dopadu v období 2021–2027 (2021/C 373/01), upravený pro úroveň detailu odpovídající hodnocení SEA. Nehodnotí se tedy vliv 6A ZÚR ÚK na klima jakožto složku životního prostředí (to je předmětem vyhodnocení z hlediska emisí skleníkových plynů a ochrany klimatu, viz kap. 6.1), ale identifikují možné rizika související s umístěním návrhů změny využití území a to se zřetelem na extrémní projevy změny klimatu, u klimatických jevů, které se v dotčeném území vyskytují a respektive s jejich výskytem je počítáno i v modelovaných predikcích změny klimatu.

Cílem v rámci vyhodnocení 6A ZÚR ÚK je posouzení zranitelnosti, tedy identifikaci potenciálních negativních projevů klimatické změny vůči navrhovanému využití území, přičemž podkladem pro níže uvedené vyhodnocení jsou analýzy citlivosti a expozice provedené v kapitole 4.1 (oddíl Klimatická rizika a adaptace na změnu klimatu).

### **Pro hodnocení tohoto aspektu je použita následující stupnice**

-1: Vysoká zranitelnost: Jev se v lokalitě vyskytuje už v současnosti a predikce počítají s jeho setrváním, až zhoršením. Navrhované využití území je citlivé vůči tomuto jevu (konstrukční nebo provozní citlivost plánovaných aktivit/objektů).

0: Střední zranitelnost: Jev se v lokalitě vyskytuje už v současnosti a predikce počítají s jeho setrváním. Navrhované využití území je citlivé vůči tomuto jevu, ale ohrožení v daných plochách a koridorech je možné zabránit běžnými metodami – standardním dodržováním relevantních technických norem, běžná údržba a opravy.

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů		Adaptační opatření
	Zranitelnost (-1, 0)	Charakteristika zranitelnosti	
RPT1	-1	Vysoké teploty a sucho (lesní požáry) Silný vítr a deště Námrazové jevy  Pro dané jevy je předpoklad zvýšeného výskytu do budoucna spojeného se zvýšením rizika pro konstrukční a provozní citlivost zde umístěných objektů.	Nejsou navrhována  Identifikovaná rizika je třeba zohlednit ve vyšším stupni přípravy projektu, při dimenzování ohrožených konstrukcí a řízení provozu – posouzení je nutné aktualizovat.
V12	-1	Vysoké teploty, námrazové jevy, silné deště a sucho Pro dané jevy je předpoklad zvýšeného výskytu do budoucna spojeného se zvýšením rizika pro konstrukční a provozní citlivost zde umístěných objektů.	Nejsou navrhována  Identifikovaná rizika je třeba zohlednit ve vyšším stupni přípravy projektu, při dimenzování ohrožených konstrukcí a řízení provozu – posouzení je nutné aktualizovat.
TR1	-1	Vysoké teploty a sucho Silný vítr Vysoké teploty Námrazové jevy Silné deště a sesuvy  Pro dané jevy je předpoklad zvýšeného výskytu do budoucna spojeného se zvýšením rizika pro konstrukční a provozní citlivost zde umístěných objektů.	Nejsou navrhována  Identifikovaná rizika je třeba zohlednit ve vyšším stupni přípravy projektu, při dimenzování ohrožených konstrukcí a řízení provozu – posouzení je nutné aktualizovat.
TR2a	-1	Vysoké teploty a sucho Silný vítr Námrazové jevy Silné deště a sesuvy  Pro dané jevy je předpoklad zvýšeného výskytu do budoucna spojeného se zvýšením rizika pro konstrukční a provozní citlivost zde umístěných objektů.	Nejsou navrhována  Identifikovaná rizika je třeba zohlednit ve vyšším stupni přípravy projektu, při dimenzování ohrožených konstrukcí a řízení provozu – posouzení je nutné aktualizovat.

TR2b	-1	<p>Vysoké teploty a sucho Silný vítr Námrazové jevy Pro dané jevy je předpoklad zvýšeného výskytu do budoucna spojeného se zvýšením rizika pro konstrukční a provozní citlivost zde umístěných objektů.</p>	<p>Nejsou navrhována</p> <p>Identifikovaná rizika je třeba zohlednit ve vyšším stupni přípravy projektu, při dimenzování ohrožených konstrukcí a řízení provozu – posouzení je nutné aktualizovat.</p>
HT1	-1	<p>Vysoké teploty a sucho Silné deště Pro dané jevy je předpoklad zvýšeného výskytu do budoucna spojeného se zvýšením rizika pro konstrukční a provozní citlivost zde umístěných objektů.</p>	<p>Nejsou navrhována</p> <p>Identifikovaná rizika je třeba zohlednit ve vyšším stupni přípravy projektu, při dimenzování ohrožených konstrukcí a řízení provozu – posouzení je nutné aktualizovat.</p>
RPV1	-1	<p>Vysoké teploty a sucho, Silný vítr Námrazové jevy, Sesuvy a silné deště Pro dané jevy je předpoklad zvýšeného výskytu do budoucna spojeného se zvýšením rizika pro konstrukční a provozní citlivost zde umístěných objektů.</p>	<p>Nejsou navrhována</p> <p>Identifikovaná rizika je třeba zohlednit ve vyšším stupni přípravy projektu, při dimenzování ohrožených konstrukcí a řízení provozu – posouzení je nutné aktualizovat.</p>
TV1	-1	<p>Vysoké teploty Silné deště Námrazové jevy Pro dané jevy je předpoklad zvýšeného výskytu do budoucna spojeného se zvýšením rizika pro konstrukční a provozní citlivost zde umístěných objektů.</p>	<p>Nejsou navrhována</p> <p>Identifikovaná rizika je třeba zohlednit ve vyšším stupni přípravy projektu, při dimenzování ohrožených konstrukcí a řízení provozu – posouzení je nutné aktualizovat.</p>
TV2	-1	<p>Vysoké teploty Silné deště Námrazové jevy Pro dané jevy je předpoklad zvýšeného výskytu do budoucna spojeného se zvýšením rizika pro konstrukční a provozní citlivost zde umístěných objektů.</p>	<p>Nejsou navrhována</p> <p>Identifikovaná rizika je třeba zohlednit ve vyšším stupni přípravy projektu, při dimenzování ohrožených konstrukcí a řízení provozu – posouzení je nutné aktualizovat.</p>

PL1	-1	<p>Silný vítr Vysoké teploty a sucho Silné deště</p> <p>Pro dané jevy je předpoklad zvýšeného výskytu do budoucna spojeného se zvýšením rizika pro konstrukční a provozní citlivost zde umístěných objektů.</p>	<p>Nejsou navrhována</p> <p>Identifikovaná rizika je třeba zohlednit ve vyšším stupni přípravy projektu, při dimenzování ohrožených konstrukcí a řízení provozu-posouzení je nutné aktualizovat.</p>
-----	----	---	--

Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že pro návrhy obsažené v 6A ZÚR ÚK jsou z hlediska klimatických rizik relevantní:

**Vysoké teploty** se kterými je nutné počítat do budoucna u všech navrhovaných ploch a koridorů, vzhledem k povaze plánovaného rozvoje je zřejmá citlivost na daný jev (např. degradace povrchů vozovek obslužných komunikací a zpevněných ploch (roztékání asfaltu apod.), přehřívání stavebních konstrukcí, usychání vegetace s navazujícím rizikem požárů) a další.

**Silný vítr** je jev, se kterým je nutné počítat do budoucna, v lokalitách TR1, TR2a a TR2b a PL1 je přítomen už dnes a lze tak indikovat riziko např: poškození infrastruktury větrem, či pádem poškozené vegetace. S ohledem na známé informace o plánovaném rozvoji vymezených lokalit (technické návrhy pro varianty lanovky, respektive přepravníku Ropecon u variant TR2a a TR2b) je možné konstatovat zranitelnost těchto návrhů. Předběžně konstatovanou citlivost je možné snížit při dalším hodnocení v rámci přípravy projektu v závislosti na technických specifikacích návrhu (lanovka je standardně konstruována na rychlost větru 160 km/hod, pro

Ropecon se uvádí konstrukční odolnost proti větru kolem 250 km/hod<sup>72</sup> a provoz do 120 km/hod (kratší instalace v Evropě mají až 130 km/hod). Při vyšší rychlosti se lanovka neprovozuje = STOP režim. Nutné je silný vítr zohlednit i v plochách RPT1 a RPV1

**Sněhové jevy** mají vliv na provozní citlivost – což je však možné minimalizovat běžnou údržbou a standardním postupem přípravy technického řešení projektu. Zatížení konstrukcí sněhovou pokrývkou je součástí statických výpočtů. Relevantní pro plochy a koridory RPT1, RPV1, transportní systém TR2a a TR2b. Je předpoklad že výskyt jevu se bude snižovat (sněhová pokrývka nad 10 cm bude v nižších polohách dle dostupných projekcí k roku 2050 cca 6-10 dní v roce).

**Námrazové jevy** ovlivňují konstrukční (zátěž konstrukcí námrazou), a provozní citlivost (náledí na konstrukci) - což je však možné minimalizovat běžnou údržbou a standardní přípravou technického řešení projektu. Plocha a koridor RPT1, RPV1, transportní systém u variant TR2a a TR2b. Klimatické riziko může mít menší dopad na projekt, vstupy, výstupy. Rizika poškození nejsou rozsáhlá a dají se zvládnout běžnou opravou nebo údržbou.

**Silné deště** ovlivňují konstrukční a provozní citlivost – riziko zaplavování (v případě nedostatečné kapacity odvodnění), poškození objektů, sesuvy (relevantní u koridorů TR1, TR2a, RPV1 zasahují do plošných sesuvů). Extrémní deště jsou už v lokalitách přítomné. Se silným větrem a deštěm souvisí též bouřkové jevy vůči nimž jsou v území předpokládané aktivity rovněž citlivé (konstrukční i provozní citlivost). Všechny plochy a koridory.

---

<sup>72</sup> viz např. <https://www.doppelmayr-mts.com/projects/projects/ropeconr-mt-olyphant/>

**Sucho a požáry** způsobují poškození objektů, lesních porostů a přerušení provozu. Pravděpodobnost výskytu extrémního sucha se v predikcích pohybuje do 10%, v lesnatých oblastech do 20%. V lokalitách je riziko výskytu lesních požárů zobrazeno pomocí počtu dní s výskytem kategorie 3, tzn. střední riziko: pro plochy a koridory mimo PL1 je to cca 100 dní ročně predikce na rok 2050<sup>73</sup>.

S ohledem na výše uvedené vyhodnocení lze konstatovat, že návrhy 6A ZÚR ÚK jsou z hlediska klimatických rizik, respektive adaptace na změnu klimatu akceptovatelné a nejsou navrhována žádná koncepční či prostorová opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů. Na základě analýzy citlivosti, expozice a zranitelnosti je doporučeno pokračovat ve všech navrhovaných plochách a koridorech v prověřování relevantních klimatických rizik na úrovni projektové přípravy jednotlivých budoucích záměrů a v součinnosti s jejich projektanty v rámci vyhodnocení EIA stanovit parametry technického řešení s ohledem na potřebu minimalizace rizika vzniku technologických katastrof, popř. významných a déletrvajících výpadků (blackoutů) apod. způsobených extrémními projevy změny klimatu,

### 6.2.3 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Charakteristika vlivů	
RPT1	-1	Potenciálně mírně negativní nepřímý dlouhodobý vliv	V povolovacím procesu vyžadovat opatření za účelem snižování

<sup>73</sup> [Klimatická změna v České republice \(klimatickazmena.cz\)](http://klimatickazmena.cz)

		Vliv na zdravotní stav obyvatelstva prostřednictvím zhoršení kvality ovzduší (prach, radon) a hluku. Vliv byl hodnocen jako jen mírně negativní z důvodu vzdálenosti plochy od obydlených oblastí. Není vyhodnocen potenciální vliv radonu a případné přirozené radioaktivity odpadního horninového materiálu z dolu.	prašnosti a hluku, a doložení jejich účinnosti na úrovni EIA, vyhodnocení potenciálního rizika radonu a přirozené radioaktivity odpadního horninového materiálu z dolu na úrovni EIA.
	+2	Potenciálně významný pozitivní přímý dlouhodobý vliv  Pozitivní vliv na zaměstnanost a sociální situaci v regionu.	-
V12	0	Bez vlivu na obyvatelstvo	-
TR1	0 / -1	Zanedbatelný až potenciálně mírně negativní přímý i nepřímý, dlouhodobý vliv Přímý potenciálně mírně negativní vliv na životní pohodu obyvatelstva snížením rekreační a estetické kvality prostředí je v místě křížení trasy s lázeňským územím. Nepřímý vliv prostřednictvím hluku je málo pravděpodobný vzhledem ke vzdálenosti od obydleného území. Nepřímý vliv prostřednictvím znečištění ovzduší je pravděpodobně zanedbatelný vzhledem k zakrytí dopravníku. Krátkodobý vliv znečištění ovzduší je teoreticky možný pouze v době výstavby.	V povolovacím procesu vyžadovat vyhodnocení vlivu hluku a znečišťujících látek v ovzduší na obyvatelstvo na úrovni EIA.
TR2a	0 / -1	Zanedbatelný až potenciálně mírně negativní přímý i nepřímý, dlouhodobý vliv Přímý potenciálně mírně negativní vliv na životní pohodu obyvatelstva snížením rekreační a estetické kvality prostředí je v místě křížení trasy s lázeňským územím. Nepřímý vliv prostřednictvím hluku je málo pravděpodobný vzhledem ke vzdálenosti od obydleného území. Nepřímý vliv prostřednictvím znečištění ovzduší je pravděpodobně zanedbatelný vzhledem k zakrytí dopravníku. Krátkodobý vliv znečištění ovzduší teoreticky možný pouze v době výstavby.	V povolovacím procesu vyžadovat vyhodnocení vlivu hluku a znečišťujících látek v ovzduší na obyvatelstvo na úrovni EIA.



TR2b	0 / -1	Zanedbatelný až potenciálně mírně negativní přímý i nepřímý, dlouhodobý vliv Přímý potenciálně mírně negativní vliv na životní pohodu obyvatelstva snížením rekreační a estetické kvality prostředí je v místě křížení trasy s lázeňským územím. Nepřímý vliv prostřednictvím hluku je málo pravděpodobný vzhledem ke vzdálenosti od obydleného území. Nepřímý vliv prostřednictvím znečištění ovzduší je pravděpodobně zanedbatelný vzhledem k zakrytování dopravníku. Krátkodobý vliv znečištění ovzduší teoreticky možný pouze v době výstavby.	V povolovacím procesu vyžadovat vyhodnocení vlivu hluku a znečišťujících látek v ovzduší na obyvatelstvo na úrovni EIA.
HT1	0	Bez vlivu na obyvatelstvo	-
RPV1	-2	Potenciálně významný nepřímý, dlouhodobý vliv Vliv na zdravotní stav obyvatelstva prostřednictvím zhoršení kvality ovzduší (chemické látky, suspendované částice, NO <sub>2</sub> ) a hluku.	V povolovacím procesu vyžadovat opatření za účelem snížení emisí chemických látek, suspendovaných částic a hluku a doložení jejich účinnosti na úrovni EIA.
	+2	Přímý, dlouhodobý vliv Vliv na zaměstnanost a sociální situaci v regionu.	-
TV1	0	Nepřímý, krátkodobý, vratný vliv Vliv na obyvatelstvo působením prachu a hluku během výstavby je zanedbatelný vzhledem ke krátkodobému trvání.	-
TV2	0	Nepřímý, krátkodobý, vratný vliv Vliv na obyvatelstvo působením prachu a hluku během výstavby je zanedbatelný vzhledem ke krátkodobému trvání.	-
PL1	-1	Mírný, nepřímý, dlouhodobý vliv Vliv na zdravotní stav obyvatelstva prostřednictvím zhoršení kvality ovzduší a hluku. Vliv byl hodnocen jako potenciálně	V povolovacím procesu vyžadovat opatření za účelem snížení prašnosti a hluku a doložení jejich účinnosti na úrovni EIA.

		jen mírně negativní z důvodu vzdálenosti plochy od obydlí.	
--	--	--	--

Ve vztahu k obyvatelstvu jsou potenciálně negativní vlivy na zdravotní stav obyvatel vyvolané převážně nepřímo zhoršením kvality ovzduší (chemické látky, prach, radon), hlukem a vznikem odpadů. Jejich působení se pohybuje u různých ploch a koridorů od krátkodobého až po dlouhodobé. Vlivy jsou z hlediska populace vratné, ale z hlediska jednotlivce mohou být některé poruchy zdravotního stavu vyvolané zhoršením kvality prostředí nevratné.

Potenciálně pozitivní vlivy jsou přímé zlepšením sociální situace obyvatelstva prostřednictvím nárůstu pracovních míst v plánovaných podnicích na těžbu a zpracování lithia i v navazujících průmyslových odvětvích. Vlivy jsou dlouhodobé.

**Koridor V12** pro zásobování Dolu Cínovec pitnou vodou ze zdroje Pramenáč: Bez vlivu na obyvatelstvo z důvodů dostatečné vzdálenosti koridoru od lidských sídel a k pouze krátkodobému ovlivnění prostředí po dobu výstavby.

**Koridor TV1** pro umístění potrubního řadu technologické vody Mariánské Radčice (Důl Kohinoor) – Jeníkov – Újezdeček (LCP Dukla): Vliv na obyvatelstvo je zanedbatelný nepřímý, krátkodobý a vratný. Působení na obyvatelstvo je zanedbatelné vzhledem k pouze krátkodobému vlivu hluku a prachu během stavby vodovodu. Vliv je lokálního charakteru.

**Koridor TV2** pro umístění potrubního řadu technologické vody Elektrárna Ledvice – Hostomice nad Bílinou – Zabrušany – Duchcov – Jeníkov – Újezdeček (LCP Dukla): Vliv na obyvatelstvo je zanedbatelný nepřímý krátkodobý a vratný. Působení na zdravotní stav obyvatelstva je zanedbatelné vzhledem k pouze krátkodobému vlivu hluku a prachu během stavby vodovodu. Vliv je lokálního charakteru.

**Koridor HT1** pro hydrotechnické propojení Mstišovského rybníka a nádrže ČSM: Bez vlivu na obyvatelstvo vzhledem k dostatečné vzdálenosti od lidských sídel a pouze krátkodobému působení vlivů během stavby.

**Koridor** pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve třech variantách **TR1** (trubkový dopravník), **TR2a** a **TR2b** (materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník): Ve všech variantách je vliv na obyvatelstvo zanedbatelný až potenciálně mírně negativní. Přímý potenciálně mírně

negativní vliv na životní pohodu lázeňských hostů je v místě křížení trasy s lázeňským územím a je způsobený snížením rekreační a estetické kvality prostředí. Ve zbývajících úsecích trasy je vliv nepřímý, dlouhodobý a má lokální charakter. Působení hluku a prachu na zdravotní stav obyvatel během výstavby je zanedbatelné vzhledem k pouze krátkodobému ovlivnění prostředí. Působení hluku během provozu je málo pravděpodobné vzhledem ke vzdálenosti od lidských sídel. Vliv znečištění ovzduší je pravděpodobně zanedbatelný vzhledem k zakrytování dopravníku. K vyloučení vlivu hluku a znečišťujících látek v ovzduší během provozu na zdravotní stav obyvatel by však bylo vhodné podrobnější posouzení na úrovni EIA.

**Plocha RPV1** pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud LCP Dukla:

Potenciálně významný negativní vliv na zdravotní stav obyvatel je nepřímý prostřednictvím zhoršení kvality ovzduší (chemické látky, prach, NO<sub>2</sub>) a hluku a je dlouhodobý. Vliv je potenciálně většího plošného rozsahu vzhledem k šíření emisí a působení hluku z navazující dopravy osob a materiálu. Rozsah působení a vliv na zdravotní stav obyvatel pro znečišťující látky v ovzduší a hluk je třeba podrobněji posoudit na úrovni EIA.

Potenciálně významný pozitivní vliv na sociální situaci obyvatel a zaměstnanost je přímý a dlouhodobý. Pracovní místa vzniknou v závodě LCP Dukla a lze také předpokládat pozitivní vliv na rozvoj zaměstnanosti v navazujících průmyslových odvětvích. Vliv může být většího plošného rozsahu vzhledem k mobilitě pracovních sil.

**Plocha RPT1** pro povrchový areál Dolu Cínovec a napojení na silnici I/8: Potenciálně mírně negativní vliv na obyvatelstvo je nepřímý a dlouhodobý. Působení na zdravotní stav obyvatelstva je nepřímý prostřednictvím zhoršení kvality ovzduší (prach, radon) a hluku. Vliv byl hodnocen jako potenciálně jen mírně negativní z důvodu vzdálenosti plochy od obydlených oblastí. Působení může být většího plošného rozsahu vzhledem k šíření suspendovaných částic. Rozsah působení a vliv na zdravotní stav obyvatel pro znečišťující látky v ovzduší a hluk je třeba podrobněji posoudit na úrovni EIA. Dále je na úrovni EIA třeba doplnit vyhodnocení potenciálního vlivu případné přirozené radioaktivity odpadního horninového materiálu z dolu.

Potenciálně významný pozitivní vliv na sociální situaci obyvatel a zaměstnanost je přímý a dlouhodobý. Pracovní místa vzniknou v Dole Cínovec a v navazujícím zpracovatelském závodě. Vliv může být většího plošného rozsahu vzhledem k mobilitě pracovních sil.

**Plocha PL1** pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту: Potenciálně mírně negativní vliv na obyvatelstvo je nepřímý a dlouhodobý. Působení na zdravotní stav obyvatelstva je nepřímý prostřednictvím zhoršení kvality ovzduší (suspendované částice, plynné emise z automobilové dopravy) a hluku. Vliv byl hodnocen jako potenciálně jen mírně negativní z důvodu vzdálenosti plochy od obydlených oblastí. Působení může být většího plošného rozsahu vzhledem k šíření částic. Rozsah působení a vliv zhoršení kvality ovzduší a hluku na zdravotní stav obyvatel je třeba podrobněji posoudit úrovní EIA.

## 6.2.4 Vlivy na vody

### 6.2.4.1 Povrchové vody

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Charakteristika vlivů	
RPT1	-1/-2	<p>Potenciálně mírně až významně negativní vliv; vliv přímý, krátko- až střednědobý i dlouhodobý</p> <p>Možné změny odtokových poměrů v území v důsledku těžby, možné změny průtokových charakteristik v dotčených tocích v povodí Bystřice a Heerwasser. Areál Dolu Cínovec bude představovat nový bodový zdroj znečištění povrchových vod. Předpokládá se ovlivnění průtokových poměrů i kvality vody v Bystřici, která v daném území představuje možný recipient důlních vod a vyčištěných odpadních vod. S ohledem na nutnost dodržení legislativních požadavků lze předpokládat, že kvalita vody nebude ovlivněna významně.</p> <p>Ovlivnění odtokových poměrů území v důsledku odlesnění a vzniku zpevněných ploch (pouze lokální vliv).</p>	Minimalizovat vlivy na odtokové poměry území, průtokové charakteristiky vodních toků a kvalitu povrchových vod.

V12	0	<p>bez vlivu/zanedbatelný vliv</p> <p>Pitná voda bude odebírána ze štoly Pramenáč, část vody bude čerpána do areálu dolu Cínovec vodovodem realizovaným v koridoru V12. Přebytečné množství bude vypouštěno do Bystřice (zachování současného stavu). Samotnou realizací vodovodu nebudou dotčeny povrchové vody.</p>	-
TR1	-1	<p>potenciálně mírně negativní vliv; vliv přímý, krátkodobý i dlouhodobý, nevratný</p> <p>Koridor kříží drobné vodní toky v území, předpokládané zásahy do koryt při realizaci výkopu. Možné trvalé změny odtokových poměrů v území podél dopravníku.</p>	Minimalizovat zásahy do vodních toků, minimalizovat vlivy na odtokové poměry území.
TR2a	0/-1	<p>bez vlivu/zanedbatelný vliv až potenciálně mírně negativní vliv; vliv přímý, krátkodobý</p> <p>Koridor kříží drobné vodní toky v území a je částečně v územním střetu s Mstišovským rybníkem a vodní nádrží Dukla. Nelze vyloučit lokální zásahy při realizaci. S ohledem na vedení lanové dráhy/dopravníku nad terénem se nepředpokládá trvalé ovlivnění povrchových vod.</p>	Vyloučit přímé zásahy do vodních toků a vodních nádrží.
TR2b	0/-1	<p>bez vlivu/zanedbatelný vliv až potenciálně mírně negativní vliv; vliv přímý, krátkodobý</p> <p>Koridor kříží drobné vodní toky v území a je částečně v územním střetu s vodní nádrží Dukla. Nelze vyloučit lokální zásahy při realizaci. S ohledem na vedení lanové dráhy/dopravníku nad terénem se nepředpokládá trvalé ovlivnění povrchových vod.</p>	Vyloučit přímé zásahy do vodních toků a vodních nádrží.
HT1	-1/+1	<p>potenciálně mírně pozitivní vliv; vliv přímý, dlouhodobý</p> <p>Stabilizace úrovně hladiny v nádrži ČSM a její snížení povede ke zmírnění stávajících rizik souvisejících se sesuvy břehových partií nádrže. Negativní ovlivnění nádrže ČSM</p>	Minimalizovat vlivy na průtokové charakteristiky Lesního potoka a Sviního potoka.

		<p>v souvislosti s občasným využitím jako krátkodobého havarijního zdroje technologické vody se nepředpokládá.</p> <p>Potenciálně mírně negativní vliv; vliv přímý, dlouhodobý</p> <p>Regulace hladin v nádržích bude spojena s ovlivněním průtokového režimu v Lesním potoce, resp. navazujícím úseku Sviního potoka. Vyloučit nelze ovlivnění kvality vody v tocích.</p>	
RPV1	-1	<p>Potenciálně mírně negativní vliv; vliv přímý, dlouhodobý</p> <p>Areálu LPC Dukla bude představovat nový bodový zdroj znečištění povrchových vod. Předpokládá se ovlivnění průtokových poměrů (navýšení průtoků) i kvality vody recipientu - Lesního potoka, resp. Sviního potoka. S ohledem na nutnost dodržení legislativních požadavků lze předpokládat, že kvalita povrchových vod nebude ovlivněna významně.</p> <p>Ovlivnění odtokových poměrů v důsledku odlesnění a vzniku zpevněných ploch (lokální vliv).</p>	Minimalizovat vlivy na odtokové poměry území, průtokové charakteristiky vodních toků a kvalitu povrchových vod.
TV1	-1	<p>Potenciálně mírně negativní vliv; vliv přímý, krátkodobý</p> <p>Koridory kříží vodní toky v dotčeném území, možné ovlivnění při výstavbě. Zásahy do vymezených záplavových území.</p>	V závislosti na místních podmínkách minimalizovat rozsah průchodu stavby přes záplavová území.
TV2	-1	<p>Potenciálně mírně negativní vliv; vliv přímý, krátkodobý</p> <p>Koridory kříží vodní toky v dotčeném území, možné ovlivnění při výstavbě. Zásahy do vymezených záplavových území.</p>	V závislosti na místních podmínkách minimalizovat rozsah průchodu stavby přes záplavová území.
PL1	0	<p>bez vlivu/zanedbatelný vliv</p> <p>plocha není v kontaktu s povrchovými vodami</p>	-

Z hlediska vlivů na povrchové vody je podstatná zejména plocha **RPT1**. V závislosti na technickém řešení záměru, přijatých opatřeních a využití důlních vod lze předpokládat změny odtokových poměrů v území v důsledku těžby a změny průtokových charakteristik v dotčených tocích v povodí Bystřice a Heerwasser (SRN). V případě Bystřice jako recipientu přebytečných důlních vod lze předpokládat výrazné ovlivnění průtokových poměrů i kvality vody zejména ve fázi otvírky dolu, kdy bude nutné provést odvodnění zatopených částí dolu (krátkodobý až střednědobý vliv), v menší míře pak při dalším provádění projektované hornické činnosti (dlouhodobý vliv). Změny průtokových poměrů v tocích v povodí Bystřice a Heerwasser budou plně záviset na změnách režimu podzemních vod, problematika je podrobně komentována níže, včetně návrhu opatření, který vychází ze studie *Hydrogeologická analýza ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining* (Záruba 2021). V případě implementace navržených opatření lze předpokládat, že nedojde k významnému negativnímu ovlivnění dotčených vodních toků ani na ně vázaných ekosystémů.

V plochách **RPT1** a **RPV1** dojde ke vzniku nových zdrojů znečištění. Budou zde produkovány komunální i průmyslové odpadní vody, v ploše RPT1 také již zmíněné důlní vody. V areálu Dolu Cínovec se předpokládá výstavba komunální a průmyslové ČOV, případně také čistírny důlních vod. Recipientem vyčištěných odpadních vod bude v daném území vodní tok Bystřice. V areálu LCP Dukla se předpokládá výstavba komunální a průmyslové ČOV. Jako recipient vyčištěných odpadních vod bude v daném území možné využít Lesní potok, resp. Sviní potok. V recipientech lze předpokládat ovlivnění průtokových poměrů i kvality vody. S ohledem na nutnost dodržení legislativních požadavků (zákon č. 254/2001 Sb. (vodní zákon), NV č. 401/2015 Sb.) lze předpokládat, že kvalita povrchových vod nebude ovlivněna významně.

K ovlivnění povrchových vod dále dojde v souvislosti s realizací záměru v koridoru **HT1**. Projekt počítá s propojením Mstišovského rybníka s VN Malá ČSM a nádrží ČSM, díky kterému bude možné stabilizovat úroveň hladiny v nádrži ČSM, kterou tak bude možné využít jako havarijný zdroj technologické vody pro areál LCP Dukla, a dále s napojením nádrže ČSM na vodní nádrž Dukla, které zároveň umožní hladinu v nádrži ČSM snížit a tím zmírnit stávající rizika související s dlouhodobě stoupající úrovní hladiny v nádrži, která způsobuje sesuvy břehových partií zejména ve východní části nádrže ČSM, včetně břehů, které byly v minulosti využívány k ukládání odpadů a mohou být do

budoucí zdroj kontaminantů. Předpokládané vlivy na vodní nádrže jsou hodnoceny jako mírně pozitivní, dojde ke stabilizaci hydrologických poměrů. Negativní ovlivnění nádrže ČSM v souvislosti s občasným využitím jako krátkodobého havarijního zdroje technologické vody se nepředpokládá.

Regulace hladin v nádržích nicméně bude spojena s ovlivněním průtokového režimu v Lesním potoce, který napájí Mstišovský rybník a do kterého je níže přepadem napojena VN Dukla. V rámci provozu bude nutné zachovávat minimální zůstatkové průtoky v Lesním potoce pod Mstišovským rybníkem a zároveň zabránit navyšování průtoků pod VN Dukla nad úroveň, při které by mohlo docházet k poškození koryta Lesního potoka, resp. navazujícího úseku Sviního potoka. Tuto problematiku není možné podrobně řešit nástroji územního plánování, musí být řešena v navazujících fázích přípravy projektu, v rámci vodoprávního řízení. Vyloučit nelze ani ovlivnění fyzikálně-chemických parametrů povrchové vody Lesního potoka v úseku pod zaústěním vod z VN Dukla po jejím napojení na nádrž ČSM, ovlivněny mohou být zejména teplotní a kyslíkové poměry, případně trofické podmínky v toku. Předpokládané vlivy jsou hodnoceny jako mírně negativní.

Povrchové vody mohou být ovlivněny také realizací trubkového dopravníku pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Dolu Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla v koridoru **TR1**. Dopravník má být umístěn ve výkopu pod úrovní terénu. Koridor kříží některé drobné vodní toky v území, technické řešení těchto křížení není zatím specifikováno, předpokládá se zásahy do koryt vodních toků a jejich úpravy či přeložky, vyloučit nelze narušení podélné kontinuity toků a jejich migrační prostupnosti. Očekávat lze trvalé změny odtokových poměrů v území podél dopravníku. Předpokládané vlivy jsou hodnoceny jako mírně negativní. V případě realizace materiálové lanové dráhy nebo závěsného pásového dopravníku nad terénem (**TR2a, TR2b**) se trvalé ovlivnění povrchových vod nepředpokládá.

Realizace potrubních řadů technologické vody v koridorech **TV1** a **TV2** bude spojena s krátkodobými vlivy na povrchové vody s ohledem na předpokládané zásahy do vodních toků v dotčeném území, které koridory kříží. Podél některých toků jsou vymezena záplavová území, povodně představují riziko pro výstavbu. Předpokládané vlivy jsou hodnoceny jako mírně negativní.



#### 6.2.4.2 Podzemní vody

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Charakteristika vlivů	
RPT1	-1/-2	<p>Vliv přímý, dlouhodobý.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení:            RPT1 + prostor těžby se nachází v CHOPAV. V důsledku těžby budou vznikat důlní vody, které budou odváděny z horninového masivu; dojde k ovlivnění vodohospodářských poměrů v území, ovlivnění podmínek pro retenci vody v území (výstavbou zpevněných ploch a objektů). Nelze vyloučit riziko ovlivnění využívaných vodních zdrojů pitné vody v okolí Cínovce a ovlivnění kvantitativního stavu podzemních vod v SRN.</p>	<p>Projektová opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>soubor opatření specifikovaný v Hydrogeologické analýza ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining (Záruba 2021);</li> <li>monitoring vydatnosti stávajících zdrojů pitné vody v pásmu potenciálního ovlivnění budoucími aktivitami;</li> <li>v případě ztráty vydatnosti zajistit vytvoření náhradních zdrojů pitné vody.</li> </ul>
V12	0	<p>Zanedbatelný vliv.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení:            Výstavba přivaděče pitné vody znamená krátkodobá rizika pro kontaminaci podzemní vody. Vliv na kvantitu podzemní vody se neočekává.</p>	-
TR1	0/-1	<p>Negativní vliv v pouze v případě <u>podzemního</u> vedení trubkového dopravníku.</p> <p>Vliv přímý, krátkodobý.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení:            Zásah do horninového prostředí v ochranném pásmu vodního zdroje, zásah do CHOPAV, riziko vzniká během výstavby.</p>	<p>Projektová opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí</li> </ul>
TR2a	0	Zanedbatelný vliv	-

		Zdůvodnění hodnocení: Nízké riziko kontaminace podzemní vody při výstavbě stožárů pro lanovou dráhu nebo závěsný dopravník.	
TR2b	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Nízké riziko kontaminace podzemní vody při výstavbě stožárů pro lanovou dráhu nebo závěsný dopravník.	-
HT1	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Ovlivnění kvality a kvantity podzemní vody se neočekává.	-
RPV1	0/-1	Vliv přímý, dlouhodobý.  Zdůvodnění hodnocení: Riziko úniku závadných látek do podzemní vody při výstavbě a provozu RPV1.	Projektová opatření. <ul style="list-style-type: none"> <li>důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě a provozu, tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí;</li> <li>monitoring kvality podzemní vody v okolí závodu.</li> </ul>
TV1	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Nízké riziko kontaminace podzemní vody při výstavbě. Ovlivnění kvantity podzemní vody se neočekává.	-
TV2	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Nízké riziko kontaminace podzemní vody při výstavbě. Ovlivnění kvantity podzemní vody se neočekává.	-
PL1	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Deponie materiálu Z RPV1 bude uložena na vrstvě jílu několik desítek metrů mocné.	-

Uplatnění 6A ZÚR ÚK, konkrétně RPT1 včetně těžby, může mít potenciálně mírně až významně negativní přímý dlouhodobý vliv na vydatnost stávajících vodních zdrojů pitné vody v Cínovci a kvantitativní stav podzemních vod v SRN. Ke sledování vlivu může sloužit monitoring vod, započatý v předstihu před zahájením těžby.

Pro prevenci, resp. minimalizaci vlivů bude sloužit soubor opatření navržený v rámci *Hydrogeologické analýzy ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining (Záruba 2021)*:

- dobývání ložiska musí být omezeno jen na těleso cínoveckého granitového masivu bez zásahu hornické činnosti do nadložního tělesa teplického ryolitu a zlomového pásma Jezerního dolu, výjimkou jsou otvirková důlní díla a vrty. Pro dobývání ložiska, ražbu důlních děl a vrtné práce musí být voleny takové postupy a technologie, vycházející z geologických a hydrogeologických podmínek území a geomechanických vlastností horninového prostředí, které vyloučí propojení jednotlivých kolektorů nebo zaručují jejich následnou spolehlivou vzájemnou hydraulickou izolaci;
- pro dobývání ložiska musí být k nadložnímu tělesu teplického ryolitu a struktuře zlomového pásma Jezerního dolu stanoven orientační bezpečnostní celík dle vyhl. ČBÚ č. 415/1991 Sb. a postupováno dle vyhl. č. 22/1989 Sb. Jeho parametry musí být určeny na základě geomechanických parametrů dobývaných partií granitů a jejich ryolitového nadloží, tektoniky, aplikovaných dobývacích metod a jejich účinků na okolí a dalších parametrů dobývání (např. základka vydobytých prostor);
- nově budovaná otvirková (úvodní) důlní díla, vedená do granitového masivu přes ryolitové nadloží, musí být hydraulicky izolována od horninového prostředí;
- nově budované vrty zasahující do granitového masivu přes ryolitové nadloží musí být hloubeny, vystrojovány a likvidovány v souladu s vyhl. ČBÚ č. 239/1998 Sb. tak, aby nedošlo k vzájemnému propojení jednotlivých zvodní;

- stávající vertikální důlní díla a vrty vedené do granitového masivu přes ryolitové nadloží musí být zrevidovány z hlediska vzájemné hydraulické izolace jednotlivých zvodní, kterými procházejí, a tam kde jejich stav nevyhovuje a je to technicky reálné, musí být provedena i jejich dodatečná izolace či tamponáž;
- před zahájením hornické činnosti musí být provedena izolace přítoků ze zlomového pásma Jezerního dolu na chodbách 2. patra CH20310 a CH20311, kde tak nebylo učiněno při provozu a likvidaci dolu Cínovec – jih. Tyto přítoky nesmí být uměle využívány pro krytí deficitu vodohospodářské bilance provozu dolu;
- v zájmovém území musí být v předstihu již před zahájením odčerpávání důlních vod dolu Cínovec za účelem jeho zpřístupnění vybudován a provozován hydrologicko-hydrogeologický monitorovací systém zahrnující meteorologická data stanic DWD Zinnwald a ČHMÚ Český Jiřetín, kontinuální údaje o odtoku a čerpání důlních vod z dolu Cínovec, o průtocích ve vodotečích Bystřice, Petzoldův potok a Farní potok a o hladině podzemní vody v mělké i hluboké granitové i ryolitové zvodni a vybrané kvalitativní údaje u monitorovaných vod. Ve smyslu toho musí být vybudována síť měřících objektů jednotlivých veličin a údajů (vrty, měrné přelivy, odběrná a měřící místa). Optimální je i propojení monitorovacího systému se sledovanými údaji teplotických term (a pokud to je reálné i termálních vod podchycených sz. od lokality na území SRN) pro zjištění dlouhodobých trendů vázaných na plochy jejich infiltrace. Řešení monitorovacího systému musí být předmětem samostatné projektové dokumentace;
- před zahájením hornické činnosti musí být zjištěny údaje o genezi termálních vod podchycené na území SRN v lázeňských místech Altenberg, Kipsdorf, Bärenfels a Bärenburg pro objasnění jejich možné vazby na severní pokračování struktury zlomového pásma Jezerního dolu a zajištění jejich dostatečné ochrany před účinky záměru;
- důlní vody dolu Cínovec v převážném jejich objemu hydrologicky i hydrogeologicky náleží do povodí toku Heerwasser. Před zahájením hornické činnosti musí být předmětem dohody s příslušnými dotčenými orgány SRN na úseku ochrany ŽP jejich využití k udržení na ně zde dlouhodobě vázaných ekosystémů;

- do důlního komplexu Cínovec lze očekávat celkový dlouhodobě průměrný přítok cca 28 l/s. Pro odvodňování dolu Cínovec je doporučeno zachovat koncepci původního odvodňování a vody pronikající rychlými cestami z povrchu do horních pater dolu Cínovec – žilník z poddolované plochy v jeho nadloží a z pásma ovlivnění zóny saturace v jejím okolí separátně jímat na III. a IV. patře tohoto dolu a přebytky gravitačně převádět na německou stranu do systému štoly Tiefer Büнау Stollen (důl Zinnwald) či s nimi dotovat tok Heerwasser za účelem revitalizace jeho povodí. Hlubší přítoky zachytávat a odčerpávat na 2. patře dolu Cínovec – jih.

Potenciálně mírně negativní vliv je spojen s výstavbou podzemního vedení dopravníku v koridoru TR1, kdy vzniká riziko kontaminace podzemní vody v CHOPAV. Podobně je tomu při výstavbě a provozu RPV1.

### 6.2.5 Vlivy na zemědělský půdní fond

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Charakteristika vlivů:	
RPT1	0	bez vlivu/zanedbatelný vliv Plocha není ve střetu se ZPF.	-
V12	0	bez vlivu/zanedbatelný vliv Koridor není ve střetu se ZPF.	-
TR1	0	bez vlivu/zanedbatelný vliv Koridor není ve střetu se ZPF.	-
TR2a	0	bez vlivu/zanedbatelný vliv Koridor není ve střetu se ZPF.	-

TR2b	0	bez vlivu/zanedbatelný vliv Koridor není ve střetu se ZPF.	-
HT1	0	bez vlivu/zanedbatelný vliv Koridor není ve střetu se ZPF.	-
RPV1	-1	Potenciálně mírně negativní vliv; vliv přímý, dlouhodobý Plocha zasahuje do ZPF. Potenciálně může být záborem dotčeno cca 6,07 ha zemědělské půdy řazené do IV. třídy kvality.	-
TV1	-1	Potenciálně mírně negativní vliv; vliv přímý, krátkodobý (dočasný zábor) i dlouhodobý (trvalý zábor) Koridor částečně prochází přes plochy zemědělské půdy. Realizací potrubí pro přívod technologické vody dojde k trvalému záboru pouze v omezeném rozsahu.	Minimalizovat trvalý zábor zemědělských půd řazených do I. a II. třídy ochrany.
TV2	-1	Potenciálně mírně negativní vliv; vliv přímý, krátkodobý (dočasný zábor) i dlouhodobý (trvalý zábor) Koridor částečně prochází přes plochy zemědělské půdy. Realizací potrubí pro přívod technologické vody dojde k trvalému záboru pouze v omezeném rozsahu.	Minimalizovat trvalý zábor zemědělských půd řazených do I. a II. třídy ochrany.
PL1	0	bez vlivu/zanedbatelný vliv Plocha není ve střetu se ZPF.	-

Půda řazená do zemědělského půdního fondu bude dotčena realizací trubních řadů pro přívod technologické vody v koridorech TV1 a TV2. Celkový rozsah střetu koridoru TV1 s plochami ZPF je cca 37,8 ha, z toho cca 5 ha představují půdy řazené do I. a II. třídy ochrany. Celkový rozsah střetu koridoru TV2 s plochami ZPF je cca 20,7 ha, z toho cca 2,3 ha představují půdy řazené do II. třídy ochrany. Skutečné trvalé zábory však budou řádově nižší. Předpokládá se trvalý zábor pouze omezeného rozsahu, a to v místech umístění čerpací stanice, odvodušňovacích šachet a kalníkových šachet (pro účely odkalení nebo vypuštění vodovodu). Stavební objekty budou rozmístěny na

nutných/vhodných místech na trase vodovodu. Velikost objektu je cca 2 x 2 m, maximální odhadovaný počet je 40 objektů. Rozsah trvalého záboru kvalitních půd bude možné účinně omezit vhodným umístěním objektů.

ZPF bude dotčen také v ploše RPV1. Možný trvalý zábor byl vyčíslen na 6,07 ha. Dotčeny budou pouze půdy s nízkou bonitou (IV. třída ochrany). Aktuálně jsou plochy z větší části porostlé náletovými dřevinami.

Ostatní koridory a plocha RPT1 nejsou ve střetu se ZPF.

### 6.2.6 Vlivy na lesy (PUPFL)

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Charakteristika vlivů:	
RPT1	-1/-2	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný i nevratný  Dojde k poměrně velkému záboru PUPFL – lesy zvláštního určení, předpokládaný zábor až 22,6 ha včetně příjezdové trasy a přeložky stávající cesty. Část plochy bude později znovu zalesněna po odvezení materiálu z odvalu vzniklého během zahájení těžby nebo po jeho rekultivaci. Je možné, že některé objekty budou ponechány i po skončení těžby. Dotčené katastry jsou nadprůměrně lesnaté, celkově se zde nachází 1 544,6 ha PUPFL. Potenciální zábor PUPFL je až 1,5 %. V případě trvalého záboru PUPFL tohoto rozsahu by se jednalo o významný vliv, část plochy však bude možné znovu zalesnit již v průběhu těžby a většinu po skončení těžby. Přesný rozsah záborů, délka trvání a rozsah zalesňování není znám, proto je vliv hodnocen jako mírně až významně negativní.	6A ZÚR ÚK obsahuje požadavek na minimalizaci vlivů na lesní porosty vnitřním uspořádáním areálu a při hornické činnosti.  V další fázi projektové přípravy je nutné zajistit minimalizaci zásahů do PUPFL a maximální znovuzalesnění dotčených ploch během provozu a nejpozději po skončení provozu záměru.

V12	0	<p>Bez vlivu</p> <p>Dojde k odstranění dřevin v rozsahu asi 0,5 ha pro umístění vodovodu. Většinou se jedná o omezení hospodaření, zábor PUPFL bude omezen jen na malou plochu. Po skončení těžby bude možné průsek zalesnit.</p>	Vzhledem k zanedbatelným vlivům se nenavrhují.
TR1	-1	<p>Vliv přímý, dlouhodobý, vratný</p> <p>Umístěním zařízení pro přepravu hornin vznikne průsek o šířce asi 12 m a délce asi 6,8 km. Celkový zábor PUPFL bude asi 8,1 ha. Dotčenými porosty jsou lesy zvláštního určení a lesy ochranné. V průseku bude kromě zakrytého příkopu s technologií i podélná komunikace pro lehké nákladní automobily. Rozsah zemních prací a vznik zpevněné plochy zvyšuje negativní dopady na lesní porosty. Trvalý hluboký a široký příkop v prudkém svahu bude znamenat také značné riziko půdní eroze. Po skončení těžby bude možné plochu rekultivovat.</p>	<p>6A ZÚR ÚK stanovuje jako jedno z kritérií pro rozhodování o územních a technologických variantách přepravy vytěžené suroviny ve vymezených koridorech minimalizaci vlivu na lesní porosty a PUPFL. V souladu s tímto požadavkem doporučujeme upřednostnit jinou variantu. V případě výběru této varianty je nutné v další fázi projektové přípravy zajistit minimalizaci plošného rozsahu zásahu do lesních porostů.</p>
TR2a	-1	<p>Vliv přímý, dlouhodobý, vratný</p> <p>Umístěním zařízení pro přepravu hornin vznikne průsek o šířce asi 10 nebo 12 m v závislosti na zvolené technické variantě (v době stavby může být širší) a délce asi 7 km. Celkový dlouhodobý zábor (případně omezení funkcí) PUPFL bude až 7 resp. 8,4 ha. Dotčenými porosty jsou lesy zvláštního určení a lesy ochranné. V průseku budou umístěny podpůrné sloupy lanovky / pásového dopravníku. Mohou zde být umístěny také inženýrské sítě, a to buď ve výkopu nebo na konstrukci dopravníku. Příjezdové trasy ke sloupům budou vedeny jako krátké odbočky ze stávajících cest. Zejména v době stavby existuje riziko půdní eroze spojené s odstraněním dřevin a zemními pracemi. V průseku nebude zpevněná komunikace. Po skončení těžby bude průsek zalesněn. V případě instalace technologie nad úroveň stromů bude možné průsek znovu zalesnit hned po</p>	<p>6A ZÚR ÚK stanovuje jako jedno z kritérií pro rozhodování o územních a technologických variantách přepravy vytěžené suroviny ve vymezených koridorech minimalizaci vlivu na lesní porosty a PUPFL. V další fázi projektové přípravy je nutné zajistit kromě minimalizace plošného rozsahu zásahu do lesních porostů také minimalizaci doby zachování průseku.</p>



		vybudování konstrukce, případně bude technologie vybudována bez průseku, pokud to bude technicky možné.	
TR2b	-1	<p>Vliv přímý, dlouhodobý, vratný</p> <p>Umístěním zařízení pro přepravu hornin vznikne průsek o šířce asi 10 nebo 12 m v závislosti na zvolené technické variantě (v době stavby může být širší) a délce asi 6,5 km. Celkový dlouhodobý zábor (případně omezení funkcí) PUPFL bude až 6,5 resp. 7,8 ha. Dotčenými porosty jsou lesy zvláštního určení a lesy ochranné. V průseku budou umístěny podpůrné sloupy lanovky / pásového dopravníku. Mohou zde být umístěny také inženýrské sítě, a to buď ve výkopu nebo na konstrukci dopravníku. Příjezdové trasy ke sloupům budou vedeny jako krátké odbočky ze stávajících cest. Zejména v době stavby existuje riziko půdní eroze spojené s odstraněním dřevin a zemními pracemi. V průseku nebude zpevněná komunikace. Po skončení těžby bude průsek zalesněn. V případě instalace technologie nad úroveň stromů bude možné průsek znovu zalesnit hned po vybudování konstrukce, případně bude technologie vybudována bez průseku, pokud to bude technicky možné.</p>	<p>6A ZÚR ÚK stanovuje jako jedno z kritérií pro rozhodování o územních a technologických variantách přepravy vytěžené suroviny ve vymezených koridorech minimalizaci vlivu na lesní porosty a PUPFL.</p> <p>V další fázi projektové přípravy je nutné zajistit kromě minimalizace plošného rozsahu zásahu do lesních porostů také minimalizaci doby zachování průseku.</p>
HT1	0	<p>Bez vlivu</p> <p>Realizace předpokládaného hydrotechnického propojení bude spojena se zásahem do lesního porostu v rozsahu asi 0,1 ha. Vzhledem k malému rozsahu ovlivnění a charakteru dotčeného porostu lze vliv na úrovni ZÚR považovat za zanedbatelný.</p>	<p>Vzhledem k malým předpokládaným vlivům se opatření nenavrhuje.</p>
RPV1	-1/-2	<p>Vliv přímý, dlouhodobý, nevratný</p> <p>Na předmětné ploše se nachází asi 21,6 ha PUPFL. Jedná se o 8% rozlohy PUPFL v dotčených katastrech. Dotčené porosty jsou zařazeny současně jako lesy zvláštního určení a lesy ochranné, navíc se jedná o významný zábor a fragmentaci souvislého lesního celku. Využití areálu po skončení těžby lithia není v současné době známo.</p>	<p>Při plánování uspořádání areálu minimalizovat zábor PUPFL.</p>

		V současné době se předpokládá odstraňování dřevinného porostu z plochy asi 11 ha (v tom jsou zahrnuty kromě PUPFL i porosty na ostatních plochách, které mají charakter lesního porostu), to se ale může během přípravy záměru měnit. Vliv je proto hodnocen jako mírně až významně negativní a je nutné ho na úrovni záměru zmírnit.	
TV1	0/-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný  V trase potrubí může dojít k zásahům do PUPFL a do ochranného pásma lesa. Koridor prochází po okraji nebo skrz lesní pozemky v délce asi 3 km. Jde o lesy zvláštního určení, případně lesy ochranné, v délce asi 0,5 km lesy hospodářské. Skutečný rozsah nutného kácení stromů nelze jednoznačně určit. Pouze v jednom případě prochází koridor zcela napříč lesním pozemkem v délce 460 m. V ostatních případech jsou v koridoru vždy i jiné typy pozemků, navíc se předpokládá umístění v co nejtěsnějším přípustném souběhu s ostatními liniovými stavbami v území (železniční trať), což by mělo rozsah kácení omezit. Trvalý zábor půdy se předpokládá pouze v místech čerpací stanice u biotechnologické čistírny důlních vod na pozemku Severočeských dolů, odvědušňovacích šachet a kalníkových šachet (pro účely odkalení nebo vypuštění vodovodu). Zábor PUPFL tak může být minimální. Maximální rozsah odlesnění je 1,5 ha při předpokládané šířce odlesnění 5 m, v současnosti odhadovaný zábor je 0,4 ha. Významnost případného vlivu však zvyšuje fakt, že se jedná o území s výrazně podprůměrnou lesnatostí.	6A ZÚR ÚK obsahuje požadavek na upřesnění vymezení předmětného koridoru s cílem minimalizace vlivů na přírodní a kulturně historické hodnoty dotčeného území, mj. na lesní porosty a PUPFL. Dále je požadováno v závislosti na místních podmínkách v koridoru umisťovat uvedené vodohospodářské stavby v co nejtěsnějším přípustném souběhu s ostatními liniovými stavbami v území. Tato opatření jsou pro prevenci a minimalizaci negativních vlivů na úrovni ZÚR dostatečná.
TV2	0/-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný  V trase potrubí může dojít k zásahům do PUPFL a do ochranného pásma lesa. Koridor prochází po okraji nebo skrz lesní pozemky v délce asi 3,3 km. Jde o lesy zvláštního určení a současně lesy ochranné. Skutečný rozsah nutného kácení stromů nelze jednoznačně určit. V koridoru jsou vždy i jiné typy pozemků, navíc se předpokládá umístění v co	6A ZÚR ÚK obsahuje požadavek na upřesnění vymezení předmětného koridoru s cílem minimalizace vlivů na přírodní a kulturně historické hodnoty dotčeného území, mj. na lesní porosty a PUPFL. Dále je požadováno v závislosti na místních podmínkách v koridoru umisťovat

		nejtěsnějším přípustném souběhu s ostatními liniovými stavbami v území (železniční trať), což by mělo rozsah kácení omezit. Trvalý zábor půdy se předpokládá pouze v místech čerpací stanice u biotechnologické čistírny důlních vod na pozemku Severočeských dolů, odvzdušňovacích šachet a kalníkových šachet (pro účely odkalení nebo vypuštění vodovodu). Zábor PUPFL tak může být až nulový. Maximální rozsah odlesnění je 1,7 ha při předpokládané šířce odlesnění 5 m, v současnosti odhadovaný zábor je 0,2 ha. Významnost případného vlivu však zvyšuje fakt, že se jedná o území s výrazně podprůměrnou lesnatostí.	uvedené vodohospodářské stavby v co nejtěsnějším přípustném souběhu s ostatními liniovými stavbami v území. Tato opatření jsou pro prevenci a minimalizaci negativních vlivů dostatečná.
PL1	0	Bez vlivu Na dotčené ploše ani v jejím okolí se nevyskytují PUPFL.	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.

Uplatnění 6A ZÚR ÚK bude mít poměrně významný přímý vliv na lesní porosty a PUPFL. Navrhovaná plocha RPT1 je spojena s předpokládaným záborem PUPFL v rozsahu až 22,6 ha a plocha RPV1 se záborem až 21,6 ha PUPFL. Uvažované variantní koridory TR1, TR2a a TR2b jsou spojeny se zásahem do lesních porostů – vytvoření průseku v rozsahu asi 6,5 – 8,4 ha v závislosti na variantě. Menší zásahy do lesních porostů jsou spojeny s koridory V12 (asi 0,5 ha) a HT1 (asi 0,1 ha).

Lesní pozemky jsou ve střetu s koridory TV1 (až 3 km) a TV2 (až 3,3 km), skutečný rozsah zásahu do lesních porostů nelze na úrovni ZÚR určit, při vhodné volbě trasy však může být poměrně malý. Maximální rozsah zásahů je asi 1,5 ha v případě TV1 a 1,7 ha v případě TV2, vzhledem k souběhu koridorů s železniční tratí však bude menší. Na druhou stranu dotčené území v případě koridorů TV1 a TV2 je výrazně podprůměrně lesnaté, což zvyšuje významnost případných zásahů do lesních porostů. Tento vliv je proto třeba řešit při detailnějším trasování záměru v územních plánech dotčených obcí a na projektové úrovni.

### 6.2.7 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů	Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
---	-------------------------	---

	Významnost vlivu	Charakteristika vlivů	
RPT1	-2, +1	<p>Vliv přímý, dlouhodobý, nevratný.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení:            RPT1 se nachází v průzkumném území. Prostor těžby leží v chráněném ložiskovém území, ve výhradním ložisku a v průzkumných územích. Nachází se zde poddolovaná území a důlní díla. Plocha RPT1 leží ochranném pásmu II B a II C přírodního léčivého zdroje.</p> <p>Očekávané vlivy na přírodní zdroje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bude vytěžena část ložiska rud s obsahem Li, W a Sn – pozitivní vliv ve smyslu horního zákona;</li> <li>- nelze vyloučit riziko ovlivnění termálních vod jímaných v lázeňských místech na území SRN,</li> <li>- deformace zemského povrchu,</li> <li>- zatížení povrchových objektů seismickým vlněním v důsledku trhacích prací v dole.</li> </ul>	<p>Projektová opatření.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• soubor opatření specifikovaný v Hydrogeologické analýze ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining (Záruba 2021);</li> <li>• technická, technologická, provozní opatření během přípravy (POPD), výstavby a provozu (těžba + související činnosti);</li> <li>• zakládání vytěžených prostor;</li> <li>• dodržování limitů pro seismické zatížení povrchových objektů v obci Cínovec;</li> <li>• dle geotechnické studie stability masívu (2022) se max. hodnoty vertikálního sednutí povrchu v poklesové kotlině předpokládají na úrovni jednotek cm.</li> </ul>
V12	0	<p>Zanedbatelný vliv.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení:            Riziko kontaminace horninového prostředí při výstavbě je nízké. Vlivy na množství vody v horninovém masivu se nepředpokládá.</p>	-
TR1	-1	<p>Vliv přímý, krátkodobý.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení:            TR1 prochází CHOPAV, ochranným pásmem přírodního léčivého zdroje, a jedním plošným sesuvem. Vliv se projeví během výstavby při budování podzemního betonového koryta pro dopravník. .</p>	<p>Projektová opatření.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě a provozu, tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí;</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>Zohlednění sesuvného území při projektu a výstavbě zařízení pro dopravu suroviny.</li> </ul>
TR2a	-1	<p>Vliv přímý, krátkodobý.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení: TR1 prochází CHOPAV, ochranným pásmem přírodního léčivého zdroje, a jedním plošným sesuvem. Vliv se projeví během výstavby při budování základů pro stožáry lanové dráhy nebo Ropecon.</p>	<p>Projektová opatření.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě a provozu, tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí,</li> <li>Zohlednění sesuvného území při projektu a výstavbě zařízení pro dopravu suroviny.</li> </ul>
TR2b	-1	<p>Vliv přímý, krátkodobý.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení: TR1 prochází CHOPAV, ochranným pásmem přírodního léčivého zdroje, a jedním plošným sesuvem. Vliv se projeví během výstavby při budování základu pro stožáry lanové dráhy nebo Ropecon.</p>	<p>Projektová opatření.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě a provozu, tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí,</li> <li>Zohlednění sesuvného území při projektu a výstavbě zařízení pro dopravu suroviny.</li> </ul>
HT1	0	<p>Zanedbatelný vliv.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení: Koridor nebude znamenat ohrožení přírodních zdrojů. Riziko kontaminace horninového prostředí při výstavbě je nízké.</p>	-
RPV1	-1	<p>Vliv přímý, dlouhodobý.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení: RPV1 zasahuje do poddolovaných území, v blízkosti jsou evidována důlní díla. Plocha leží v ochranném pásmu I B a II C PLZ a zasahuje do vnějšího území lázeňského místa Teplice v Čechách.</p>	<p>Projektová opatření.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě a provozu, tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí;</li> </ul>

		RPV1 okrajově zasahuje do evidovaného sesuvu; v ploše je evidována stará ekologická zátěž – kontaminované místo. Riziko negativního vlivu (zejména únik závadných látek do podloží) může působit během výstavby a provozu.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• monitoring kvality podzemní vody v okolí závodu.</li> </ul>
TV1	0	Zanedbatelný vliv. Zdůvodnění hodnocení: Koridor nebude znamenat ohrožení přírodních zdrojů. Riziko kontaminace horninového prostředí při výstavbě je nízké.	-
TV2	0	Zanedbatelný vliv. Zdůvodnění hodnocení: Koridor nebude znamenat ohrožení přírodních zdrojů. Riziko kontaminace horninového prostředí při výstavbě je nízké.	-
PL1	0	Zanedbatelný vliv. Zdůvodnění hodnocení: Deponie bude umístěna v prostoru vytěženého dolu, na výsypkách, tvořených jílovitými materiály.	-

Uplatnění 6A ZÚR ÚK, konkrétně RPT1 včetně těžby, může mít potenciálně významný negativní přímý dlouhodobý vliv na vydatnost přírodních léčivých zdrojů (PLZ) jímaných v Teplicích v Čechách a v SRN. Potenciální mírně negativní vlivy na přírodní léčivé zdroje může mít i výstavba TR1, TR2a, TR2b, RPV1, která probíhá v ochranných pásmech PLZ.

Vliv na surovinové zdroje spočívá ve vytěžení části ložiska Li-W-Sn rud v Cínovci. Z hlediska horního zákona lze vliv hodnotit jako pozitivní – dojde k hospodárnému využití ložiska v souladu se zákonem.

*Poznámka k získání jednotlivých kovů (Li-W-Sn) z vytěžené suroviny: Společnost GEOMET provádí v současné době řadu testů k ověření výtěžnosti cínu a wolframu ze zbytkového materiálu po magnetické separaci a vyhodnocení ekonomické rentability. S ohledem na nutnost dodatečného mletí frakce 500 mikronů vstupující do magnetické separace na frakci 150 mikronů vstupující do gravitační separace není rentabilita tohoto technologického stupně jednoznačná. Dodatečné, energeticky náročné mletí významného množství hornin a zejména*

*následné technologické i enviromentální komplikace při manipulaci s takto jemnozrnným materiálem mohou vyústit v to, že dodatečné náklady spojené s tímto technologickým stupněm mohou převážit výnosy z prodeje Sn-W koncentrátu. Finální rozhodnutí padne po dokončení ekonomického modelu projektu v rámci právě probíhající definitivní studie proveditelnosti.*

Vlivy těžby na deformace na povrchu

Pro DFS mining model byla provedena geotechnická studie stability masívu (Chetty D. at al. *Geotechnical Characterisation and Rock Engineering Design. Cinovec Lithium-Tin Project, Czech Republic, 2022*), z níž vyplývá, že po kompletním vydobytí zásob v rudním ložisku v rámci rozsahu (54 mil tun) nedojde na povrchu k žádným zásadním deformacím terénu, ohrožujícím povrchové stavby, či podpovrchovou infrastrukturu. Výpočet povrchových deformací byl proveden pro všechny vydobyté prostory, včetně historického dobývání, a maximální hodnoty vertikálního sednutí povrchu v poklesové kotlině se předpokládají na úrovni 20 cm. Drtivá většina těchto deformací již proběhla, na vrub budoucího dobývání připadají poklesy v řádu jednotek centimetrů. Střed „poklesové kotliny“ se předpokládá mimo osídlené oblasti v okolních lesních porostech jižně od osady Cínovec. Tento předpoklad je založen na faktu, že nové dobývky budou vyplněny zakládkou s použitím technologie „paste fill“ a stabilita masívu bude navíc zajištěna vertikálními i horizontálními horninovými pilíři.

Současně bude zakládka redukovat emise radonu z otevřených stěn komor a snižovat přítoky vod do podzemních prostor.

Koridory TR1, TR2a, TR2b procházejí registrovaným plošným sesuvem; případné nerespektování této skutečnosti při projektování a výstavbě dopravníků by mohlo vést k aktivizaci sesuvu.

## 6.2.8 Vlivy na fauna, flóru, biodiverzitu, ekosystémy

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů	Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
---	-------------------------	---

	Významnost vlivu		Charakteristika vlivů	
RPT1	fauna, flóra, biodiverzita	-1	<p>Vliv přímý, nepřímý, sekundární, dlouhodobý, vratný i nevratný</p> <p>Na ploše, kde dojde k přímému záboru, se nevyskytují vymapované přírodní biotopy ani zde nejsou nálezy ohrožených druhů, podle charakteru porostů zde lze předpokládat mírně nadprůměrnou celkovou biodiverzitu. Je možný zábor až 22,6 ha lesních porostů, po skončení těžby může být plocha znovu zalesněna. S plochou je nedílně spojená budoucí těžba, která by mohla mít vliv na vodní režim okolních rašelinišť, a tím sekundárně ovlivnit na ně vázané druhy a biotopy, přičemž se jedná z hlediska biodiverzity o velmi významná území. Hydrogeologická studie (Záruba 2021) zpracovaná k připravovanému záměru, uvádí, že k ovlivnění vodního režimu okolních ekosystémů nedojde, pokud bude zachováno nadložní ryolitové těleso. To se dle dostupných plánů těžby a umístění a charakteru ložiska předpokládá, proto není vliv hodnocen jako významně negativní. Protože na úrovni ZÚR není možné toto riziko vyloučit jednoznačně, musí být dále řešeno na projektové úrovni.</p>	<p>6A ZÚR ÚK obsahuje požadavek vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- povrchové projevy hlubinné těžby; vlivy na odtokové poměry a na</li> <li>- režim a jakost povrchových a podzemních vod dotčeného území, včetně přilehlého území Německa;</li> <li>- vlivy na předměty ochrany PO Východní Krušné hory;</li> <li>- vlivy na lesní porosty.</li> </ul> <p>Tato opatření navrhuje doplnit, resp. zpřesnit:          Při plánování a provádění hornické činnosti vyloučit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vlivy na vodní režim okolních rašelinišť.</li> </ul> <p>Toto opatření je nutné pro vyloučení negativního vlivu na rašeliniště a na ně vázané druhy a biotopy včetně tetřívka obecného, na ZCHÚ a předměty ochrany lokalit Natura 2000, mokřady chráněné podle Ramsarské úmluvy, regionální biocentra.</p>
	ÚSES	0/ -1	<p>Vliv nepřímý, sekundární, dlouhodobý, nevratný</p> <p>Plocha není v přímém střetu s žádným prvkem nadregionálního a regionálního ÚSES. Případné ovlivnění vodního režimu by však mělo dopad na RBC U jezera a RBC Přední Cínovec. Podle aktuálních plánů těžby se takový vliv ale nepředpokládá.</p>	
	VKP	-1	<p>Vliv přímý, nepřímý, dlouhodobý, vratný i nevratný</p> <p>Přímo dotčený je VKP les, kde dochází k záboru až 22,6 ha. Po skončení těžby bude areál převážně znovu</p>	



			zalesněný. Přímo může být ovlivněn i VKP vodní tok. Nepřímo může být ovlivněno VKP rašeliniště v případě negativních vlivů na vodní režim. Podle aktuálních plánů těžby se takový vliv ale nepředpokládá.
	zvláště chráněné druhy (ZCHD)	-1	Vliv nepřímý, sekundární, dlouhodobý, nevratný  Případná změna vodního režimu vlivem hornických prací by ovlivnila lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem – tetřívka obecného a rosnatky anglické, a řadu dalších ZCHD vázaných na rašeliniště a podmáčená území. Podle aktuálních plánů těžby se takový vliv ale nepředpokládá.
	migrace	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný  Budoucí areál nevytváří přímo migrační bariéru, nicméně se jedná o rušivý prvek v relativně souvislém lesním celku. Provoz bude zdrojem hluku a rušení vzhledem k pohybu osob a automobilů a nočního osvětlení. Plocha je lokalizována v jádrovém území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, které je definováno právě z hlediska jejich migrace.
	ZCHÚ	-1	Vliv nepřímý, sekundární, dlouhodobý, nevratný  Plocha není v přímém střetu se žádným ZCHÚ. Případná změna vodního režimu vlivem hornických prací by ovlivnila PR Rašeliniště u jezera – Cínovecké rašeliniště a PP Cínovecký hřbet. Podle aktuálních plánů těžby se takový vliv ale nepředpokládá.
	Natura 2000	-1	Vliv nepřímý, sekundární, dlouhodobý, nevratný  Plocha zasahuje do PO Východní Krušné hory, nezasahuje však biotop předmětu ochrany a k přímým vlivům nedojde. Případná změna vodního režimu vlivem hornických prací by ale ovlivnila předměty ochrany PO Východní Krušné hory, EVL Východní Krušnohoří a EVL Rašeliniště u jezera – Cínovecké rašeliniště. Podle

			aktuálních plánů těžby se takový vliv ale nepředpokládá. (Viz příložené hodnocení vlivů na Naturu 2000.)	
	mezinárodně významná území	-1	Vliv nepřímý, sekundární, dlouhodobý, nevratný  Případná změna vodního režimu vlivem hornických prací by ovlivnila mokřady chráněné podle Ramsarské úmluvy. Podle aktuálních plánů těžby se takový vliv ale nepředpokládá.	
V12	fauna, flóra, biodiverzita	0	Bez vlivu  Realizace vodovodní přípojky bude mít na biodiverzitu zanedbatelný vliv, který se bude uplatňovat zejména v období vlastní výstavby. Během provozu bude bez vlivu.	Vzhledem k zanedbatelným vlivům se opatření nenavrhují.
	ÚSES	0	Bez vlivu  Koridor nezasahuje žádný prvek ÚSES.	
	VKP	0/-1	Vliv přímý, krátkodobý, vratný  Dojde k malému zásahu do VKP les a vodní tok. Vlivy budou působit zejména během výstavby. Během provozu záměru bude vliv zcela zanedbatelný.	
	zvláště chráněné druhy	0	Bez vlivu  Během výstavby sice může dojít k rušení druhů v okolí, případně by mohlo dojít k drobnému zásahu do biotopu ZCH druhů, v měřítku ZÚR jsou však tyto vlivy nehodnotitelné. Během provozu záměru vlivy nebudou žádné.	
	migrace	0	Bez vlivu  Koridor se nachází v jádrovém území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, ale charakter budoucího záměru vylučuje ovlivnění migrační prostupnosti území.	

	ZCHÚ	0	Bez vlivu Koridor je mimo ZCHÚ a charakter záměru vylučuje nepřímé a sekundární vlivy.	
	Natura 2000	0	Bez vlivu Koridor je mimo lokality Natura 2000 a charakter záměru vylučuje nepřímé a sekundární vlivy.	
	mezinárodně významná území	0	Bez vlivu Koridor zasahuje do zóny zvýšené péče o krajinu sítě EECONET, ale charakter záměru vylučuje negativní přímé, nepřímé i sekundární vlivy na toto území nebo jiný mezinárodně významná území.	
TR1	fauna, flóra, biodiverzita	-1/-2	Vliv přímý, krátkodobý i dlouhodobý, nevratný  Umístění technologie je spojeno se zábořem přírodních biotopů a ovlivněním na ně vázaných druhů. Jedná se především o lesní biotopy L5.4 Acidofilní bučiny, L3.1 Hercynské dubohabřiny, L7.1 Suché acidofilní doubravy, L7.2 Vlhké acidofilní doubravy a L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy. Koridor prochází přes přírodní biotopy v délce asi 3,1 km, což odpovídá záboru maximálně 3,7 ha. Jedná se o území s poměrně vysokou biodiverzitou. V průseku bude dopravník v zakrytém výkopu a podélná komunikace pro lehké nákladní vozy, tedy plochy zcela nepřirodního charakteru. Nezanedbatelné vlivy budou rovněž během realizace záměru (odstraňování dřevin, výkopové práce značného rozsahu, terénní úpravy, rušení, riziko usmrcení živočichů). Po skončení provozu bude možné plochu rekultivovat, obnova přírodních biotopů zde bude nicméně vzhledem k charakteru zásahů problematická.	Vzhledem ke zjištěným negativním vlivům doporučujeme upřednostnit jinou variantu koridoru a technologie. V případě výběru této varianty je nutné v územních plánech a v další fázi projektové přípravy zajistit minimalizaci záborů přírodních biotopů a negativních vlivů na biodiverzitu, ÚSES, ZCHD a migrační prostupnost.
		ÚSES	-1	

			Koridor křížuje 2x NRBK Jezeří – Stříbrný roh, přičemž vlivy na funkci biokoridoru budou nezanedbatelné vzhledem k charakteru budoucího záměru spojeného se vznikem asi 8 m širokého pásu s komunikací a zastřešeným výkopem. Takové přerušení NRBK je nicméně podle metodiky vymezení ÚSES (MŽP 2017) přípustné. Po skončení provozu bude možné plochu rekultivovat.
	VKP	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný  Nejzávažnější je zásah do VKP les, kdy dojde ke vzniku cca 12 m širokého průseku o délce až 6,8 km s asi 8 m širokým pásem s komunikací a zastřešeným výkopem. Po skončení provozu bude možné plochu rekultivovat. Dále dojde k zásahu do VKP údolní niva a během stavby může být ovlivněn VKP vodní tok.
	zvláště chráněné druhy	-1	Vliv přímý, krátkodobý i dlouhodobý, vratný  V okolí koridoru se podle NDOP AOPK ČR vyskytuje celá řada ZCHD, které by mohly být negativně ovlivněny. V případě netopýrů může odstraněním starých stromů dojít ke zničení biotopu, případně i k usmrcení. Usmrcení hrozí i v případě obojživelníků a plazů. Během realizace stavby a jejího odstraňování po skončení provozu bude docházet k rušení. Během provozu bude rušení, případně usmrcování vyvoláno zejména provozem na servisní komunikaci.
	migrace	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný  Koridor se nachází v jádrovém území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, přičemž komunikace a zastřešený příkop budou představovat určitou překážku, nicméně překonatelnou. K narušení migrační prostupnosti dojde i v případě dalších druhů.
	ZCHÚ	0	Bez vlivu

			V blízkosti koridoru se nenachází žádné ZCHÚ.	
	Natura 2000	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, nevratný  Dojde k mírně negativním vlivům na předměty ochrany EVL Východní Krušnohoří, přes kterou koridor prochází: kovařík fialový, stanoviště 9110, 91E0*. (Viz příložené hodnocení vlivů na Naturu 2000)	
	mezinárodně významná území	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, nevratný  V blízkosti koridoru se nenachází žádný mokřad Ramsarské úmluvy. Ovlivněna bude zóna zvýšené péče o krajinu sítě EECONET.	
TR2a	fauna, flóra, biodiverzita	-1/-2	Vliv přímý, krátkodobý i dlouhodobý, vratný  Umístění technologie je spojeno se zábořem přírodních biotopů a ovlivněním na ně vázaných druhů. Jedná se především o lesní biotopy L5.4 Acidofilní bučiny, L3.1 Hercynské dubohabřiny, L7.1 Suché acidofilní doubravy, L7.2 Vlhké acidofilní doubravy, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy, případně K1 Mokřadní vrbiny. Koridor prochází přes přírodní biotopy v délce asi 2,9 km, což odpovídá záboru maximálně asi 2,9 resp. 3.5 ha v závislosti na zvolené technické variantě. Jedná se o území s poměrně vysokou biodiverzitou. Vlivy budou spojené zejména s obdobím výstavby (odstraňování dřevin, rušení, terénní úpravy v místech sloupů). Odstranění dřevin povede k degradaci přítomných lesních biotopů, průsek však může být biotopem pro jiné druhy. V některé technologické variantě může být průsek po provedené výstavby znovu zalesněn, prověřuje se i možnost výstavby bez průseku, kdy by zásahy do biotopů byly omezeny na místa sloupů a příjezdové trasy k nim. Vlivy tak na úrovni ZÚR nelze jednoznačně vyhodnotit. Během provozu bude záměr zdrojem hluku, hrozí také kolize ptáků s lany.	6A ZÚR ÚK stanovuje jako jedno z kritérií pro rozhodování o územních a technologických variantách přepravy vytěžené suroviny ve vymezených koridorech minimalizaci vlivu na předměty ochrany a územní celistvost PO Východní Krušné hory a EVL Východní Krušnohoří a na lesní porosty.  Dále je nutné v další fázi projektové přípravy zajistit kromě minimalizace plošného rozsahu zásahu do přírodních biotopů také minimalizaci doby zachování průseku.

	ÚSES	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný  Koridor křížuje 2x NRBK Jezeří – Stříbrný roh. Souvislý lesní porost bude přerušen asi 10 nebo 12 m širokým průsekem relativně přírodního charakteru, vlivy na funkčnost ÚSES tedy nebudou významné. V průběhu provozu záměru nebo po jeho skončení bude průsek znovu zalesněn.	
	VKP	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný  Dojde k zásahu do VKP les, kdy se vytvoří cca 10 nebo 12 m široký průsek o délce asi 7. Po skončení provozu bude možné plochu rekultivovat. Dále dojde k zásahu do VKP údolní niva a může být během stavby ovlivněn VKP vodní tok.	
	zvláště chráněné druhy	-1	Vliv přímý, krátkodobý i dlouhodobý, vratný  V okolí koridoru se podle NDOP AOPK ČR vyskytuje celá řada ZCHD, které by mohly být negativně ovlivněny. V případě netopýrů může odstraněním starých stromů dojít ke zničení biotopu, případně i k usmrcení. Usmrcení hrozí i u obojživelníků. Během realizace stavby a jejího odstraňování po skončení provozu bude docházet k rušení. Během provozu bude lanovka/dopravník zdrojem hluku a rušení. Může rovněž docházet ke kolizím ptáků s lany a jejich usmrcování.	
	migrace	0	Bez vlivu  Koridor se nachází v jádrovém území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, vzhledem k charakteru technologie se významnější vlivy nepředpokládají. Průsek nepředstavuje významnou bariéru ani pro jiné druhy.	
	ZCHÚ	0	Bez vlivu  V blízkosti koridoru se nenachází žádné ZCHÚ.	

	Natura 2000	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, nevratný  Dojde k mírně negativním vlivům na předměty ochrany EVL Východní Krušnohoří, přes kterou koridor prochází: kovařík fialový, stanoviště 9110, 9130, 91E0*. (Viz příložené hodnocení vlivů na Naturu 2000)	
	mezinárodně významná území	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný  V blízkosti koridoru se nenachází žádný mokřad Ramsarské úmluvy. Dotčená zóna zvýšené péče o krajinu sítě EECONET bude ovlivněna zejména z hlediska krajinného rázu.	
TR2b	fauna, flóra, biodiverzita	-1/-2	Vliv přímý, krátkodobý i dlouhodobý, nevratný  Umístění technologie je spojeno se zábořem přírodních biotopů a ovlivněním na ně vázaných druhů. Jedná se především o lesní biotopy L5.4 Acidofilní bučiny, L3.1 Hercynské dubohabřiny, L7.1 Suché acidofilní doubravy, L7.2 Vlhké acidofilní doubravy, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy, případně K1 Mokřadní vrby. Koridor prochází přes přírodní biotopy v délce asi 3,2 km, což odpovídá záboru maximálně 3,2 resp. 3.8 ha v závislosti na zvolené technické variantě. Jedná se o území s poměrně vysokou biodiverzitou. Vlivy budou spojené zejména s obdobím výstavby (odstraňování dřevin, rušení, terénní úpravy v místech sloupů). Odstranění dřevin povede k degradaci přítomných lesních biotopů, průsek však může být biotopem pro jiné druhy. V některé technologické variantě může být průsek po provedené výstavby znovu zalesněn, prověřuje se i možnost výstavby bez průseku, kdy by zásahy do biotopů byly omezeny na místa sloupů a příjezdové trasy k nim. Vlivy tak na úrovni ZÚR nelze jednoznačně vyhodnotit. Během provozu bude záměr zdrojem hluku, hrozí také kolize ptáků s lany.	6A ZÚR ÚK stanovuje jako jedno z kritérií pro rozhodování o územních a technologických variantách přepravy vytěžené suroviny ve vymezených koridorech minimalizaci vlivu na předměty ochrany a územní celistvost PO Východní Krušné hory a EVL Východní Krušnohoří a na lesní porosty.  Dále je nutné v další fázi projektové přípravy je nutné zajistit kromě minimalizace plošného rozsahu zásahu do přírodních biotopů také minimalizaci doby zachování průseku.

	ÚSES	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný  Koridor křížuje 2x NRBK Jezeří – Stříbrný roh. Souvislý lesní porost bude přerušen asi 10 nebo 12 m širokým průsekem relativně přírodního charakteru, vlivy na funkčnost ÚSES tedy nebudou významné. V průběhu provozu záměru nebo po jeho skončení bude průsek znovu zalesněn.	
	VKP	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný  Dojde k zásahu do VKP les, kdy se vytvoří cca 10 nebo 12 m široký průsek o délce až 6,5. Po skončení provozu bude možné plochu rekultivovat. Dále dojde k zásahu do VKP údolní niva a může být během stavby ovlivněn VKP vodní tok.	
	zvláště chráněné druhy	-1	Vliv přímý, krátkodobý i dlouhodobý, vratný  V okolí koridoru se podle NDOP AOPK ČR vyskytuje celá řada ZCHD, které by mohly být negativně ovlivněny. V případě netopýrů může odstraněním starých stromů dojít ke zničení biotopu, případně i k usmrcení. Usmrcení hrozí i u obojživelníků. Během realizace stavby a jejího odstraňování po skončení provozu bude docházet k rušení. Během provozu bude lanovka/dopravník zdroje hluku a rušení. Může rovněž docházet ke kolizím ptáků s lany a jejich usmrcování.	
	migrace	0	Bez vlivu  Koridor se nachází v jádrovém území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, vzhledem k charakteru technologie se významnější vlivy nepředpokládají. Průsek nepředstavuje významnou bariéru ani pro jiné druhy.	
	ZCHÚ	0	Bez vlivu  V blízkosti koridoru se nenachází žádné ZCHÚ.	



	Natura 2000	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, nevratný  Dojde k mírně negativním vlivům na předměty ochrany EVL Východní Krušnohoří, přes kterou koridor prochází: kovařík fialový, stanoviště 9110, 9130, 91E0*. (Viz příložené hodnocení vlivů na Naturu 2000.)	
	mezinárodně významná území	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný  V blízkosti koridoru se nenachází žádný mokřad Ramsarské úmluvy. Dotčená zóna zvýšené péče o krajinu sítě EECONET bude ovlivněna zejména z hlediska krajinného rázu.	
HT1	fauna, flóra, biodiverzita, ÚSES, VKP, zvláště chráněné druhy, migrace, ZCHÚ, Natura 2000, mezinárodně významná území	0	Bez vlivu  Budoucí záměr je drobného charakteru a jeho případné vlivy jsou pod úrovní ZÚR. Nádrž ČSM má být pouze havarijním zdrojem vody, proto se nepředpokládají ani vlivy na vodní režim obou vodních ploch, který by byl spojený s vlivy na biotu.	
RPV1	fauna, flóra, biodiverzita	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, nevratný  Plocha je spojena se zábořem lesního porostu nepřirodního charakteru a sukcesních ploch. V rámci širšího dotčeného území, kde převažuje zástavba a těžbou zasažené plochy, má však lokalita pro biodiverzitu nezanedbatelný význam.	Při plánování uspořádání areálu minimalizovat zábory lesních porostů. Zachovat migrační koridor podél břehů všech vodních ploch.
	ÚSES	0	Bez vlivu  Plocha není v přímém střetu s žádným prvkem nadregionálního a regionálního ÚSES.	

	VKP	-1/-2	Vliv přímý, dlouhodobý, nevratný  Dochází k zásahu do VKP les. Celkový rozsah zásahu nelze na úrovni ZÚR vyhodnotit, může být až významně negativní. Sousedící VKP rybník pravděpodobně ovlivněn nebude.	
	zvláště chráněné druhy	0	Bez vlivu  Výskyt některých ZCHD na dotčené ploše nelze vyloučit (např. mravenci <i>Formica</i> sp., čmeláci <i>Bombus</i> sp., ještěrka obecná), není zde však znám žádný významnější výskyt a v úrovni ZÚR lze vlivy považovat za zanedbatelné.	
	migrace	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, nevratný  Plocha je mimo území významné z hlediska migrace velkých šelem. Migrace dalších druhů bude ovlivněná v lokálním měřítku, protože dojde k dalšímu zúžení (až zrušení) už tak úzkého místa mezi stávajícím areálem a nádrží ČSM ve směru západ – východ. Z hlediska regionální a dálkové migrace je však toto místo nevýznamné, protože východně odtud je hustá zástavba a není zde návaznost na okolní volnou krajinu.	
	ZCHÚ	0	Bez vlivu  V blízkosti plochy se nenachází žádné ZCHÚ.	
	Natura 2000	0	Bez vlivu  V blízkosti plochy se nenachází žádná lokalita Natura 2000.	
	mezinárodně významná území	0	Bez vlivu  V blízkosti plochy se nenachází žádné mezinárodně významné území.	
	TV1	fauna, flóra, biodiverzita	0/ -1	

			Koridor je ve místy střetu s výskytem přírodních biotopů, k jejich ovlivnění v závislosti na přesné trase může a nemusí dojít, plošný rozsah vlivů by byl malý. Širší dotčené území má podprůměrnou biodiverzitu, proto by případné zásahy do přírodních biotopů a míst s výskytem ohrožených druhů byly relativně významnější. Vlivy budou spojené zejména s obdobím výstavby, kdy bude docházet k odstraňování dřevin a k výkopovým pracím.	V územích plánech a při projektové přípravě je třeba minimalizovat zásahy do přírodních biotopů. Dále je nutné při projektové přípravě vyloučit vlivy na lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem v Mariánských Radčicích (bukač velký <i>Botaurus stellaris</i> a bukáček malý <i>Ixobrychus minutus</i> ).
ÚSES	0	Bez vlivu  Koridor prochází přes RBC Duchcovské rybníky a po hranici RBC Salesiova výšina, Špičák, přes RBK Domaslavické údolí – Duchcovské rybníky a dvakrát přes RBK Libkovice – Salesiova výšina, Špičák. Vzhledem k charakteru záměru se ale významnější vlivy na funkci těchto prvků nepředpokládají.		
VKP	0/-1	Vliv přímý, krátkodobý i dlouhodobý, vratný  Může dojít k zásahu do VKP les (odstraňování dřevin) a dojde k zásahům do VKP vodní tok, případně údolní niva v místech křížení vodovodu s vodními toky.		
zvláště chráněné druhy	-1/-2	Vliv přímý i sekundární, krátkodobý i dlouhodobý, vratný  Koridor zasahuje do lokality výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem, konkrétně bukač velký ( <i>Botaurus stellaris</i> ) a bukáček malý ( <i>Ixobrychus minutus</i> ) v Mariánských Radčicích. Lokalita zahrnuje vodní plochu včetně břehových porostů a bude tak ovlivněna odstraněním břehových porostů během stavby, které jsou biotopem těchto druhů. Může také docházet ke snížování nebo kolísání hladiny vlivem čerpání při provozu záměru, což by mělo na biotop sekundární vliv. Bez technických podrobností na úrovni ZÚR však nelze vlivy jednoznačně vyhodnotit, záleží na přesném umístění technologie a množství čerpané vody.		

	migrace	0	Bez vlivu Koridor křížuje migrační koridor velkých šelem, realizace záměru (vodovodní přípojka) však migrační prostupnost nijak neovlivní. Ani migrace dalších druhů nebude ovlivněná vzhledem k charakteru záměru.	
	ZCHÚ	0	Bez vlivu V blízkosti koridoru se nenachází žádné ZCHÚ.	
	Natura 2000	0	Bez vlivu V blízkosti koridoru se nenachází žádná lokalita Natura 2000.	
	mezinárodně významná území	0	Bez vlivu Koridor prochází přes území zvýšené péče o krajinu EECONET, vzhledem k charakteru záměru ale k vlivům na toto území nedojde.	
TV2	fauna, flóra, biodiverzita	0/ -1	Vliv přímý, krátkodobý, vratný  Koridor je ve střetu s výskytem přírodních biotopů, k jejich ovlivnění v závislosti na přesné trase může a nemusí dojít. Širší dotčené území má podprůměrnou biodiverzitu, proto by případné zásahy do přírodních biotopů a míst s výskytem ohrožených druhů byly relativně významnější. Vlivy budou spojené zejména s obdobím výstavby, kdy bude docházet k odstraňování dřevin a k výkopovým pracím.	6A ZÚR ÚK požaduje minimalizaci vlivů na lesní porosty a ÚSES.  Dále je nutné v územích plánech a při projektové přípravě je třeba minimalizovat zásahy do přírodních biotopů.
	ÚSES	0	Bez vlivu Koridor prochází přes RBK 563 Husův vrch – RBK 562. Vzhledem k charakteru záměru se ale významnější vlivy na funkci těchto prvků nepředpokládají.	
	VKP	0/-1	Vliv přímý, krátkodobý i dlouhodobý, vratný	

			Může dojít k zásahu do VKP les (odstraňování dřevin) a dojde k zásahům do VKP vodní tok, případně údolní niva v místech křížení vodovodu s vodními toky.	
	zvláště chráněné druhy	0	Bez vlivu V koridoru a jeho bezprostředním okolí nejsou známy významné výskyty zvláště chráněných druhů, které by mohly být závažněji ovlivněny.	
	migrace	0	Bez vlivu Koridor je mimo území významné z hlediska migrace velkých šelem. Ani migrace dalších druhů nebude ovlivněna vzhledem k charakteru záměru.	
	ZCHÚ	0	Bez vlivu V blízkosti koridoru se nenachází žádné ZCHÚ.	
	Natura 2000	0	Bez vlivu V blízkosti koridoru se nenachází žádná lokalita Natura 2000.	
	mezinárodně významná území	0	Bez vlivu V blízkosti koridoru se nenachází žádné mezinárodně významné území.	
PL1	fauna, flóra, biodiverzita, ÚSES, VKP, zvláště chráněné druhy, migrace, ZCHÚ, Natura 2000,		Bez vlivu Plocha je umístěna do prostoru aktivní výsypky. Nenachází se zde žádné prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ nebo Natura 2000. Nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných a ohrožených druhů, ten je však třeba považovat za dočasný, protože zde stále probíhá ukládání materiálu a terén se mění. Bez uplatnění 6A ZÚR ÚK by zde pravděpodobně došlo k lesnické nebo zemědělské rekultivaci.	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.

	mezinárodně významná území			
--	----------------------------	--	--	--

### Fauna, flóra, biodiverzita

Z hlediska výskytu přírodních biotopů a biodiverzity lze dotčené území rozdělit na 2 části. Severně od silnice I/27, kde se zdvihá úbočí Krušných hor, se jedná o území s mírně až významně nadprůměrnou biodiverzitou a poměrně velkým podílem přírodních biotopů. Zde se nachází plocha RPT1, která přímo přírodní biotopy nezasahuje a její přímý vliv na biodiverzitu bude mírně negativní. Nedílně je však s využitím této plochy spojena vlastní hornická činnost, kde existuje riziko ovlivnění vodního režimu rašelinišť na náhorní plošině, což by mělo významný vliv na přírodní biotopy a biodiverzitu. Stávající plány těžby odpovídají podmínkám stanoveným hydrogeologickou studií (Záruba 2021), které vlivy na vodní režim eliminují. Uvedené riziko je ale nutné podrobně řešit i na projektové úrovni, aby bylo splnění podmínek zaručeno. Dále skrz toto území prochází koridory V12, TR1, TR2a a TR2b. Zatímco koridor V12 není spojen s vlivy na biodiverzitu, instalace transportní technologie v některém z alternativních koridorů TR1, TR2a a TR2b bude mít mírně až významně negativní přímý vliv na přírodní biotopy a biodiverzitu především v podobě záboru (TR1) nebo degradace (TR2a, TR2b) biotopů. Nejvýznamnější vlivy by přitom byly vyvolány v případě volby koridoru TR1. V případě využití koridorů TR2a nebo TR2b by vlivy byly menší, jednoznačně je však vyhodnotit nelze, protože jsou závislé na konkrétním technickém řešení.

Jižně od silnice I/27 je výskyt přírodních biotopů spíše sporadický a celková úroveň biodiverzity je zde nízká. Zde se nachází koridor HT1, který nemá na biodiverzitu žádný vliv. Plocha RPV1 je spojena se zábořem nepřirodních biotopů s nižší biodiverzitou, ale v porovnání se širším okolím se jedná o relativně hodnotnější lokalitu. Koridory TV1 a TV2 jsou spojeny s rizikem zásahů do přírodních biotopů, konkrétní vlivy však bude nutné vyhodnotit až v dalších fázích přípravy záměrů. Pravděpodobně budou nulové až mírně negativní.

### Významné krajinné prvky

Nejvíce dotčeným typem VKP jsou lesy, nejvýznamněji do nich zasahují plochy RPT1 a RPV1 (mírný až významný negativní vliv) a alternativní koridory TR1, TR2a a TR2b, přičemž přímé vlivy na tento prvek budou mírně negativní. Zanedbatelný až nulový vliv budou mít koridory V12 a H1. Přímé vlivy na lesy menšího rozsahu mohou mít záměry v koridorech TV1 a TV2. Dále budou koridory TR1, TR2a, TR2b, TV1 a TV2 dotčeny VKP údolní niva a VKP vodní tok, vlivy pravděpodobně nebudou významné.

### Územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně

Plocha RPT1 není v územním střetu s žádným prvkem ÚSES, případné ovlivnění vodního režimu by však mělo dopad na RBC U jezera a BRC Přední Cínovec. Koridory TR1, TR2a a TR2b křížují 2x NRBK Jezeří – Stříbrný, přičemž vlivy na tento prvek budou v případě TR1 významně negativní, v případě TR2a a TR2b mírně negativní. Koridory TV1 a TV2 prochází přes regionální biocentra a biokoridory, ale vzhledem k charakteru budoucích záměrů budou vlivy pravděpodobně zanedbatelné. Ostatní plochy a koridory nejsou s prvky ÚSES ve střetu.

### Památné stromy

Na žádné hodnocené ploše či koridoru se památné stromy nenacházejí. Ani případné památné stromy v okolí nebudou dotčené, protože se nacházejí v dostatečné vzdálenosti a charakter budoucích záměrů vylučuje nepřímé i vlivy.

### Biotop zvláště chráněných druhů velkých savců, migrační prostupnost

Území severně od silnice I/27 je jádrovým územím biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, který je definován právě s ohledem na jejich migraci. Zde se nachází plocha RPT1 s mírně negativním přímým vlivem na toto jádrové území i na migraci dalších druhů, koridor V12 bez vlivu, koridor TR1 s mírně negativním přímým vlivem a koridory TR2a a TR2b bez vlivu na toto území a se zanedbatelným vlivem

na migrační prostupnost pro další druhy. Koridor TV1 křížuje migrační koridor velkých šelem, ale předpokládaný záměr nebude mít na migrační prostupnost žádný vliv. Ostatní plochy a koridory se nachází mimo biotop velkých šelem. Plocha RPV1 bude mít malý přímý vliv na migrační prostupnost území v lokálním měřítku. Ostatní koridory a plocha PL1 nemají na migrační prostupnost vliv.

#### Zvláště chráněné druhy včetně lokalit jejich výskytu s národním významem

Potenciálně nejvýznamnějším vlivem je zásah koridoru TV1 do lokality výskytu živočichů s národním významem (bukač velký a bukáček malý), kde může dojít až k významně negativním vlivům na tuto lokalitu, záleží ale na konkrétních technických parametrech budoucího záměru. Závažné riziko je spojeno s vlastní hornickou činností nedílně spojenou s plochou RPT1, kdy by případná změna vodního režimu vlivem hornických prací by ovlivnila lokality výskytu zvláště chráněných druhů s národním významem – tetřívka obecného a rosnatky anglické, a řadu dalších zvláště chráněných druhů. Podle aktuálních plánů těžby se takový vliv ale nepředpokládá. Mírně negativní vliv mají koridory TR1, TR2a, TR2b, (zábor biotopu, rušení, riziko usmrcování). Bez vlivu na zvláště chráněné druhy jsou koridory V12, HT1 a TV2 a plochy RPV1 a PL1.

#### Zvláště chráněná území

Riziko vlivů na ZCHÚ existuje v případě plochy RPT1, resp. je spojeno s hornickou činností a případným ovlivněním vodního režimu. Jedná se o PR Rašeliniště u jezera – Cínovecké rašeliniště a PP Cínovecký hřbet. Podle aktuálních plánů těžby a hydrogeologické studie se takový vliv ale nepředpokládá. Ostatní plochy a koridory nemohou ZCHÚ nijak ovlivnit.

#### Natura 2000

Plocha RPT1, resp. s ní spojená hornická činnost by v případě ovlivnění vodního režimu měla nepřímý vliv na PO Východní Krušné hory, EVL Východní Krušnohoří a EVL Rašeliniště u jezera – Cínovecké rašeliniště. Podle aktuálních plánů těžby a hydrogeologické studie se takový vliv ale nepředpokládá. Koridory TR1, TR2a a TR2b mají mírně negativní vliv na předměty ochrany EVL Východní Krušnohoří.



Podrobně jsou tyto vlivy popsány v příloženém hodnocení vlivů na Naturu 2000. Ostatní plochy a koridory nemohou území EVL a PO nijak ovlivnit.

#### Další mezinárodně významná území

Podobně by případná změna vodního režimu měla nepřímý vliv na mokřady chráněné podle Ramsarské úmluvy. Mírně negativně bude ovlivněná zóna zvýšené péče o krajinu síť EECONET v případě plochy RPT1 a koridorů TR1, TR2a a TR2b. Ostatní plochy a koridory nemohou mezinárodně významná území ovlivnit.

### 6.2.9 Vlivy na krajinu, krajinný ráz

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Charakteristika vlivů:	
RPT1	-2	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný i nevratný, negativní  Bude představovat umělý prvek v krajině, který může významně ovlivnit estetické hodnoty krajiny. Dojde ke změně dosavadního lesnicko (dominantně) a zemědělského využívání půdy. Plocha může mít významný vliv na charakter, strukturu a heterogenitu pozitivních znaků okraje Krušných hor, tj. specifickou oblast Krušné hory (SOB6), krajinný celek Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b). Z hlediska zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu je nutno negativně hodnotit zásah do západního okraje přírodního parku Východní Krušné hory, PO Východní Krušné hory a ztrátu lesních porostů. Lesní porosty jako celek zde mají běžnou až význačnou	Upřednostnit návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na jednotlivé složky krajinného rázu. Minimalizovat vlivy na krajinařské hodnoty specifické oblasti Krušné hory. Podpořit pozitivní znaky a zvýšit prestiž krajinného celku Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí a PO Východní Krušné hory. Minimalizovat zásahy do západního okraje přírodního parku Východní Krušné hory.

		<p>cennost, projev pozitivní a vzhledem k celkovému rozsahu i zásadní. Vzhledem k terénní morfologii bude mít záměr nízký potenciál vizuálního uplatnění. Nebude vystupovat nad měřítko prostoru a razantně nenaruší horizontální či vertikální vztahy území. Jedná se především partie území odcloněné optickými bariérami v podobě zvlněného reliéfu a vzrostlé zeleně</p>	
V12	-1	<p>Vliv přímý, dlouhodobý, vratný i nevratný, negativní</p> <p>Koridor může mít významný vliv na charakter, strukturu a heterogenitu pozitivních znaků krajinného celku Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b). Dojde k zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu – k lokálním změnám v charakteru aktivního povrchu a snížení KES. Z hlediska zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu je nutno negativně hodnotit ztrátu lesních porostů, které jsou pozitivním rysem krajiny. Vzhledem k velikosti nového prvku bude vzniklá míra zátěže pro území únosná. Záměr nevyvolá zásadní změny harmonické krajinné scény.</p>	<p>Plánem obnovy musí dojít k nenásilnému zapojení území do krajiny, tj. vytvořit území s přírodně-krajinotvornou funkcí obnovit se samovolně – spontánní sukcesí, která může být cíleně řízena (usměrněna či blokována).</p>
TR1	-2	<p>Vliv přímý, dlouhodobý, vratný i nevratný, negativní</p> <p>Bude představovat umělý liniový prvek v zóně se zvýšenou péčí o krajinu, který může významně ovlivnit estetické hodnoty krajiny. Dojde ke změně dosavadního lesnicko (dominantně) a zemědělského využívání půdy. Koridor může mít významný vliv na charakter, strukturu a heterogenitu pozitivních znaků specifické oblasti Krušné hory (SOB6), krajinných celků Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) a Severočeské nížiny a pánve (13) a na EVL Východní Krušnohoří.</p> <p>Výstavba záměru negativně ovlivní přírodní charakteristiku krajinného rázu, tj. všechny biotopy v posuzovaném území a vyskytují se zde druhy, které jsou typické pro zdejší klimatické podmínky. Lesní porosty jako celek zde mají běžnou až význačnou cennost, projev pozitivní a vzhledem k celkovému rozsahu i zásadní. Vykácení průseku může zapříčinit erozi odkrytého svahu. V prostoru průseku nově vybudovaná zpevněná komunikace posílí nežádoucí členění lesního komplexu na dílčí části, které postupně ztratí potenciál k vykonávání původních funkcí.</p>	<p>Vytvořit vhodné podmínky pro zajištění prostupnosti krajiny, zejména v EVL Východní Krušnohoří vlivem vybudované servisní komunikace</p> <p>Zajistit prostupnost krajiny prostřednictvím budování migračních nadchodů v místech křížení s dopravními komunikacemi</p> <p>Minimalizovat zásahy v krajinné scéně, tak aby nedošlo zásadním způsobem ke snížení pozitivní hodnoty krajiny a existujícího rázu krajiny.</p> <p>Upřednostnit návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na jednotlivé složky krajinného rázu</p> <p>Podpořit pozitivní znaky a zvýšit prestiž krajinného celku Krušné hory – svahy,</p>

		<p>Záměr vyvolá změny harmonické krajinné scény – naruší linii horizontu. Vzhledem k tomu, že je v celém rozsahu veden dosud volnou krajinou přinese do krajinného prostoru velké dimenze, dlouhé přímé nebo křivkové technické linie a mostní stavby. Stane se v krajině prostorovým předělem, který představuje zásah do rázu krajiny nejenom svou hmotou a dimenzí, ale také případným hlukem a pohybem světla v nočních hodinách vlivem obslužné komunikace.</p>	<p>vrcholy a hluboká údolí a krajinného celku Severočeské nížiny a pánve</p>
TR2a	-1 (-2)	<p>Vliv přímý, dlouhodobý, vratný i nevratný, negativní</p> <p>Bude představovat umělý liniový prvek v zóně se zvýšenou péčí o krajinu, který může významně ovlivnit estetické hodnoty krajiny. Dojde ke změně dosavadního lesnicko (dominantně) a zemědělského využívání půdy. Koridor může mít významný vliv na charakter, strukturu a heterogenitu pozitivních znaků specifické oblasti Krušné hory (SOB6), krajinných celků Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) a Severočeské nížiny a pánve (13) a na EVL Východní Krušnohoří.</p> <p>Výstavba záměru negativně ovlivní přírodní charakteristiku krajinného rázu, tj. všechny biotopy v posuzovaném území a vyskytují se zde druhy, které jsou typické pro zdejší klimatické podmínky. Lesní porosty jako celek zde mají běžnou až význačnou cenu, projev pozitivní a vzhledem k celkovému rozsahu i zásadní. Vykácení průseku může zapříčinit erozi odkrytého svahu. Může dojít k narušení funkce lesa. Nicméně v odlesněném koridoru vzniknou otevřená stanoviště charakteru „lesní mýtiny“ na které jsou vázány specifické druhy.</p> <p>Variantním řešením je zalesnění průseku po provedené výstavbě anebo možnost výstavby bez průseku, kdy by zásahy byly omezeny na místa sloupů a příjezdové trasy k nim. Tím by byla minimalizována nežádoucí fragmentace krajiny a zásah do přírodních blízkých biotopů.</p> <p>Záměr ve všech variantních řešeních vyvolá změny harmonické krajinné scény – naruší linii horizontu. Vzhledem k tomu, že je v celém rozsahu veden dosud volnou krajinou přinese do krajinného prostoru dlouhé přímé nebo křivkové technické linie.</p>	<p>Minimalizovat zásahy v krajinné scéně, tak aby nedošlo zásadním způsobem ke snížení pozitivní hodnoty krajiny a existujícího rázu krajiny. Upřednostnit návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na jednotlivé složky krajinného rázu. Podpořit pozitivní znaky a zvýšit prestiž krajinného celku Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí a krajinného celku Severočeské nížiny a pánve</p>

		<p>Potencionálně může přispět ke změně poměru charakteristik vytvářených přírodními a přírodě blízkými krajinnými složkami a charakteristik umělých (kulturních).</p> <p>Tyto negativní vlivy se projeví zesílením pohledového ovlivnění krajinného rázu</p>	
TR2b	-1 (-2)	<p>Vliv přímý, dlouhodobý, vratný i nevratný, negativní</p> <p>Bude představovat umělý liniový prvek v zóně se zvýšenou péčí o krajinu, který může významně ovlivnit estetické hodnoty krajiny. Dojde ke změně dosavadního lesnicko (dominantně) a zemědělského využívání půdy. Koridor může mít významný vliv na charakter, strukturu a heterogenitu pozitivních znaků specifické oblasti Krušné hory (SOB6), krajinných celků Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) a Severočeské nížiny a pánve (13) a na EVL Východní Krušnohoří.</p> <p>Výstavba záměru negativně ovlivní přírodní charakteristiku krajinného rázu, tj. všechny biotopy v posuzovaném území a vyskytují se zde druhy, které jsou typické pro zdejší klimatické podmínky. Lesní porosty jako celek zde mají běžnou až význačnou cenu, projev pozitivní a vzhledem k celkovému rozsahu i zásadní. Vykácení průseku může zapříčinit erozi odkrytého svahu. Může dojít k narušení funkce lesa. Nicméně v odlesněném koridoru vzniknou otevřená stanoviště charakteru „lesní mýtiny“ na které jsou vázány specifické druhy.</p> <p>Variantním řešením je zalesnění průseku po provedené výstavbě anebo možnost výstavby bez průseku, kdy by zásahy byly omezeny na místa sloupů a příjezdové trasy k nim. Tím by byla minimalizována nežádoucí fragmentace krajiny a zásah do přírodě blízkých biotopů.</p> <p>Záměr ve všech variantních řešení vyvolá změny harmonické krajinné scény – naruší linii horizontu. Vzhledem k tomu, že je v celém rozsahu veden dosud volnou krajinou přinese do krajinného prostoru dlouhé přímé nebo křivkové technické linie.</p> <p>Potencionálně může přispět ke změně poměru charakteristik vytvářených přírodními a přírodě blízkými krajinnými složkami a charakteristik umělých (kulturních).</p>	<p>Minimalizovat zásahy v krajinné scéně, tak aby nedošlo zásadním způsobem ke snížení pozitivní hodnoty krajiny a existujícího rázu krajiny.</p> <p>Upřednostnit návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na jednotlivé složky krajinného rázu</p> <p>Podpořit pozitivní znaky a zvýšit prestiž krajinného celku Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí a krajinného celku Severočeské nížiny a pánve</p>

		Tyto negativní vlivy se projeví zesílením pohledového ovlivnění krajinného rázu	
HT1	0	Bez vlivu  Dojde k zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu – k lokálním změnám v charakteru aktivního povrchu a snížení KES. Z hlediska zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu je nutno negativně hodnotit ztrátu lesních porostů, které jsou pozitivním rysem krajiny. Vzhledem k velikosti nového prvku bude vzniklá míra zátěže pro území únosná. Záměr nevyvolá zásadní změny harmonické krajinné scény.	Navrhnout kompenzační opatření za PUPFL dotčených činností plánovaného záměru, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější.
RPV1	-1 (-2)	Vliv přímý, dlouhodobý, nevratný, negativní  Plocha může mít významný vliv na charakter, strukturu a heterogenitu pozitivních znaků okraje krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13). Dojde k zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu. Výstavba popisovaného záměru bude mít vliv na všechny biotopy v posuzovaném území a vyskytující se zde druhy, které jsou typické pro zdejší klimatické podmínky. Z hlediska zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu je nutno negativně hodnotit ztrátu lesních porostů, které mají běžnou cenost v území Záměr nebude vystupovat nad měřítko prostoru a razantně nenaruší horizontální či vertikální vztahy území. Vizualní účinek v antropogenně utvářeném prostoru bude méně výrazný a nevyvolá zásadně nepříznivý vjem.	Zajistit maximální možné zapojení plochy do okolní krajiny. Minimalizovat rozsahu vlivů na krajinu. Harmonogram výstavby natavit tak, aby omezila zhoršení kvality krajinného prostředí. Zvýšit ekologickou a rekreační hodnotu dané lokality. Minimalizovat zásahy do krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13)
TV1	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný, negativní  Plocha může negativně ovlivnit charakter, strukturu a heterogenitu pozitivních znaků specifické oblasti Mostecko (SOB5), krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13). Dojde k zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu – k lokálním změnám v charakteru aktivního povrchu a snížení KES. Z hlediska zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu je nutno negativně hodnotit ztrátu lesních porostů, které jsou pozitivním rysem krajiny. Vzhledem k	Zajistit maximální možné zapojení plochy do okolní krajiny. Minimalizovat rozsahu vlivů na krajinu. Harmonogram výstavby natavit tak, aby omezila zhoršení kvality krajinného prostředí. Zvýšit ekologickou a rekreační hodnotu dané lokality. Minimalizovat zásahy do krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13)

		velikosti nového prvku bude vzniklá míra zátěže pro území únosná. Záměr nevyvolá zásadní změny harmonické krajinné scény	
TV2	-1	Vliv přímý, dlouhodobý, vratný, negativní  Plocha může negativně ovlivnit charakter, strukturu a heterogenitu pozitivních znaků specifické oblasti Mostecko (SOB5), krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13). Dojde k zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu – k lokálním změnám v charakteru aktivního povrchu a snížení KES. Z hlediska zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu je nutno negativně hodnotit ztrátu lesních porostů, které jsou pozitivním rysem krajiny. Vzhledem k velikosti nového prvku bude vzniklá míra zátěže pro území únosná. Záměr nevyvolá zásadní změny harmonické krajinné scény	Zajistit maximální možné zapojení plochy do okolní krajiny. Minimalizovat rozsahu vlivů na krajinu. Harmonogram výstavby natavit tak, aby omezila zhoršení kvality krajinného prostředí. Zvýšit ekologickou a rekreační hodnotu dané lokality. Minimalizovat zásahy do krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13)
PL1	0	Bez vlivu  Mohlo by dojít k zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu – do. raně sukcesních biotopů post-těžební krajiny, na které jsou vázány ochránářsky významné druhy otevřené krajiny, jejichž populace dlouhodobě ubývají. Vizuální účinek v těžbou zasaženém území bude vnímatelný jen omezeně.	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.

U všech ploch a koridorů 6A ZÚR ÚK a jejich navrhovaného využití dojde k zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu s výjimkou plochy pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту v dobývacím prostoru Tušimice (PL1).

Z hlediska zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu je nutno negativně hodnotit zejména ztrátu lesních porostů, které zde jako celek mají běžnou až význačnou cenu, projev pozitivní a vzhledem k celkovému rozsahu (95,81 ha) i zásadní (u plochy RPT1 se předpokládá zábor PUPFL cca 19,42 ha, u plochy RPV1 cca 29,83 ha, u koridorů TR1, TR2a a TR2b cca 10,38 - 7,36 ha, u koridoru V12 cca 0,48 ha a HT1 cca 0,26 ha, u koridorů TV1 a TV2 0,33-0,48 ha).

Riziko vlivů na charakter, strukturu a heterogenitu pozitivních znaků specifické oblasti Krušné hory (SOB6) bude mít plocha RPT1 a na specifickou oblast Mostecko (SOB5) koridory TV1, TV2. Z hlediska zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu je nutno negativně hodnotit zásah do západního okraje přírodního parku Východní Krušné hory u plochy RPT1. Z pohledu krajinného rázu lze předpokládat ovlivnění reliéfu, členitosti zalesněných svahů a hlubokých údolí krajinného celku Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) u plochy RPT1 a koridorů V12, TR1, TR2a, TR2b. U krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13) plocha RPV1 a koridory TR1, TR2a, TR2b, TV1, TV2 ovlivní krajinu s přírodními, krajinnými a estetickými hodnotami. Tyto prvky krajinného rázu jsou jasným pozitivním jevem a mají v daném krajinném prostoru zcela zásadní a nepominutelný význam.

Výstavba koridoru TR1 vyvolá změny harmonické krajinné scény – naruší linii horizontu. Vzhledem k tomu, že je koridor v celém rozsahu veden dosud volnou krajinou přinese do krajinného prostoru velké dimenze, dlouhé přímé nebo křivkové technické linie a mostní stavby. U koridorů pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník (TR2a, TR2b) záměr může vyvolat významné negativní změny harmonické krajinné scény (estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy). Vznik nových antropogenních objektů s negativním projevem, vytvoří pohledovou dominantu a naruší linii horizontu. Potencionálně se může změnit poměr charakteristik vytvářených přírodními a přírodě blízkými krajinnými složkami a charakteristik umělých (kulturních). U dalších ploch RPT1, RPV1, PL1 a koridorů V12, HT1, TV1, TV2 uvažovaný záměr z hlediska pohledových horizontů vyvolá změny oproti současnému stavu, nicméně tyto změny budou v posuzované krajině akceptovatelné (nevyvolají zásadní přeměnu harmonické krajinné scény).

### 6.2.10 Vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů	Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
---	-------------------------	---

	Významnost vlivu	Charakteristika vlivů	
RPT1	0	Bez vlivu  Projekt je situován do území s pozůstatky historické těžby v blízkosti lokalit spadajících do regionu UNESCO Hornické kulturní krajiny Erzgebirge/Krušnohoří (zejména Krajinná památková zóna Hornická kulturní krajina Krupka). Přímý vliv na krajinnou památkovou zónu se nepředpokládá. Přímě na předpokládané lokalitě těžby se nicméně nachází staré poddolované území s pozůstatky důlních děl (v provozu do 19. století) vedené v databázi ČGS pod názvem Cínovec-Jih (klíč 1653). Mj. např. staré důlní dílo Hančlova štola (ID11677). Tato důlní díla nepatří k památkově chráněným objektům.	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.
V12	0	Bez vlivu  Nepředpokládají se vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.
TR1	0	Bez vlivu  Nepředpokládají se vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.
TR2a	0 (-1)	Vliv sekundární  Lze předpokládat středně silnou intenzitu nepřímého vlivu na úrovni vizuální vzhledem k blízké vzdálenosti loveckého zámečku Lobkowiczů, loveckého zámečku Dvojhradí a památkově chráněné Železniční trati Most – Dubí – Moldava, část Louka u Litvínova – Moldava	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje
TR2b	0 (-1)	Vliv sekundární  Lze předpokládat středně silnou intenzitu nepřímého vlivu na úrovni vizuální vzhledem k blízké vzdálenosti loveckého zámečku Lobkowiczů, loveckého zámečku Dvojhradí a	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje



		památkově chráněné Železniční trati Most – Dubí – Moldava, část Louka u Litvínova – Moldava	
HT1	0	Bez vlivu Nepředpokládají se vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.
RPV1	0	Bez vlivu Může dojít k potencionální nedostatečné stavební a architektonické regulaci sub-urbanizační výstavby s důsledky pokleslé urbanisticko-architektonické úrovně nových celků.	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje
TV1	0	Bez vlivu Nepředpokládají se vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.
TV2	0	Bez vlivu Nepředpokládají se vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.
PL1	0	Bez vlivu Nepředpokládají se vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.

Provedeným posouzením nebyly identifikovány zásadní negativní vlivy ve vztahu ke kulturním, historickým a architektonickým hodnotám.

V důsledku využití plochy pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů a napojení na silnici I/8 (RPT1) lze hypoteticky předpokládat možné mírné ovlivnění z důvodu blízkého umístění do lokalit s pozůstatky historické těžby, které spadají do regionu UNESCO Hornické kulturní krajiny Erzgebirge/Krušnohoří (zejména Krajinná památková zóna Hornická kulturní krajina Krupka). Nicméně přímý vliv na krajinnou památkovou zónu se nepředpokládá. Přímo na předpokládané lokalitě těžby se však nachází staré poddolované území s pozůstatky důlních děl (v provozu do 19. století) vedené v databázi ČGS pod názvem Cínovec-Jih (klíč 1653). Mj. např. staré důlní dílo Hančlova štola (ID11677). Tato důlní díla nepatří k památkově chráněným objektům.

Vzhledem k charakteru ovlivnění se opatření k omezení či vyloučení tohoto vlivu nenavrhuje.

U ploch koridorů pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník (TR2a, TR2b) lze předpokládat potenciálně mírně negativní nepřímý vizuálně kontaktní vliv vůči loveckému zámečku Lobkowiczů, loveckému zámečku Dvojhradí a památkově chráněné Železniční trati Most – Dubí – Moldava, část Louka u Litvínova – Moldava. Vzhledem k charakteru ovlivnění se opatření k omezení či vyloučení tohoto vlivu nenavrhuje.

Využitím plochy pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ včetně souvisejících provozů a infrastruktury (RPV1) může dojít k potencionální nedostatečné stavební a architektonické regulaci sub-urbanizační výstavby s důsledky pokleslé urbanisticko-architektonické úrovně nových celků. Opatření k minimalizaci identifikovaného vlivu vzhledem k charakteru ovlivnění není stanoveno.

### 6.2.11 Vlivy na hmotný majetek

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Charakteristika vlivů	
RPT1	0	Bez vlivu Nepředpokládají se vlivy na hmotný majetek.	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.
V12	0	Bez vlivu Nepředpokládají se vlivy na hmotný majetek.	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.
TR1	0 (-1)	Předpokládaný vliv: Vliv přímý, mírně negativní, krátkodobý, vratný	Vedení trasy TR1 mimo lokality zástavby.  V případě, že dojde k ovlivnění v průběhu výstavby, vliv bude

		Trasa koridoru TR1, je v střetu s dopravní i technickou infrastrukturou, existuje zde předpoklad vlivů krátkodobých působících v průběhu výstavby.	krátkodobý, v případě zásahu do hmotného majetku - uvést do původního stavu.  Minimalizace vlivu vhodným trasováním v rámci vymezeného koridoru.
TR2a	0 (-1)	Předpokládaný vliv: Vliv přímý, mírně negativní, krátkodobý, vratný Trasa koridorů TR2a, je v střetu s dopravní i technickou infrastrukturou, existuje zde předpoklad vlivů krátkodobých působících v průběhu výstavby.	V případě, že dojde k ovlivnění v průběhu výstavby, vliv bude krátkodobý, v případě zásahu do hmotného majetku - uvést do původního stavu.  Minimalizace vlivu vhodným trasováním v rámci vymezeného koridoru.
TR2b	0 (-1)	Předpokládaný vliv: Vliv přímý, mírně negativní, krátkodobý, vratný Trasa koridorů TR2b, je v střetu s dopravní i technickou infrastrukturou, existuje zde předpoklad vlivů krátkodobých působících v průběhu výstavby.	V případě, že dojde k ovlivnění v průběhu výstavby, vliv bude krátkodobý, v případě zásahu do hmotného majetku - uvést do původního stavu.  Minimalizace vlivu vhodným trasováním v rámci vymezeného koridoru.
HT1	0	Bez vlivu  Nepředpokládají se vlivy na hmotný majetek.	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.
RPV1	-1	Předpokládaný vliv: Vliv přímý, mírně negativní, dlouhodobý Vliv hluku a vibrací z výroby na nejbližší nemovitosti v obytné zástavbě Osady Dukla.	V rámci EIA vyhodnotit vlivy hluku a vibrací na nemovitosti v nejbližší obytné zástavbě. Minimalizace vlivu vhodným umístěním objektů v rámci vymezené plochy. Z hlediska energetické bezpečnosti je nutná vzájemná koordinace dotčených obcí v rámci ÚPD a dotčenými orgány.
TV1	0 (-1)	Přímý, vratný, krátkodobý vliv, nulový až mírně negativní.	Minimalizovat vlivy na stávající hmotný majetek – vhodným trasováním

		Výstavbou budou narušeny místní komunikace, jen po dobu výstavby, následně budou uvedené do původního stavu. V trase se nachází stavební objekty – vliv lze vyloučit vhodným trasováním budoucího vodovodu.	vodovodu v rámci vymezeného koridoru. Z hlediska energetické bezpečnosti je nutná vzájemné koordinace dotčených obcí v rámci ÚPD a dotčenými orgány.
TV2	0 (-1)	Přímý, vratný, krátkodobý vliv, nulový až mírně negativní  Výstavbou budou narušeny místní komunikace, jen po dobu výstavby, následně budou uvedené do původního stavu. V trase se nachází stavební objekty – vliv lze vyloučit vhodným trasováním budoucího vodovodu.	Minimalizovat vlivy na stávající hmotný majetek – vhodným trasováním vodovodu v rámci vymezeného koridoru. Z hlediska energetické bezpečnosti je nutná vzájemné koordinace dotčených obcí v rámci ÚPD a dotčenými orgány.
PL1	0	Bez vlivů	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.

V rámci plochy RPV1 dojde k demolici objektů (v současnosti jsou objekty ve špatném technickém stavu) vliv nelze vyloučit – existuje zde předpoklad, že následně dojde ke zkvalitnění plochy. Lze předpokládat vliv hluku a vibrací z provozu na ploše RPV1 na nejbližší zástavbu – cca 400 m Osada Dukla, Újezdeček – dané je nutné zhodnotit v procesu EIA.

Trasy koridorů TR1, TR2a a TR2b, TV1 a TV2 jsou v střetu s dopravní i technickou infrastrukturou, existuje zde předpoklad pouze krátkodobých vlivů v průběhu výstavby. V koridoru TV1 a TV2 dochází ke střetům s železniční tratí – vlivy je možné minimalizovat vhodným trasováním vodovodu mimo těleso železnic. V případě, že dojde k ovlivnění v průběhu výstavby, vliv bude krátkodobý a v případě ovlivnění hmotného majetku dojde následně k uvedení do původního stavu. Technická infrastruktura energetického charakteru (zásobování plynem, elektrickou energií, teplem) a spoje jsou 6A ZÚR ÚK ovlivněny z hlediska křížení a souběhů s koridory TV1 a TV2. Trasa plynovodu je v křížení se společnou trasou pro koridory TR1, TR2a a TR2b, koridory TV1, TV2 a plochou RTV1. Z hlediska energetické bezpečnosti je nutná vzájemné koordinace dotčených obcí v rámci ÚPD a dotčenými orgány a optimalizace lokalizace tras s ohledem na majetek.

V koridorech TV1 a TV2 jsou lokalizované nemovitosti s různou funkcí, vliv na objekty je možné minimalizovat opatřeními na ochranu hmotného majetku, a především umístěním vodovodu mimo dané objekty.

V koridorech a plochách RPTV1, PL1 a V12 se nepředpokládá významné ovlivnění hmotného majetku.

### 6.2.12 Vlivy na hlukovou situaci

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Charakteristika vlivů	
RPT1, RPV1, PL1	-1	<p>Předpokládaný vliv: přímý, dlouhodobý, nevratný, mírně negativní.</p> <p>Umístění technologie a vybavení areálů RPT1, RPV1 a PL1 budou představovat zdroje hluku, které budou ovlivňovat hlukovou situaci svého okolí.</p>	<p>Umístění areálu RPT1 mimo dotčení chráněné zástavby.</p> <p>Na základě podrobného akustického posouzení (akustická studie) provést návrh dostatečně účinných protihlukových opatření (vč. organizačních – režim provozu zdrojů hluku, případně koncepční – umístění zdrojů hluku).</p>
V12, HT1, TV1, TV2	0	Vliv na hlukovou situaci není očekáván.	Opatření nejsou navržena.
TR1, TR2a, TR2b	-1	<p>Předpokládaný vliv: přímý, dlouhodobý, nevratný, mírně negativní.</p> <p>Provoz těchto technologií nelze považovat za zcela bezhlučný. Lze tedy očekávat možné potenciální ovlivnění hlukové situace v okolí trasy koridorů. Na druhou stranu, jsou koridory cíleně vedeny dominantně mimo chráněné objekty.</p>	<p>Vedení tras koridorů mimo lokality chráněné zástavby.</p> <p>Vzhledem k tomu, že vliv na hlukovou situaci z provozu těchto koridorů se spíše nepředpokládá, řešit vlivy spíše reaktivně – v případě problémů (např. stížnosti obyvatel) provést kontrolní měření hluku a dle potřeby realizovat dostatečně účinná protihluková opatření.</p>

U všech objektů změn ZÚR (koridory i plochy) je očekávají drobné, krátkodobé, přímé vlivy na hlukovou situaci v období realizace objektů v řešených územích.

### 6.2.13 Vlivy na odpady, odpadové hospodářství

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Charakteristika vlivů	
RPT1, RPV1	-1	<p>Předpokládaný vliv: přímý, dlouhodobý, nevratný, mírně negativní.</p> <p>Z provozu ploch RPT1 i RPV1 budou vznikat materiály, které budou dále dopravovány na plochu PL1 k případnému dalšímu využití (materiály), resp. k dalšímu nakládání v režimu odpadů. Provozy umístěné na RPT1 a RPV1 však budou místem vzniku odpadů – viz bližší informace uvedené v kapitole 1.1 SEA vyhodnocení. V rámci ploch RPT1 a RPV1 budou deponovány materiály, nicméně se nebude jednat o odpady jako takové. K uložení odpadů bude určena plocha PL1.</p>	<p>Minimalizovat množství odpadů vznikajících z provozů umístěných na plochách RPT1 a RPV1. Minimalizovat množství a dobu uložení materiálů / odpadů v rámci ploch RPT1 a RPV1.</p>
V12, HT1, TV1, TV2, TR1, TR2a, TR2b	0	Vliv na odpady / odpadové hospodářství není očekáván.	Opatření nejsou navržena.
PL1	-1 / +1	<p>Předpokládaný vliv: přímý, dlouhodobý, vratný i nevratný, mírně negativní až mírný pozitivní.</p>	<p>V maximální možné míře využít zbytkové silikáty z magnetické separace a ostatní zbytkové materiály z hydrometalurgické části (tzv. mix LCP residues) jako zdroj pro výrobu stabilizátu (směs určená k zakládání</p>

		<p>Na ploše PL1 budou ukládány tři druhy materiálů, které budou vznikat jako meziprodukty úpravárenských procesů v rámci RPV1 (závodu LCP Dukla).          Vzhledem k tomu, že v současné době je významná snaha o maximální využití těchto materiálů jako zdroje pro výrobu stabilizátu, resp. využití doprovodných prvků ze zbytkového materiálu jsou vlivy hodnoceny jako mírně pozitivní.          Nicméně vždy bude na ploše PL1 umístěno jisté množství materiálu, které nebude možno již dále využít – bude se tedy jednat o odpad (jak ostatní, tak nebezpečný) - v současné chvíli není možné definovat množství odpadů, nicméně je jisté, že tyto odpady žádným způsobem neovlivní odpadové hospodářství v Ústeckém kraji, a to z důvodu úplného oddělení nakládání s odpady vznikajícími v rámci 6A ZÚR ÚK od současných způsobů nakládání s odpady v kraji.</p>	<p>vytěžených důlních prostor).          Minimalizovat tak množství materiálu (budoucího odpadu) které bude uloženo na PL1.           Za účelem minimalizace uložení nebezpečného odpadu na PL1 – hledat (především do doby zahájení těžby) způsob dalšího využití zbytkového materiálu z hydrometalurgického procesu obsahující doprovodné nerosty (prvky).</p>
--	--	---	--

Vlivy jsou očekávány pouze u ploch (RPT1, RPV1 a PL1) navrhovaných v rámci 6A ZÚ ÚK. U navrhovaných koridorů (V12, HT1, TV1, TV2, TR1, TR2a, TR2b) vlivy na odpady / odpadové hospodářství nejsou očekávány.

U ploch RPT1 a RPV1 jsou očekávané vlivy mírně negativní, přímé, dlouhodobé a nevratné. Jedná se o vznik odpadů přímo související s aktivitami, které na daných plochách budou provozovány (důl Cínovec, resp. zpracování surovin získaných z ložiska Cínovec). U plochy PL1 jsou očekávány vlivy jak mírně pozitivní, tak mírně negativní. Mírně pozitivní vlivy souvisí s využitím materiálů určených k uložení na PL1, a to například jako:

- výroba stabilizátu - směs určená k zakládání vytěžených důlních prostor;
- hmoty za účelem prodeje jako materiálů pro využití např. ve stavebnictví a k zásypům v rámci likvidace důlních děl;
- využití doprovodných prvků ze zbytkového materiálu;
- a další.

Mírně negativní, přímý, dlouhodobý vliv souvisí s uložením materiálu na ploše PL1 v režimu odpadů (odpad ostatní i nebezpečný), jedná se o materiál, který již není možno dále využít.



## 6.3 Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů

Hodnocení kumulativních a synergických vlivů 6A ZÚR ÚK na životní prostředí je metodicky založeno na hodnocení všech částí 6A ZÚR ÚK. Plochy a koridory jsou hodnoceny v míře podrobnosti, která je dána měřítkem grafické části 6A ZÚR ÚK (měřítko 1 : 100 000).

Předmětem hodnocení jsou plochy PRT1, RPV1, PL1 a koridory V12, TR1, TR2a, TR2b, HT1, TV1 a TV2.

Poznámka: Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů bylo provedeno se zřetelem na rozsudek NSS 1 Ao 7/2011 – 526, kterým byly zrušeny Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí je zpracováno jak na úrovni konkrétních navržených koridorů, tak i s ohledem na širší vztahy a vazby v souvislosti se stavem v území a se záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (rozsudek NSS 4 AOs 1/2013 – 133). V případě identifikace potenciálních negativních kumulativních nebo synergických vlivů byla navržena kompenzační opatření. Navržen je monitoring složek životního prostředí, které mohou být potenciálními negativními vlivy dotčeny.

Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a složky ŽP ve všech případech vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Míra podrobnosti hodnocení včetně kvantifikace jejich rozsahu a významnosti odpovídá míře podrobnosti, v jaké je konkrétní jev (záměr/požadavek) v rámci 6A ZÚR ÚK definován/vymezen.

Sledovány jsou vlivy koncepce 6A ZÚR ÚK na:

- ovzduší – imisní zátěž území;
- klima – adaptace na změnu klimatu, emise skleníkových plynů
- obyvatelstvo a veřejné zdraví – plochy zástavby, míra hlukové zátěže, zaměstnanost;
- povrchové a podzemí vody – vodní toky, vodní plochy, záplavové území Q100, aktivní zóna záplavového území, průtokové poměry v tocích, kvalita povrchových vod ochranné pásmo vodního zdroje, vodní zdroje bez vymezených ochranných pásem, chráněná oblast přirozené akumulace vod, problematika sucha v území.

- zemědělská půda – třídy ochrany ZPF; zábory ZPF
  
- lesy - plochy PUPFL, zdravotní stav lesů, ochranné pásmo 50 m od okraje lesa;
  
- horninové prostředí a přírodní zdroje: chráněná ložisková území, dobývací prostory, sesuvná území, poddolovaná území, deformace zemského povrchu, zatížení povrchových objektů seismickým vlněním v důsledku trhacích prací v dole, přírodní léčivé zdroje, vnější a vnitřní lázeňská území.
  
- fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy: přírodní biotopy, VKP, ÚSES regionální a nadregionální úrovně, památné stromy, migrační propustnost pro biotu, biotop zvláště chráněných druhů velkých savců, zvláště chráněné druhy včetně lokalit jejich výskytu s národním významem, zvláště chráněná území, lokality Natura, území s mezinárodním významem
  
- krajina a krajinný ráz: přírodní hodnoty, zvláště chráněná území přírody, VKP, charakter krajiny, migrační propustnost pro biotu, vizuální charakteristiku – estetické hodnoty, prostorové vztahy, harmonické měřítko, kulturní charakteristiku a kulturní dominanty krajiny
  
- kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví – hmotné statky, využití území, památkové zóny, národní kulturní památky, nemovité kulturní památky
  
- hmotný majetek – doprava a technická infrastruktura vč. jejich dostupnosti, technická infrastruktura zahrnuje vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení

  - vodovody, vodojemy, kanalizace, ČOV, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetická vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě, elektronická komunikační zařízení, veřejné komunikační sítě a produktovody.

  
- hluk – stacionární a mobilní zdroje hluku, změny hlukové zátěže
  
- odpady – množství a způsob nakládání s odpady, využití zbytkových materiálů a jejich zařazení jako odpad

### Definice pojmů

**Kumulativní (hromadný) vliv** - je dán součtem vlivů stejného druhu (např. emise oxidů dusíku) z různých zdrojů, přičemž při posuzování jednotlivých zdrojů izolovaně by takový vliv nemusel být shledán.

**Synergický (společný) vliv** - vzniká působením vlivů různého druhu na danou složku životního prostředí. (např. současné působení emisí do ovzduší a hluku na zdraví obyvatel)

Kumulativní a synergické vlivy jsou hodnoceny na základě zhodnocení stávající zátěže území (viz kapitoly 3 - 5) a bude vyhodnoceno, jak bude v důsledku využití vymezeného koridoru/plochy ovlivněna (prohloubena) zátěž území.

Podkladem pro hodnocení stávajícího stavu území jsou informace uvedené v kap. 3., 4. a 5. dokumentace SEA 6A ZÚR ÚK.

V kapitole 3. jsou uvedeny údaje o současném stavu sledovaných složek životního prostředí. V kapitole 4. jsou popsány charakteristiky ŽP, které by mohly být uplatněním 6A ZÚR ÚK významně negativně ovlivněny, tj. která ze složek ŽP může být potenciálně negativně dotčena (složková analýza). V rámci provedené prostorové analýzy bylo sledováno, do kterých oblastí jsou koridory 6A ZÚR ÚK vkládány, jaká je stávající míra zátěže jednotlivých složek životního prostředí a jaké záměry jsou v tomto území připravovány.

Následně bylo provedeno hodnocení ploch a koridorů vymezených 6A ZÚR ÚK s cílem identifikace rizika vzniku kumulativních a synergických vlivů.

Hodnoceny byly:

složkové vlivy – tj. vlivy jednotlivých částí 6A ZÚR ÚK na jednu složku životního prostředí, (ovzduší, voda, půda, atd.). S ohledem na to, že působí na jednu složku území, považujeme tyto vlivy v principu za „kumulativní“.

prostorové vlivy – vlivy vzniklé koncentrací navrhovaných ploch a koridorů (= záměrů) na prostorově omezené části řešeného území. Ze své povahy mohou být tyto vlivy jak kumulativní, tak synergické.

V případě identifikace rizika vzniku negativních kumulativních a/nebo synergických vlivů byla provedena jejich klasifikace a identifikované vlivy byly okomentovány.

Hodnocení je zpracováno za použití zásady předběžné opatrnosti.

Způsob hodnocení:

-2 potenciálně významný negativní kumulativní a/nebo synergický vliv

-1 potenciálně mírný negativní kumulativní a/nebo synergický vliv

0 bez vlivu/zanedbatelný kumulativní a/nebo synergický vliv

+1 potenciálně mírný pozitivní kumulativní a/nebo synergický vliv

+2 potenciálně významný pozitivní kumulativní a/nebo synergický vliv

#### -2 – potenciálně významný negativní kumulativní a/nebo synergický vliv

Využití vymezené plochy/koridoru může být spojeno s významným negativním kumulativním či synergickým vlivem na danou složku životního prostředí. V území, do kterého je koridor/plocha vymezen je kvalita složky životního prostředí, ke které byl vliv identifikován již významně zatížena. Potenciálně významně negativní vliv je také hodnocen v případě, že v dotčeném území je připravována realizace několika záměrů a jejich společné působení může významně negativně ovlivnit některou ze složek životního prostředí.

#### -1 - potenciálně mírně negativní kumulativní a/nebo synergický vliv

Využití vymezené plochy/koridoru může být spojeno s negativním kumulativním či synergickým vlivem na danou složku životního prostředí. V území, do kterého je koridor/ plocha vymezen je kvalita složky životního prostředí, ke které byl vliv identifikován již zatížena. Potenciálně mírně negativní vliv je také hodnocen v případě, že v dotčeném území je připravována realizace několika záměrů a jejich společné působení může mírně negativně ovlivnit některou ze složek životního prostředí.

#### 0 - bez vlivu/zanedbatelný kumulativní a/nebo synergický vliv

V měřítku zpracování nebyl identifikován kumulativní či synergický vliv na danou složku životní prostředí, resp. na základě expertního odhadu zpracovatel nepředpokládá ovlivnění sledovaných

environmentálních limitů/charakteristik. Dotčeném území nejsou připravovány záměry, které by ve spojení s hodnoceným koridorem mohly vést ke vzniku kumulativního či synergického vlivu na danou složku životního prostředí.

+1 - potenciálně pozitivní kumulativní a/nebo synergický vliv

Využití vymezené plochy/koridoru pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

+2 - potenciálně významný pozitivní kumulativní a/nebo synergický vliv

Využití vymezené plochy/koridoru významně pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

### 6.3.1 Vlivy na ovzduší

Plochy/koridory 6A ZÚR UK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativní a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Nové emise z výdechů důlního větrání a dopravy v okolí horního závodu budou vnášeny do oblasti s nízkou úrovní znečištění, ve které se jiné zdroje významně neprojevují. Dopravní intenzita na stávající silnici I/8 je nízká a okolní kvalita ovzduší dobrá, spolupůsobení s 6A ZÚR UK bude nevýznamné.	-
V12	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Kumulativní a synergické efekty lze vyloučit z důvodu nevýznamného množství nových emisí.	-
TR1	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Kumulativní a synergické efekty lze vyloučit z důvodu nevýznamného množství nových emisí.	-
TR2a	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Kumulativní a synergické efekty lze vyloučit z důvodu nevýznamného množství nových emisí.	-
TR2b	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Kumulativní a synergické efekty lze vyloučit z důvodu nevýznamného množství nových emisí.	-
HT1	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Kumulativní a synergické efekty lze vyloučit z důvodu nevýznamného množství nových emisí.	-

RPV1	-1	Potenciálně mírný negativní kumulativní a synergický vliv Zdůvodnění hodnocení: Nové emise budou působit na kvalitu ovzduší kumulativně se stávajícím komplexem zdrojů v Podkrušnohorské pánvi a přispějí ke zvýšení imisní zátěže, která je již v současnosti vysoká, nelze vyloučit budoucí kolizi s imisními limity pro suspendované částice. Potenciální negativní synergický efekt představuje sekundární vliv nových emisí na zdraví obyvatelstva spolu s dalšími stávajícími stresory v životním prostředí.	Projektové opatření: V povolenacím procesu požadovat spalovací a technologické emise na dolní úrovni intervalu aktuálních závěrů o BAT.
TV1	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Kumulativní a synergické efekty lze vyloučit z důvodu nevýznamného množství nových emisí.	-
TV2	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Kumulativní a synergické efekty lze vyloučit z důvodu nevýznamného množství nových emisí.	-
PL1	0	Zanedbatelný vliv Zdůvodnění hodnocení: Nové emise budou vnášeny do území, ve kterém je vliv jiných zdrojů relativně málo významný. Rezerva plnění imisních limitů je dostatečná, nedejde k významnému zhoršení podmínek pro jejich plnění.	-

### 6.3.2 Vlivy na klima

#### Emise skleníkových plynů a ochrana klimatu

Vzhledem k tomu, že v případě hodnocení z hlediska ochrany klimatu je velikost emisí skleníkových plynů určována povahou aktivit (tedy projektu těžby a zpracování lithia) pro něž 6A ZÚR ÚK vytváří územní podmínky, není účelné provádět vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na úrovni jednotlivých navrhovaných koridorů a ploch, neboť rozhodující emisní vliv je spojen s fungováním projektu jako celku a generované emise není účelné připisovat jednotlivým koridorům či plochám (viz též provedené souhrnné vyhodnocení z hlediska

emisí skleníkových plynů a ochrany klimatu v kapitole 6.1). Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že v návaznosti na provedení 6A ZÚR ÚK může dojít v souvislosti očekávaným typem rozvoje k nárůstu emisí skleníkových plynů, přičemž vzhledem k povaze globální změny klimatu může mít tento emisní příspěvek negativní vliv na klima v důsledku kumulace s emisemi skleníkových plynů z ostatních zdrojů v rámci ČR i jinde. Tento konstatovaný negativní vliv nelze řešit nástroji územního plánování, může však být kompenzován pozitivními vlivy, které však nelze v rámci provedeného hodnocení kvantifikovat (viz též provedené souhrnné vyhodnocení z hlediska emisí skleníkových plynů a ochrany klimatu v kapitole 6.1).

Jiné kumulativní či synergické vlivy se nepředpokládají.

#### Adaptace na změnu klimatu

Pro téma adaptace nebyli identifikována synergické a kumulativní vlivy.

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativní a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu, který by mohl ovlivnit zranitelnost (-2, -1,0)	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	0	Bez kumulativních a synergických vlivů	-
V12	0	Bez kumulativních a synergických vlivů	-
TR1	0	Bez kumulativních a synergických vlivů	-



TR2a	0	Bez kumulativních a synergických vlivů	-
TR2b	0	Bez kumulativních a synergických vlivů	-
HT1	0	Bez kumulativních a synergických vlivů	-
RPV1	0	Bez kumulativních a synergických vlivů	-
TV1	0	Bez kumulativních a synergických vlivů	-
TV2	0	Bez kumulativních a synergických vlivů	-
PL1	0	Bez kumulativních a synergických vlivů	-

### 6.3.3 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativní a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	0	Bez kumulativních a synergických vlivů	-
V12	0	Bez kumulativních a synergických vlivů	-
TR1	0	Bez kumulativních a synergických vlivů.	-

TR2a	0	Bez kumulativních a synergických vlivů.	-
TR2b	0	Bez kumulativních a synergických vlivů.	-
HT1	0	Bez kumulativních a synergických vlivů.	-
RPV1	-1	Potenciálně mírně negativní sekundární kumulativní a synergický vliv na zdraví obyvatelstva vlivem kumulativních vlivů ve složkách ovzduší a hluk.	V povolovacím procesu vyžadovat opatření za účelem snížení emisí chemických látek, suspendovaných částic a hluku, doložení jejich účinnosti na úrovni EIA.
TV1	0	Bez kumulativních a synergických vlivů.	-
TV2	0	Bez kumulativních a synergických vlivů.	-
PL1	0	Bez kumulativních a synergických vlivů.	-

## 6.3.4 Vlivy na vody

### 6.3.4.1 Povrchové vody

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativní a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	-1	Plocha se nachází v území historicky ovlivněném důlní činností a odtékáním důlních vod do vod povrchových. V důsledku nové těžby dojde k dalšímu ovlivnění odtokových poměrů území.	Minimalizovat vlivy na odtokové poměry území, průtokové

			charakteristiky vodních toků a kvalitu povrchových vod.
V12	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-
TR1	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-
TR2a	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-
TR2b	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-
HT1	-1	Předpokládaná kumulace vlivů s RPV1. Vliv na průtokové poměry a kvalitu vody v Lesním a Sviním potoce.	Minimalizovat vlivy na průtokové charakteristiky vodních toků.
RPV1	-1	Předpokládaná kumulace vlivů s HT1. Vliv na průtokové poměry a kvalitu vody v Lesním a Sviním potoce.	Minimalizovat vlivy na odtokové poměry území, průtokové charakteristiky vodních toků a kvalitu povrchových vod.
TV1	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-
TV2	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-
PL1	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-

#### 6.3.4.2 Podzemní vody

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativní a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	

RPT1	-1	Možný kumulativní vliv: Prostor těžby se nachází v masivu, který je již historicky ovlivněn odtékáním důlních vod do vod povrchových. V důsledku nové těžby dojde ke zvýšení množství takto odváděných vod; dojde k ovlivnění vodohospodářských poměrů v území, ovlivnění podmínek pro retenci vody v území a nelze vyloučit riziko ovlivnění využívaných vodních zdrojů v okolí Cínovce.	Projektová opatření: <ul style="list-style-type: none"> <li>• soubor opatření specifikovaný v Hydrogeologické analýze ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining (Záruba 2021);</li> <li>• monitoring vydatnosti stávajících zdrojů pitné vody v pásmu potenciálního ovlivnění budoucími aktivitami;</li> <li>• v případě ztráty vydatnosti zajistit vytvoření náhradních zdrojů pitné vody.</li> </ul>
V12	0	Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy. Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na podzemní vody v území.	-
TR1	0	Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy. Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na podzemní vody v území.	-
TR2a	0	Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy. Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na podzemní vody v území.	-
TR2b	0	Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy. Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na podzemní vody v území.	-
HT1	0	Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy. Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na podzemní vody v území.	-
RPV1	-1	Možný kumulativní vliv:	Projektová opatření. <ul style="list-style-type: none"> <li>• důsledné dodržování technických, technologických a</li> </ul>

		Riziko úniku závadných látek do podzemní vody při výstavbě a provozu RPV1. Kvalita podzemní vody v zájmovém území již nyní vykazuje známky znečištění z dosavadního využití plochy a okolí.	organizačních opatření při výstavbě a provozu, tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí; <ul style="list-style-type: none"> <li>• monitoring kvality podzemní vody v okolí závodu</li> </ul>
TV1	0	Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy. Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na podzemní vody v území.	-
TV2	0	Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy. Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na podzemní vody v území.	-
PL1	0	Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy. Zdůvodnění hodnocení: Deponie materiálu Z RPV1 bude uložena na vrstvě jílu několik desítek metrů mocné (výsypky z povrchového hnědouhelného dolu).	-

### 6.3.5 Vlivy na zemědělský půdní fond

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-
V12	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-

TR1	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-
TR2a	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-
TR2b	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-
HT1	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-
RPV1	0/-1	Zábor ZPF	-
TV1	-1	Zábor ZPF	Minimalizovat trvalý zábor zemědělských půd řazených do I. a II. třídy ochrany.
TV2	-1	Zábor ZPF	Minimalizovat trvalý zábor zemědělských půd řazených do I. a II. třídy ochrany.
PL1	0	Bez předpokládaného vzniku kumulativního nebo synergického vlivu	-

### 6.3.6 Vlivy na lesy (PUPFL)

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	-1/-2	V dotčeném katastrálním území došlo v posledních 10 letech k drobnému úbytku PUPFL, který je však v měřítku ZÚR zanedbatelný, a celková úroveň lesnatosti je zde výrazně nadprůměrná. Z platných ZÚR neplynou žádné další záměry, které by vedly ke vzniku kumulativních či synergických vlivů s hodnocenou plochou. Dojde nicméně ke kumulaci	Mimo opatření uvedená v kap. 6.2 (minimalizace zásahů do PUPFL, znovuzalesnění) se nenavrhují.

		vlivů této plochy a některého z alternativních koridorů TR1, TR2a nebo TR2b obsažených v posuzované aktualizaci ZÚR. Celková rozloha PUPFL v dotčených katastrech je velká, nicméně maximální kumulativní zábor PUPFL je značný – až 31 ha. Část záborů může být krátkodobá. Celkový kumulativní vliv může být mírně až významně negativní v závislosti na skutečném rozsahu záboru PUPFL a délce jeho trvání. Zdravotní stav lesů, který je v dotčeném území relativně špatný, by mohl být negativně ovlivněn případnou změnou vodního režimu vlivem těžby, to se však na základě dostupných podkladů nepředpokládá.	
V12	0	Realizace budoucího záměru je spojena jen s minimálními záboru PUPFL, kumulativní vlivy se proto neuvažují.	-
TR1	-1/-2	V dotčených katastrálních územích došlo v posledních 10 letech k drobnému úbytku PUPFL, stále se však jedná o výrazně nadprůměrně lesnaté území. Z platných ZÚR neplynou žádné další záměry, které by vedly ke vzniku kumulativních či synergických vlivů s hodnocenou plochou. Dojde nicméně ke kumulaci vlivů tohoto koridoru (pokud bude zvolen) a plochy RPT1. Vliv je popsán výše u RPT1.	Mimo opatření uvedená v kap. 6.2 (upřednostnění jiné varianty, případně minimalizace zásahů do PUPFL) se nenavrhují.
TR2a	-1/-2	V dotčených katastrálních územích došlo v posledních 10 letech k drobnému úbytku PUPFL, stále se však jedná o výrazně nadprůměrně lesnaté území. Z platných ZÚR neplynou žádné další záměry, které by vedly ke vzniku kumulativních či synergických vlivů s hodnocenou plochou. Dojde nicméně ke kumulaci vlivů tohoto koridoru (pokud bude zvolen) a plochy RPT1. Vliv je popsán výše u RPT1.	Mimo opatření uvedená v kap. 6.2 (minimalizace zásahů do PUPFL) se nenavrhují.
TR2b	-1/-2	V dotčených katastrálních územích došlo v posledních 10 letech k drobnému úbytku PUPFL, stále se však jedná o výrazně nadprůměrně lesnaté území. Z platných ZÚR neplynou žádné další záměry, které by vedly ke vzniku kumulativních či synergických vlivů s hodnocenou plochou. Dojde nicméně ke kumulaci vlivů tohoto koridoru (pokud bude zvolen) a plochy RPT1. Vliv je popsán výše u RPT1.	Mimo opatření uvedená v kap. 6.2 (minimalizace zásahů do PUPFL) se nenavrhují.
HT1	0	Vzhledem k zanedbatelným vlivům koridoru se kumulativní a synergické vlivy neuvažují.	-
RPV1	-1/-2	V dotčených katastrech je rozloha PUPFL víceméně stabilní. K dalším menším záborům může dojít při modernizaci trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (ZÚR ÚK: koridor i). Zásah do lesních porostů v okolí plochy je spojen i s alternativními koridory TR1, TR2a a TR2b. Vzhledem k poměrně velkému rozsahu PUPFL na předmětné ploše (celkový rozsah	Mimo opatření uvedená v kap. 6.2 (minimalizace zásahů do PUPFL při plánování areálu) se nenavrhují.

		zábory bude patrně menší, ale to na úrovni ZÚR není jednoznačné) a podprůměrné lesnatosti dotčených katastrů jsou kumulativní vlivy hodnoceny jako mírné až významné.	
TV1	-1	V dotčených katastrálních územích došlo v posledních 10 letech k nárůstu rozlohy PUPFL, stále se ale jedná o podprůměrně lesnaté území. Může dojít ke kumulaci vlivů s modernizací trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (ZÚR ÚK: koridor i), přestavbou trati Oldřichov u Duchcova – Litvínov (Z4) a přestavbou silnice II/254 (ÚP19, ÚP20). Celkové potenciální zábory jsou však spíše malé a v budoucnu je pravděpodobný další nárůst PUPFL vlivem rekultivací.	Mimo opatření obsažené v návrhu aktualizace (minimalizace vlivů na lesní porosty a PUPFL) se nenavrhují.
TV2	-1	V dotčených katastrálních územích došlo v posledních 10 letech k nárůstu rozlohy PUPFL, stále se ale jedná o výrazně podprůměrně lesnaté území. Může dojít ke kumulaci vlivů s modernizací trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (ZÚR ÚK: koridor i). Celkové potenciální zábory jsou však spíše malé a v budoucnu je pravděpodobný další nárůst PUPFL vlivem rekultivací.	Mimo opatření obsažené v návrhu aktualizace (minimalizace vlivů na lesní porosty a PUPFL) se nenavrhují.
PL1	0	Plocha nemá vliv na PUPFL.	-

### 6.3.7 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	-1	Možný kumulativní vliv na přírodní léčivé zdroje: RPT1 a prostor těžby leží ochranném pásmu PLZ II B a II C. V okolí se nachází vytěžené ložisko, mnoho důlních děl, odvodňovacích štol, které ovlivňují hydrogeologické poměry v horninovém masivu, který je mj. zdrojem termálních vod, jímaných v lázeňských místech na území SRN a jako přírodní léčivé zdroje v Teplicích v Čechách. Vliv na PLZ na území ČR lze vyloučit. Na území SRN vznik kumulativních vlivů vyvolaných	Projektová opatření. <ul style="list-style-type: none"> <li>soubor opatření specifikovaný v Hydrogeologické analýze ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining (Záruba 2021);</li> </ul>



		<p>minulou a chystanou těžbou vyloučit nelze – dostupná hydrogeologická analýza nezahrnuje posouzení vlivů na PLZ v SRN.</p> <p>Kumulativní vlivy poddolování na povrch z historické těžby a z nové těžby.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• technická, technologická, provozní opatření během přípravy (POPD), výstavby a provozu (těžba + související činnosti);</li> <li>• zakládání vytěžených prostor;</li> <li>• dodržování limitů pro seismické zatížení povrchových objektů v obci Cínovec;</li> <li>• dle geotechnické studie stability masívu (2022) se max. hodnoty vertikálního sednutí povrchu v poklesové kotlině předpokládají na úrovni jednotek cm.</li> </ul>
V12	0	<p>Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje v území.</p>	-
TR1	0	<p>Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje v území.</p>	-
TR2a	0	<p>Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje v území.</p>	-
TR2b	0	<p>Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje v území.</p>	-
HT1	0	<p>Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy.</p> <p>Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje v území.</p>	-

RPV1	0 / -1	Možné kumulativní vlivy na PLZ: Území bylo v minulosti dlouhodobě průmyslově využíváno, v ploše RPV1 je evidována stará ekologická zátěž – kontaminované místo. Pokud zasáhne výstavba v rámci RPV1 přímo do evidovaného kontaminovaného místa, je nutno kontaminaci před výstavbou odstranit nebo jiným vhodným způsobem se s touto skutečností vypořádat. Plocha leží v ochranném pásmu I B a II C PLZ a zasahuje do vnějšího území lázeňského místa Teplice v Čechách.	Projektová opatření. • důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě a provozu, tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí; • monitoring kvality podzemní vody v okolí závodu.
TV1	0	Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy. Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje v území.	-
TV2	0	Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy. Zdůvodnění hodnocení: Trasa koridoru nekoliduje s jinými riziky z hlediska vlivů na horninové prostředí a přírodní zdroje v území.	-
PL1	0	Zanedbatelné kumulativní a synergické vlivy. Zdůvodnění hodnocení: Deponie materiálu Z RPV1 bude uložena na vrstvě jílu několik desítek metrů mocné (výsypky z povrchového hnědouhelného dolu).	-

### 6.3.8 Vlivy na fauna, flóru, biodiverzitu, ekosystémy

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	-1/-2	V případě, že by došlo k negativnímu ovlivnění rašelinišť a tím k negativním vlivům na tetřívka obecného (ZCHD, předmět ochrany Natura 2000), působil by tento vliv synergicky s řadou dalších faktorů, které vedou k významnému poklesu jeho populace v posledních letech (úbytek biotopu	Některá opatření jsou již součástí návrhu 6A ZÚR ÚK:

		<p>vlivem zarůstání a zalesňování imisních holin spolu s dřívější likvidací původního biotopu – rašelinišť, a vlivem realizace investičních záměrů v celém území Krušných hor, zvýšení intenzity rekreačního využívání území, vysoký predační tlak a další). Ovlivnění vodního režimu se ale podle hydrologické studie a plánů těžby nepředpokládá.</p> <p>Z platných ZÚR neplnou žádné další záměry, které by vedly ke vzniku kumulativních či synergických vlivů s hodnocenou plochou. Dojde nicméně ke kumulaci vlivů této plochy a některého z alternativních koridorů TR1, TR2a nebo TR2b obsažených v posuzované aktualizaci ZÚR, a to zejména na VKP les a biodiverzitu vázanou na lesní porosty. Vzhledem k velké rozloze lesních porostů v dotčených katastrech a k charakteru dotčených porostů lze vliv na biodiverzitu považovat za akceptovatelný, na VKP les za mírně až významně negativní v závislosti na skutečném rozsahu zásahu do lesa a následném znovuzalesnění.</p>	<p>vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- povrchové projevy hlubinné těžby; vlivy na odtokové poměry a na</li> <li>- režim a jakost povrchových a podzemních vod dotčeného území, včetně přilehlého území Německa;</li> <li>- vlivy na předměty ochrany PO Východní Krušné hory;</li> <li>- vlivy na lesní porosty.</li> </ul> <p>V kap. 6.2 je dále navrženo:          Při plánování a provádění hornické činnosti vyloučit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vlivy na vodní režim okolních rašelinišť.</li> </ul> <p>Tato opatření jsou dostatečná a další se nenavrhují.</p>
V12	0	Realizace budoucího záměru je spojena jen s minimálními vlivy, kumulativní a synergické vlivy se proto neuvažují.	-
TR1	-1/-2	<p>Z platných ZÚR neplnou žádné další záměry, které by vedly ke vzniku kumulativních či synergických vlivů s hodnocenou plochou. V informačním systému EIA rovněž nejsou evidovány žádné záměry spojené se záborem lesních stanovišť v dotčené EVL. Dojde nicméně ke kumulaci vlivů tohoto koridoru (pokud bude zvolen) a plochy RPT1 ve vztahu k VKP les a k biodiverzitě lesních biotopů. Vzhledem k velké rozloze lesních porostů v dotčených katastrech a k charakteru dotčených porostů lze vliv na biodiverzitu považovat za akceptovatelný, na VKP les za mírně až významně negativní v závislosti na skutečném rozsahu zásahu do lesa a následném znovuzalesnění.</p>	<p>V kap. 6.2 je doporučeno upřednostnit jinou variantu koridoru a technologie. V případě výběru této varianty je navrženo opatření: V územních plánech a v další fázi projektové přípravy zajistit minimalizaci záborů přírodních biotopů a negativních vlivů na biodiverzitu, ÚSES, ZCHD a migrační prostupnost.</p> <p>Tato opatření jsou dostatečná a další se nenavrhují.</p>
TR2a	-1/-2	<p>Z platných ZÚR neplnou žádné další záměry, které by vedly ke vzniku kumulativních či synergických vlivů s hodnocenou plochou. V informačním</p>	6A ZÚR ÚK stanovuje jako jedno z kritérií pro rozhodování o

		<p>systému EIA rovněž nejsou evidovány žádné záměry spojené se zábořem lesních stanovišť v dotčené EVL. Dojde nicméně ke kumulaci vlivů tohoto koridoru (pokud bude zvolen) a plochy RPT1 ve vztahu k VKP les a k biodiverzitě lesních biotopů. Vzhledem k velké rozloze lesních porostů v dotčených katastrech a k charakteru dotčených porostů lze vliv na biodiverzitu považovat za akceptovatelný, na VKP les za mírně až významně negativní v závislosti na skutečném rozsahu zásahu do lesa a následném znovuzalesnění.</p>	<p>územních a technologických variantách přepravy vytěžené suroviny ve vymezených koridorech minimalizaci vlivu na předměty ochrany a územní celistvost PO Východní Krušné hory a EVL Východní Krušnohoří a na lesní porosty.</p> <p>V kap. 6.2 dokumentace SEA je navrženo opatření: Dále je nutné v další fázi projektové přípravy zajistit kromě minimalizace plošného rozsahu zásahu do přírodních biotopů také minimalizaci doby zachování průseku.</p> <p>Tato opatření jsou dostatečná a další se nenavrhují.</p>
TR2b	-1/-2	<p>Z platných ZÚR neplynou žádné další záměry, které by vedly ke vzniku kumulativních či synergických vlivů s hodnocenou plochou. V informačním systému EIA rovněž nejsou evidovány žádné záměry spojené se zábořem lesních stanovišť v dotčené EVL. Dojde nicméně ke kumulaci vlivů tohoto koridoru (pokud bude zvolen) a plochy RPT1 ve vztahu k VKP les a k biodiverzitě lesních biotopů. Vzhledem k velké rozloze lesních porostů v dotčených katastrech a k charakteru dotčených porostů lze vliv na biodiverzitu považovat za akceptovatelný, na VKP les za mírně až významně negativní v závislosti na skutečném rozsahu zásahu do lesa a následném znovuzalesnění.</p>	<p>6A ZÚR ÚK stanovuje jako jedno z kritérií pro rozhodování o územních a technologických variantách přepravy vytěžené suroviny ve vymezených koridorech minimalizaci vlivu na předměty ochrany a územní celistvost PO Východní Krušné hory a EVL Východní Krušnohoří a na lesní porosty.</p> <p>V kap. 6.2 dokumentace SEA je navrženo opatření: Dále je nutné v další fázi projektové přípravy zajistit kromě minimalizace plošného rozsahu zásahu do přírodních biotopů také minimalizaci doby zachování průseku.</p>

			Tato opatření jsou dostatečná a další se nenavrhují.
HT1	0	Vzhledem k zanedbatelným vlivům koridoru se kumulativní a synergické vlivy neuvažují.	-
RPV1	-1/-2	Ke kumulaci vlivů dojde u VKP les a biodiverzity vázané na lesní porosty. Zásah do lesních porostů v okolí plochy RPV1 je spojen i s alternativními koridory TR1, TR2a a TR2b. K dalším menším záborům a zásahům do lesních porostů může dojít i při modernizaci trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (ZÚR ÚK: koridor i). Vzhledem k nejistému celkovému rozsahu záboru na předmětné ploše jsou kumulativní vlivy hodnoceny jako mírné až významné.	Mimo opatření uvedená v kap. 6.2 (minimalizace záborů lesních porostů při plánování areálu) se nenavrhují.
TV1	-1	Ke kumulaci vlivů dojde u VKP les a biodiverzity vázané na lesní porosty. Může dojít ke kumulaci vlivů s modernizací trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (ZÚR ÚK: koridor i), přestavbou trati Oldřichov u Duchcova – Litvínov (Z4) a přestavbou silnice II/254 (ÚP19, ÚP20). V dotčených katastrálních územích došlo v posledních 10 letech k nárůstu rozlohy lesních porostů, stále se ale jedná o podprůměrně lesnaté území, navíc nově vysázené lesy na rekultivovaných plochách zatím nedosahují vysoké kvality. Celkové potenciální zábory jsou však spíše malé a v budoucnu je pravděpodobný další nárůst lesních porostů vlivem rekultivací. Zásah do lokality výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem (bukač velký, bukáček malý – Mariánské Radčice) by mohl působit synergicky s asanací území výsypky Růžodolská, případně lomu Bílina, z plánu rekultivace ani z proběhlých prací však negativní vlivy na lokality nevyplývají.	Mimo opatření obsažené v návrhu aktualizace (minimalizace vlivů na lesní porosty a PUPFL) se nenavrhují.
TV2	-1	V dotčených katastrálních územích došlo v posledních 10 letech k nárůstu rozlohy lesních porostů, stále se ale jedná o podprůměrně lesnaté území, navíc nově vysázené lesy na rekultivovaných plochách zatím nedosahují vysoké kvality. Může dojít ke kumulaci vlivů s modernizací trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (ZÚR ÚK: koridor i). Celkové potenciální zábory jsou však spíše malé a v budoucnu je pravděpodobný další nárůst lesních porostů vlivem rekultivací.	Mimo opatření obsažené v návrhu aktualizace (minimalizace vlivů na lesní porosty a PUPFL) se nenavrhují.
PL1	0	Plocha nemá vliv na biodiverzitu a ekosystémy.	-

### 6.3.9 Vlivy na krajinu, krajinný ráz

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	-2	Příspěje ve volné krajině ke snížení poměru přírodě blízkých krajinných složek ve prospěch složek umělých (antropogenních – silnice I/8, 3 vysílače a do 10 km 2 VTE Krupka-Habartice a 3 VTE Nově Město). Příspěje ke zvýšení konfliktu s přírodními hodnotami specifické oblasti Krušné hory, krajinného celku Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí, přírodním parkem Východní Krušné hory, PO Východní Krušné hory, ZCHD, VKP	Opatření jsou uvedena v kap. 6.2, další se nenavrhují
V12	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
TR1	-1	Zvýší koncentraci antropogenních linií ve volné krajině. Může navýšit konflikt s přírodními hodnotami specifické oblasti Krušné hory, krajinných celků Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) a Severočeské nížiny a pánve (13) a na EVL Východní Krušnohoří., ZCHD, VKP.	Opatření jsou uvedena v kap. 6.2, další se nenavrhují
TR2a	-1	Zvýší koncentraci antropogenních linií ve volné krajině. Může navýšit konflikt s přírodními hodnotami specifické oblasti Krušné hory, krajinných celků Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) a Severočeské nížiny a pánve (13) a na EVL Východní Krušnohoří., ZCHD, VKP. Variantní řešení nad lesním porostem vizuálně zvýší vliv na krajinný obraz společným působením stávajících staveb antropogenního charakteru (zástavby území, věžové vodojemy vysílače, VTE, FVE, zemědělské novotvary na okraji zástavby)	Opatření jsou uvedena v kap. 6.2, další se nenavrhují
TR2b	-1	Zvýší koncentraci antropogenních linií ve volné krajině. Může navýšit konflikt s přírodními hodnotami specifické oblasti Krušné hory, krajinných celků Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) a Severočeské nížiny a pánve (13) a na EVL Východní Krušnohoří., ZCHD, VKP.	Opatření jsou uvedena v kap. 6.2, další se nenavrhují

		Variantní řešení nad lesním porostem vizuálně zvýší vliv na krajinný obraz společným působením stávajících staveb antropogenního charakteru (zástavby území, věžové vodojemy vysílače, VTE, FVE, zemědělské novotvary na okraji zástavby)	
HT1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
RPV1	-1	Ve volné krajině sníží poměr přírodě blízkých krajinných složek ve prospěch složek umělých (antropogenních) - konflikt s přírodními hodnotami okraje krajinného celku Severočeské nížiny a pánve, ZCHD, VKP). Vliv na krajinný obraz společným působením stávajících staveb antropogenního charakteru (zástavby území, věžové vodojemy vysílače, VTE, FVE, zemědělské novotvary na okraji zástavby)	-
TV1	-1	Zvýší koncentraci antropogenních linií ve volné krajině. Může navýšit konflikt s přírodními hodnotami specifické oblasti Mostecko, krajinného celku Severočeské nížiny a pánve, PUPFL, ZCHD, VKP	Opatření jsou uvedena v kap. 6.2, další se nenavrhují
TV2	-1	Zvýší koncentraci antropogenních linií ve volné krajině. Může navýšit konflikt s přírodními hodnotami specifické oblasti Mostecko, krajinného celku Severočeské nížiny a pánve, PUPFL, ZCHD, VKP.	Opatření jsou uvedena v kap. 6.2, další se nenavrhují
PL1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	Vzhledem k absenci negativních vlivů se opatření nenavrhuje.

### 6.3.10 Vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
V12	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-

TR1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
TR2a	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
TR2b	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
HT1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
RPV1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
TV1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
TV2	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
PL1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-

### 6.3.11 Vlivy na hmotný majetek

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
V12	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-



TR1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
TR2a	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
TR2b	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
HT1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
RPV1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
TV1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
TV2	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-
PL1	0	Synergické a kumulativní vlivy se neuvažují	-

### 6.3.12 Vlivy na hlukovou situaci

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	-1	Vliv na hlukovou zátěž lokality může být v okolí areálu RPT1 kumulativně ovlivněna provozem automobilové dopravy na silnicích I/8.	Opatření nejsou navržena.
V12	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.

TR1	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
TR2a	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
TR2b	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
HT1	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
RPV1	-1	Vliv na hlukovou zátěž lokality může být v okolí areálu RPV1 kumulativně ovlivněna provozem automobilové dopravy na silnicích I/8, I/13 a I/27.	Opatření nejsou navržena.
TV1	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
TV2	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
PL1	-1	Vliv na hlukovou zátěž lokality může být v okolí areálu RPT1 kumulativně ovlivněna provozem automobilové dopravy na silnicích I/13 a I/27, případně vlakovým provozem železniční trati č.140 a č.130, Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem.	Opatření nejsou navržena.

### 6.3.13 Odpady, odpadové hospodářství

Plochy/koridory 6A ZÚR ÚK a jejich navrhované využití	Hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů		Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů
	Významnost vlivu	Slovní popis hodnocení kumulativních a synergických vlivů	
RPT1	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.

V12	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
TR1	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
TR2a	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
TR2b	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
HT1	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
RPV1	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
TV1	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
TV2	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.
PL1	0	Kumulativní ani synergické vlivy je nepředpokládají.	Opatření nejsou navržena.

## **Výsledky hodnocení kumulativních a synergických vlivů**

### **Ovzduší**

Negativní mírný kumulativní efekt byl identifikován v případě plochy „RPV1 plocha pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ včetně souvisejících provozů a infrastruktury“. Emise ze spalovacích a technologických zdrojů spojené především s tepelným zpracováním rudy zde budou působit na kvalitu ovzduší kumulativně se stávajícím komplexem zdrojů v Podkrušnohorské pánvi. Imisní zátěž v suspendovaných částicích v dosahu těchto vlivů (jednotky km) je již v současnosti vysoká a blíží se hodnotě imisního limitu. Nelze vyloučit, že v kombinaci s ostatními zdroji v území může docházet k překročení imisního limitu pro suspendované částice  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ , zejména po jejich očekávaném zpřísnění v rámci EU. Zhoršení imisní situace se případně sekundárně projeví také na zdraví obyvatelstva. Intenzita kumulativního vlivu bude záviset především na množství nově produkovaných emisí v této ploše. Protože v souladu s platnou legislativou mohou být umístovány pouze nové zdroje splňující BAT, bude kumulativní vliv pravděpodobně málo významný a akceptovatelný. S ohledem na výše zmíněné skutečnosti je však potřebné využít všech zákonných prostředků k minimalizaci nově vnášených emisí do předmětného území. V navazujícím povolovacím řízení by proto měl být uplatněn požadavek na plnění dolní emisní úrovně intervalu BAT dle aktuálně platných závěrů o nejlepších dostupných technikách.

### **Klima**

Na úrovni detailu odpovídajícímu požadavkům hodnocení 6A ZÚR ÚK nebyly identifikovány kumulativní či synergické vlivy relevantní z hlediska adaptace na změnu klimatu.

### **Obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Ve vztahu ke zdravotnímu stavu obyvatelstva byl identifikován potenciálně mírně negativní kumulativní a synergický vliv pro plochu RPV1 pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud LCP Dukla. Je to plocha s potenciálně významným negativním vlivem na zdravotní stav obyvatel vlivem emisí chemických látek a prachu a vlivem hluku. Vliv je většího plošného rozsahu. Tato plocha je vkládána do území s plošně dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší. V širším okolí plochy působí na obyvatelstvo také hluk ze silniční a železniční dopravy. Je zde také stanoven koridor „i“ pro železniční trať č. 140 a č. 130 Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem, modernizace, který je potenciálním zdrojem hluku v případě zvýšení provozu po modernizaci. Intenzita kumulativního vlivu bude záviset na množství emisí produkovaných novými zdroji na této ploše.

Vhodným opatřením je na úrovni EIA kvantifikovat působení znečišťujících látek z ovzduší a hluku pomocí rozptylové a hlukové studie a posoudit rozsah jejich působení a upřesnit možnost vzniku kumulativních vlivů. Kumulativní a synergické vlivy jsou akceptovatelné za předpokladu minimalizace vlivů na obyvatelstvo pomocí opatření pro snižování emisí chemických látek, suspendovaných částic a hluku.

## Vody

### Povrchové vody

Ke kumulaci a synergickému působení vlivů dojde v souvislosti s realizací záměru v koridoru **HT1**, tedy propojení Mstišovského rybníka a vodních nádrží Malá ČSM, ČSM a Dukla a realizací LCP Dukla v ploše **RPV1**. Oba tyto záměry jsou spojeny s předpokládaným ovlivněním průtokových poměrů (předpokládá se celkové navýšení průtoku) a kvality vody v Lesním potoce a navazujícím úseku Sviního potoka. Předpokládaný kumulativní vliv je hodnocen jako mírně negativní. S ohledem na nutnost dodržení legislativních požadavků (zákon č. 254/2001 Sb. (vodní zákon), NV č. 401/2015 Sb.) lze předpokládat, že kvalita povrchových vod nebude ovlivněna významně. Sviní potok je pravostranným přítokem Bystřice, do které se vlévá v Teplicích. Bystřice na svém dolním toku je jedním z nejvíce znečištěných vodních toků v Ústeckém kraji, při předpokládaném navýšení průtoků se neočekává výrazné zhoršení kvality vody v toku. Do Bystřice budou zaústěny také odpadní vody z areálu dolu Cínovec a souvisejících provozů (plocha **RPT1**), s ohledem na vzdálenost a působení samočisticích procesů v tekoucích vodách jsou předpokládané kumulativní vlivy hodnoceny jako zanedbatelné.

### Podzemní vody

U plochy RPT1 (plocha pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů) možný kumulativní vliv spočívá ve zvýšení odtoku podzemních vod z horninového masivu formou důlních vod. (Prostor těžby se nachází v masivu, který je již historicky ovlivněn odtékáním důlních vod do vod povrchových. V důsledku nové těžby dojde ke zvýšení množství takto odváděných vod; dojde k ovlivnění vodohospodářských poměrů v území, ovlivnění podmínek pro retenci vody v území a nelze vyloučit riziko ovlivnění využívaných vodních zdrojů v okolí Cínovce, případně ovlivnění kvantitativního stavu podzemních v SRN). Vliv je potenciálně mírně negativní kumulativní a při přijetí plánovaných opatření je vliv akceptovatelný.

U plochy RPV1 (plocha pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ včetně souvisejících provozů a infrastruktury) Pokud zasáhne výstavba v rámci RPV1 přímo do evidovaného kontaminovaného místa, je nutno kontaminaci před výstavbou odstranit nebo jiným vhodným způsobem se s touto skutečností vypořádat. Vliv je nulový až mírně negativní kumulativní, a při přijetí plánovaných opatření je vliv akceptovatelný.

## ZPF

Ke kumulaci vlivu na ZPF dojde v případě koridorů TV1 a TV2 a plochy RPV1. Celkový rozsah střetu s plochami ZPF je cca 58,6 ha, z toho cca 7,3 ha představují půdy řazené do I. a II. třídy ochrany. S ohledem na to, že koridory TV1 a TV2 jsou vymezeny pro podzemní potrubí technologické vody, jsou předpokládány skutečné trvalé zábory řádově nižší. Pro zmírnění vlivů jsou dostatečná opatření uvedena v kap. 8.

## Lesy (PUPFL)

Dochází ke kumulaci vlivů plochy RPT1 a alternativních koridorů TR1, TR2a nebo TR2b na PUPFL. Celkový kumulativní vliv může být mírně až významně negativní v závislosti na skutečném rozsahu záboru PUPFL a délce jeho trvání. Podobně dochází ke kumulaci vlivů plochy RPV1 a alternativních koridorů TR1, TR2a nebo TR2b na PUPFL v k.ú. Újezdeček a Dubi-Pozorka. Kumulativní vlivy hodnoceny jako mírné až významné, bude záležet na skutečném rozsahu záboru PUPFL. Méně významná kumulace vlivů na PUPFL je spojená s koridory TV1 a TV2 a plánovanou modernizací trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (ZÚR ÚK: koridor i), přestavbou trati Oldřichov u Duchcova – Litvínov (Z4) a přestavbou silnice II/254 (ÚP19, ÚP20). Vlivy na lesní porosty musí být redukovány v dalších stupních přípravy projektu. Nad rámec opatření uvedených v aktualizaci ZÚR a v kap. 6.2 se další opatření nenavrhují, protože je lze považovat za dostatečná.

## Horninové prostředí a přírodní zdroje

U plochy RPT1 (plocha pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů (zejména těžby) může docházet ke kumulativnímu mírně negativnímu vlivu, který je při přijetí plánovaných opatření akceptovatelný. RPT1 a prostor těžby leží v ochranném pásmu PLZ II B a II C. V okolí se nachází vytěžené ložisko, mnoho důlních děl, odvodňovacích štol, které ovlivňují hydrogeologické poměry v horninovém masivu v širším území, který má souvislost se zdrojem termálních vod, jímaných v lázeňských místech na území SRN a jako přírodní léčivé zdroje v Teplicích v Čechách. Vliv na PLZ na území ČR lze na základě dlouhodobých sledování vyloučit. Na území SRN vznik kumulativních vlivů vyvolaných minulou a chystanou těžbou vyloučit nelze – dostupná hydrogeologická analýza nezahrnuje posouzení vlivů na PLZ v SRN.

Riziko kumulativních vlivů poddolování na povrch z historické těžby a z nové těžby.

U plochy RPV1 (plocha pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ včetně souvisejících provozů a infrastruktury) může docházet k mírně negativnímu kumulativnímu vlivu, který je při přijetí plánovaných opatření akceptovatelný. Území bylo v minulosti dlouhodobě

průmyslově využíváno, v ploše RPV1 je evidována stará ekologická zátěž – kontaminované místo. Výstavbou a provozem závodu na úpravu Li rud, může dojít ke kumulaci staré a nové „zátěže“ geoprostředí, s návaznými riziky pro PLZ Teplice. Plocha leží v ochranném pásmu I B a II C PLZ a zasahuje do vnějšího území lázeňského místa Teplice v Čechách.

### **Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy**

S prováděním hornické činnosti související s plochou RPT1 je spojené riziko ovlivnění vodního režimu. Pokud by vlivy nastaly, působily by synergicky s dalšími faktory, které způsobují významný pokles početnosti tetřívka obecného v PO Východní Krušné hory a v Krušných horách vůbec. Jakýkoli další negativní faktor by přitom pro populaci mohl být fatální. Podle hydrologické studie (Záruba 2021) a aktuálních plánů těžby se nepředpokládá, že by tento vliv nastal, proto není vliv hodnocen jako významně negativní, je však třeba mu věnovat pozornost i v dalších fázích přípravy záměru, zejména zda budou splněny podmínky uvedené ve studii. Nad rámec opatření uvedených v aktualizaci ZÚR a v kap. 6.2 není třeba navrhovat žádné další, protože jsou vlivy již dostatečně ošetřeny.

Dále dochází ke kumulaci vlivů plochy RPT1 a alternativních koridorů TR1, TR2a nebo TR2b na VKP les a na biodiverzitu lesních porostů. Vliv na biodiverzitu lze považovat za akceptovatelný, vliv na VKP les může být mírný až významný v závislosti na skutečném rozsahu zásahu do lesa a následném znovuzalesnění, což je nutné řešit v dalších fázích přípravy projektu. Podobně dochází ke kumulaci vlivů plochy RPV1 a alternativních koridorů TR1, TR2a nebo TR2b na PUPFL v k.ú. Újezdeček a Dubí-Pozorka. Vzhledem k nejistému celkovému rozsahu záboru na předmětné ploše jsou kumulativní vlivy hodnoceny jako mírné až významné. Vlivy na VKP les se mohou kumulovat i v případě koridorů TV1 a TV2 a záměrů modernizace trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (ZÚR ÚK: koridor i), přestavby trati Oldřichov u Duchcova – Litvínov (Z4) a přestavby silnice II/254 (ÚP19, ÚP20). Celkové potenciální zábory jsou však spíše malé a v budoucnu je pravděpodobný další nárůst lesních porostů vlivem rekultivací. Všechny vlivy lze považovat za akceptovatelné, v případě plochy RPV1 však musí být zásahy do VKP les dále redukovány při plánování areálu. Nad rámec opatření uvedených v aktualizaci ZÚR a v kap. 6.2 není třeba navrhovat žádné další, protože jsou vlivy již dostatečně ošetřeny.

### **Krajina, krajinný ráz**

Identifikovány jsou mírně až významně negativní kumulativní a synergické vlivy ve vztahu ke krajině.

Riziko těchto vlivů by mohlo dojít u koridorů pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla, které mohou významně ovlivnit téměř všechna sledovaná hlediska týkající se krajiny, tj. krajinný ráz, pohledové horizonty (u varianty lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník nad lesními porosty) intenzitu a způsob využití krajiny, prostupnost krajiny, fragmentaci krajiny. K tomuto ovlivnění může dojít snižováním lesních porostů a fragmentací krajiny. K negativním synergickým vlivům by mohlo docházet vlivem vymezené specifické oblasti Krušné hory (SBO6) a krajinných celků Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) a Severočeské nížiny a pánve (13) z hlediska jejich vysoké estetické a krajinářské hodnoty území a možnosti ovlivnění těchto pozitivních znaků. U plochy RPT1 se zvýší konflikt s přírodními hodnotami specifické oblasti Krušné hory (SOB6), krajinného celku Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b), přírodním parkem Východní Krušné hory, PO Východní Krušné hory, ZCHD, VKP.

Méně významná kumulace vlivů na lesní porosty je spojená s koridory TV1 a TV2 a plánovanou modernizací trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem, přestavbou trati Oldřichov u Duchcova – Litvínov a přestavbou silnice II/254. Lze také předpokládat konflikty s přírodními hodnotami specifické oblasti Mostecko, krajinného celku Severočeské nížiny a pánve, ZCHD, VKP. V případě plochy RPV1 lze očekávat vlivy spojené se zábořem PUPFL a s přírodními hodnotami okraje krajinného celku Severočeské nížiny a pánve.

Zvýšenými místy kumulativních a synergických vlivů budou také místa souběhu s prvky antropogenního charakteru (zástavby území, nadzemní vedení VN a VVN, věžové vodojemy vysílače, vysoké komíny, rozhledny, VTE, FVE, zemědělské novotvary na okraji zástavby). V těchto lokalitách dojde k mírnému posílení negativního vnímání panoramatických pohledů, resp. souhrnné krajinné scenerie je v krajinném obraze. Nejvíce bude tento vliv patrný ve volné krajině a v místech průchodu lesními porosty. Tento negativní vliv i přes potenciální zvýšení technicistního akcentu v území lze považovat za akceptovatelný.

### **Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví**

Nemovité kulturní památky budou mít i nadále zajištěnu potřebnou ochranu, záměr je veden v dostatečné vzdálenosti od hranice vymezených památkových zón. Vzhledem k této skutečnosti nedojde k jejich negativnímu ovlivnění. Negativní vlivy na hmotné statky a kulturní a architektonické památky při realizaci koncepce ale potenciálně může nastat v případě variantního řešení nad lesním porostem, kdy se významným způsobem navýší vizuálně jejich vnímání, neboť tím dojde i



ke změně krajinných měřítek. Negativní vlivy tedy budou pohledové, nikoliv fyzické. Tyto vlivy lze považovat za nepřímé, mírně negativní a akceptovatelné.

## **Hmotný majetek**

Na úrovni detailu odpovídajícímu požadavků hodnocení 6A ZÚR ÚK nebyly identifikovány kumulativní či synergické vlivy relevantní z hlediska hmotného majetku.

## **Hluk**

Kumulativní ani synergické vlivy hluku se v trasách koridorů V12, HT1, TV1, TV2, TR1, TR2a, TR2b nepředpokládají. Samotné vlivy na hlukovou situaci těchto tras se předpokládají minimální až nulové a nejsou známy zdroje hluku, které by umocňovaly, nebo spolupůsobily takovým způsobem, aby vzájemně zhoršovaly hlukovou situaci v dotčené oblasti.

Kumulativní působení hlukové zátěže nelze v okrajové míře vyloučit u provozu zvažovaných ploch změn (RPT1, RPV1 a PL1). Spolupůsobení zdrojů hluku je očekáváno vlivem vedení automobilové a kolejové dopravy. Vliv na hlukovou zátěž lokality může být v okolí areálu RPT1 kumulativně ovlivněna provozem automobilové dopravy na silnicích I/8. Teoretické ovlivnění hlukové situace přesahující státní hranice může být způsobeno provozem automobilové dopravy na silnici I/8 (na Německé straně silnice B170). Tento vliv se převážně nepředpokládá, neboť není známa informace o vedení dopravy na území Německa.

Vliv na hlukovou zátěž lokality může být v okolí areálu RPV1 kumulativně ovlivněna provozem automobilové dopravy na silnicích I/8, I/13 a I/27. Vliv na hlukovou zátěž lokality může být v okolí areálu RPT1 kumulativně ovlivněna provozem automobilové dopravy na silnicích I/13 a I/27, případně vlakovým provozem železniční trati č.140 a č.130, Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem.

Opatření pro omezení kumulativního působení zdrojů hluku nejsou navržena. V rámci přípravy záměru je navrženo zpracování akustické studie, na základě jejíž výsledků lze případně navrhnout dostatečně účinná protihluková opatření (např. protihlukové stěny v okolí silnic příp. železniční trati). Takto dominantní vliv kumulace zdrojů hluku (tj. vliv, který by překračoval hygienické limity hlukové zátěže chráněné zástavby) se však neočekává.

## **Odpady, odpadové hospodářství**

Vzhledem k tomu, že nakládání s odpady vznikajícími v souvislosti s 6A ZÚR ÚK je zcela odděleno od současných způsobů nakládání s odpady v Ústeckém kraji, nebyly kumulativní ani synergické vlivy identifikovány.

## 6.4 Vyhodnocení přeshraničních vlivů

Cílem vyhodnocení možných přeshraničních vlivů je:

- identifikovat plochy a koridory navržené 6A ZÚR ÚK, jejichž vlivy mohou přesáhnout hranice
- popsat možné vlivy
- navrhnout zmírňující opatření

Vyhodnocení přeshraničních vlivů vychází metodicky z přístupu k hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel v kap. 6.2, a je strukturováno dle jednotlivých složek životního prostředí a zdraví obyvatel, kde pro každou složku je uveden popis možných vlivů. Při popisu byla reflektována stupnice pro hodnocení, respektive definice jednotlivých typů vlivů, uvedené v kap. 6.2. Navržená zmírňující opatření jsou dále uvedena a rozpracována v kap. 8, respektive v kap. 11.

### 6.4.1 Vlivy na ovzduší

Potenciální přeshraniční působení nelze vyloučit v případě emisí z větrání dolu v ploše „RPT1 plocha pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů a napojení na silnici I/8“ a související automobilové dopravy. Důvodem je blízkost státní hranice. Intenzita vlivu bude s ohledem na předpokládanou velikost emisí a čištění odpadní vzdušiny pravděpodobně slabá. Potenciální přeshraniční vliv lze celkově hodnotit jako mírný přímý, dlouhodobý, vratný negativní. Případná opatření k jeho minimalizaci doporučujeme případně navrhnout v navazujícím povolovacím řízení na základě kvantifikace imisního příspěvku důlního větrání a silniční dopravy ke koncentraci  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  s provozem dolu v referenčních bodech v místě státní hranice.

Přeshraniční vliv aktivit v dalších plochách a koridorech 6A ZÚR ÚK bude zanedbatelný „RPV1 plocha pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ včetně souvisejících provozů a infrastruktury“, popř. nulový (ostatní plochy/koridory).

### 6.4.2 Vlivy na klima

Na úrovni detailu odpovídajícímu požadavků hodnocení 6A ZÚR ÚK nebyly identifikovány přeshraniční vlivy relevantní z hlediska ochrany klimatu či adaptace na změnu klimatu. Příspěvek emisí skleníkových plynů může mít vzhledem ke globální povaze změny klimatu kumulativní negativní vliv na klima jako celek, přičemž negativní projevy klimatické změny se projevují i mimo území ČR. Tento efekt však nelze považovat za přeshraniční vliv relevantní pro předkládané vyhodnocení vlivů 6A ZÚR ÚK.

### 6.4.3 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

U plochy RPT1 pro povrchový areál Dolu Cínovec a souvisejících provozů včetně napojení na silnici I/8 nelze vyloučit potenciálně mírně negativní sekundární vliv na obyvatelstvo v sídlech bezprostředně sousedících se státní hranicí, způsobený emisemi z větrání dolu a automobilovou dopravou

Všechny ostatní hodnocené plochy a koridory jsou bez přeshraničních vlivů na obyvatelstvo.

### 6.4.4 Vlivy na vody

#### 6.4.4.1 Povrchové vody

Z hlediska možných přeshraničních vlivů na povrchové vody je relevantní pouze plocha **RPT1**. V závislosti na technickém řešení záměru, přijatých opatřeních a využití důlních vod lze předpokládat změny odtokových poměrů v území v důsledku těžby s možným dopadem na průtokové charakteristiky potoka Heerwasser, do kterého jsou v současné době zaústěny důlní vody odtékající ze severní části českého ložiska na německou stranu. Změny průtokových poměrů v toku budou plně záviset na změnách režimu podzemních vod, problematika je podrobně komentována níže. Pro předcházení významných vlivů jsou navržena opatření, která vychází ze studie *Hydrogeologická analýza ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining* (Záruba 2021). Předpokládá se pouze mírné snížení množství důlních vod odtékajících na německou stranu.

#### 6.4.4.2 Podzemní vody

U plochy RPT1 jsou očekávány potenciálně mírně negativní vlivy na podzemní vody, zčásti přímé, zčásti nepřímé, dlouhodobé spojené s těžbou.

Dojde ke změně množství důlních vod odtékajících ze severní části českého ložiska na německou stranu, což se projeví spíše na povrchových vodách. Ovlivnění zdrojů podzemní vody využívaných pro pitné účely se nepředpokládá. Kontaminace podzemních vod se rovněž nepředpokládá.

#### **6.4.5 Vlivy na zemědělský půdní fond**

Vznik přeshraničních vlivů lze vyloučit.

#### **6.4.6 Vlivy na lesy (PUPFL)**

Žádná plocha nebo koridor v 6A ZÚR ÚK nemůže vzhledem k jejich umístění a charakteru plánovaných záměrů mít přímý ani nepřímý vliv na lesy za hranicemi kraje nebo ČR, protože všechny zjištěné vlivy mají jen lokální charakter. Sekundárně by mohly být ovlivněny lesní porosty za hranicemi ČR v případě významného ovlivnění vodního režimu, to se ale vzhledem k plánu těžby a výsledkům hydrogeologické studie nepředpokládá.

#### **6.4.7 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

U plochy RPT1 (plocha pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů (zejména těžby)) se očekávají potenciálně mírně negativní vlivy na přírodní léčivé zdroje - vliv přímý, zčásti nepřímé, dlouhodobé.

Z charakteru plánované činnosti v rámci těžební části projektu vyplývají následující vlivy, které mohou potenciálně ovlivnit území SRN:

- a) deformace zemského povrchu,
- b) zatížení povrchových objektů seismickým vlněním,
- c) změna vodního režimu podzemních a povrchových vod,
- d) ovlivnění termálních vod jímaných v lázeňských místech Altenberg, Kipsdorf, Bärenfels a Bärenburg v SRN.

Ad a) Během těžby bude nezbytně nutné zachovávat zákonné limity pro seismické zatížení povrchových objektů v obci Cínovec. S ohledem na geografickou pozici obou obcí na společné česko-německé hranici, kdy česká obec Cínovec leží mezi možným zdrojem seismických účinků a německou obcí Zinnwald-Georgenfeld, je proto vyloučeno, aby těmito

vlivy byly jakkoliv ovlivněny povrchové objekty na německé straně hranice. Lze proto konstatovat, že přímé vlivy spojené s dobýváním (zejména seismické vlivy) budou na území SRN vyloučeny.

Ad b) Hlavní technologií rozpojování hornin použitou při dobývání komor v podzemí budou trhací práce velkého rozsahu. DFS Projekt trhacích prací s parametry odstřelů (množství trhavin, časování roznětů apod.) není v této fázi k dispozici, nicméně předběžné výpočty rychlosti kmitání seismických vln ukazují, že při aplikaci parametrů trhacích prací v komorách definovaných v předběžné studii proveditelnosti, bude možné nejen dodržet zákonné limity dané ČSN 730040, zajišťující poškození objektů na povrchu, ale také dodržet nepsané hranice rychlosti šíření seismických vln, které člověk na povrchu pocitově vnímá. Jen pro ilustraci, v podmínkách prostředí granitového masívu se dle technického stavu objektů na povrchu předpokládají limitní (poškozující) hodnoty rychlosti kmitání seismických vln v hranicích mezi 10-15 mm/s. Prvotní výpočty ukazují, že i při přiblížení centra trhacích prací k povrchu na vzdálenost 150 m lze vhodným časováním jednotlivých roznětů dodržet nepsanou limitní hodnotu 5 mm/s, tzn. hranici, za kterou je již seismické vlnění negativně vnímáno člověkem na povrchu. Minimální hloubka dobývání pod osídlenými oblastmi bude 150 m a více. Trhací práce v dobývacích komorách budou během dne koncentrovány do třech časových úseků.

Ad c) V posuzovaném období bude zachován současný přetok důlních vod ze severní části českého ložiska na německou stranu. V samotných důlních prostorách je odtok podzemních vod určen sklonem chodeb. Z tohoto hlediska je cínovecké ložisko děleno podle průběhu podzemní rozvodnice do dvou oblastí, a to na jižní a severní. Jižní oblast s odtokem podzemních vod k jihu zaujímal největší část ložiska. Veškerá podzemní voda z této oblasti byla stahována k hlavní čerpací stanici, umístěné na IV. patře. Největší přítoky vod bylo možno pozorovat ve svrchních patrech. Směrem do hloubky zřetelně ubývalo množství přítékajících podzemních vod, takže již v úrovni V. patra prakticky úplně chyběla. Tato skutečnost nebyla způsobena jen velikostí rozfárání ložiska (hustší rozfárání ložiska v povrchových částech, stařinové prostory), ale má být vlastností horninového celku, jehož puklinám směrem do hloubky ubývá propustnosti. Tento všeobecný poznatek se týká drobnějších puklin, vytvářejících více méně sít' s jistou akumulací schopnosti pro podzemní vody. U větších poruch nebo dokonce tektonických pásem hlubšího dosahu je možno i ve vrcholové části Krušných hor očekávat jejich výraznější zvodnění.

Ze severní oblasti odtékají veškeré vody k severu do Německa. V důlním komplexu Cínovec-Zinnwald je celý důl vymezen jako autonomní hydrogeologická jednotka, hydraulicky omezená od zbývající části podzemních prostor komplexu vodním předělem na chodbě PIII/2 na linii státní hranice ČR-SRN. V severovýchodní části ložiska zasahuje podzemní rozvodnice poměrně daleko k jihu, neboť tato část je odvodňována dědičnou štolou rovněž k severu. Většina důlních vod se soustředila na 2 překopech, na nichž byly umístěny měrné přepady. Vody ze saturované zóny svrchní části horninového profilu v současnosti odtékají do štoly Tiefer Bunau Stöllen (TBS) z české strany a dále převáděny překopem do níže položené štoly Tiefer Hilfe Gottes Stöllen (THGS).

Důlní díla bývalého dolu Cínovec-Jih do hydrogeologicky aktivní zóny přípovrchového zvětrávání nezasahují (nacházejí se cca 200 m a více pod povrchem), odtok povrchových vod tak žádným způsobem neovlivňují, zcela vyloučen rovněž je zde i průnik srážkových vod a mělkých podzemních vod do těchto prostor. Hornickou činností v jižní a střední části ložiska nedojde tedy k významné změně vodního režimu na území SRN.

Problematika podzemních vod a vliv obou těžebních záměrů (z české i německé strany státní hranice) na jejich režim je a bude předmětem společných jednání na úrovni státních báňských správ obou států. Tato jednání byla zahájena ve Freibergu v roce 2018 setkáním zástupců společnosti Geomet, OBÚ Most a OBÚ Freiberg. Tato jednání na různých úrovních průběžně pokračovala a v letošním roce byli s problematikou projektu Cínovec seznámeni zástupci saských ministerstev ŽP a průmyslu a zástupci saské vlády. Rovněž byla navázána spolupráce se zástupci společnosti Deutsche Lithium, která připravuje obdobný projekt na stejném ložisku na německé straně hranice. V rámci této spolupráce bude připraven společný monitorovací systém hladin a kvality povrchových i podpovrchových vod.

Ad d) Dle hydrogeologické studie<sup>74</sup> nelze v severním směru vyloučit vazbu na termální vody podchycené na území SRN na linii prodloužení zlomového pásma Jezerního dolu v lázeňských místech Altenberg, Kipsdorf, Bärenfels a Bärenburg, vzdálených cca 3,5-8 km SZ od severní hranice zájmového území. Tato problematika dosud nebyla v rámci hydrogeologie ložiska Cínovec řešena, pouze byla tato možná vazba naznačena, avšak

---

<sup>74</sup> Záruba Jiří: Hydrogeologická analýza ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining, 2021

podklady a údaje o těchto termálních vodách v době zpracování této hydrogeologické analýzy nebyly k dispozici.

Pro prevenci, resp. minimalizaci vlivů bude sloužit soubor opatření navržený v rámci *Hydrogeologické analýzy ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining (Záruba 2021)*:

- dobývání ložiska musí být omezeno jen na těleso cínoveckého granitového masivu bez zásahu hornické činnosti do nadložního tělesa teplického ryolitu a zlomového pásma Jezerního dolu, výjimkou jsou otvírková důlní díla a vrty. Pro dobývání ložiska, ražbu důlních děl a vrtné práce musí být voleny takové postupy a technologie, vycházející z geologických a hydrogeologických podmínek území a geomechanických vlastností horninového prostředí, které vyloučí propojení jednotlivých kolektorů nebo zaručují jejich následnou spolehlivou vzájemnou hydraulickou izolaci;

- pro dobývání ložiska musí být k nadložnímu tělesu teplického ryolitu a struktuře zlomového pásma Jezerního dolu stanoven orientační bezpečnostní celík dle vyhl. ČBÚ č. 415/1991 Sb. a postupováno dle vyhl. č. 22/1989 Sb. Jeho parametry musí být určeny na základě geomechanických parametrů dobývaných partií granitů a jejich ryolitového nadloží, tektoniky, aplikovaných dobývacích metod a jejich účinků na okolí a dalších parametrů dobývání (např. základka vydobytých prostor);

- nově budovaná otvírková (úvodní) důlní díla, vedená do granitového masivu přes ryolitové nadloží, musí být hydraulicky izolována od horninového prostředí;

- nově budované vrty zasahující do granitového masivu přes ryolitové nadloží musí být hloubeny, vystrojovány a likvidovány v souladu s vyhl. ČBÚ č. 239/1998 Sb. tak, aby nedošlo k vzájemnému propojení jednotlivých zvodní;

- stávající vertikální důlní díla a vrty vedené do granitového masivu přes ryolitové nadloží musí být zrevidovány z hlediska vzájemné hydraulické izolace jednotlivých zvodní, kterými procházejí, a tam kde jejich stav nevyhovuje a je to technicky reálné, musí být provedena i jejich dodatečná izolace či tamponáž;

- před zahájením hornické činnosti musí být provedena izolace přítoků ze zlomového pásma Jezerního dolu na chodbách 2. patra CH20310 a CH20311, kde tak nebylo učiněno při provozu a likvidaci dolu Cínovec – jih. Tyto přítoky nesmí být uměle využívány pro krytí deficitu vodohospodářské bilance provozu dolu;



- v zájmovém území musí být v předstihu již před zahájením odčerpávání důlních vod dolu Cínovec za účelem jeho zpřístupnění vybudován a provozován hydrologicko-hydrogeologický monitorovací systém zahrnující meteorologická data stanic DWD Zinnwald a ČHMÚ Český Jiřetín, kontinuální údaje o odtoku a čerpání důlních vod z dolu Cínovec, o průtocích ve vodotečích Bystřice, Petzoldův potok a Farní potok a o hladině podzemní vody v mělké i hluboké granitové i ryolitové zvodni a vybrané kvalitativní údaje u monitorovaných vod. Ve smyslu toho musí být vybudována síť měřících objektů jednotlivých veličin a údajů (vrty, měrné přelivy, odběrná a měřící místa). Optimální je i propojení monitorovacího systému se sledovanými údaji teplotických term (a pokud to je reálné i termálních vod podchycených sz. od lokality na území SRN) pro zjištění dlouhodobých trendů vázaných na plochy jejich infiltrace. Řešení monitorovacího systému musí být předmětem samostatné projektové dokumentace;
- před zahájením hornické činnosti musí být zjištěny údaje o genezi termálních vod podchycené na území SRN v lázeňských místech Altenberg, Kipsdorf, Bärenfels a Bärenburg pro objasnění jejich možné vazby na severní pokračování struktury zlomového pásma Jezerního dolu a zajištění jejich dostatečné ochrany před účinky záměru;
- důlní vody dolu Cínovec v převážném jejich objemu hydrologicky i hydrogeologicky náležejí do povodí toku Heerwasser. Před zahájením hornické činnosti musí být předmětem dohody s příslušnými dotčenými orgány SRN na úseku ochrany ŽP jejich využití k udržení na ně zde dlouhodobě vázaných ekosystémů;
- do důlního komplexu Cínovec lze očekávat celkový dlouhodobě průměrný přítok cca 28 l/s. Pro odvodňování dolu Cínovec je doporučeno zachovat koncepci původního odvodňování a vody pronikající rychlými cestami z povrchu do horních pater dolu Cínovec – žilník z poddolované plochy v jeho nadloží a z pásma ovlivnění zóny saturace v jejím okolí separátně jímát na III. a IV. patře tohoto dolu a přebytky gravitačně převádět na německou stranu do systému štoly Tiefer Bünau Stollen (důl Zinnwald) či s nimi dotovat tok Heerwasser za účelem revitalizace jeho povodí. Hlubší přítoky zachytávat a odčerpávat na 2. patře dolu Cínovec – jih.

#### **6.4.8 Vlivy na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy**

Přímé vlivy na biodiverzitu, ekosystémy a další přírodní složky mimo Ústecký kraj nenastanou v důsledku uplatnění 6A ZÚR ÚK v souvislosti s žádnou posuzovanou plochou nebo koridorem, protože veškeré přímé vlivy na přírodu mají lokální dosah. Nepřímé vlivy

přesahující hranice kraje nebo České republiky je však třeba zvážit v případě propojení populací dotčených druhů. To se týká zvláště chráněného tetřívka obecného, jehož populace v Ústeckém kraji, Karlovarském kraji a na německé straně hranic jsou na sobě vzájemně závislé. Dalším možným přeshraničním vlivem by mohlo být sekundární ovlivnění přírodních stanovišť a druhů vázaných na rašeliniště, mokřady, vodní toky a plochy skrze vlivy na vodní režim. Vliv na tetřívka obecného jako na zvláště chráněný druh i předmět ochrany ptačí oblasti je na území Ústeckého kraje hodnocen jako mírně negativní, a to vzhledem k riziku ovlivnění vodního režimu. Podle hydrogeologické studie (Záruba 2021) by k tomu mohlo dojít v případě narušení nadložních ryolitových zvodní, které se nacházejí do hloubky asi 50 m. Těžba má přitom probíhat zhruba od hloubky 100 m níže, přičemž je i v zájmu budoucího provozovatele záměru, aby k narušení nedošlo. Protože způsob provádění těžby ani samotné stanovení dobývacího prostoru není součástí 6A ZÚR ÚK, nelze na této úrovni riziko zcela vyloučit, lze ale důvodně předpokládat, že k negativním vlivům na povrchové a mělké podzemní vody nedojde a nebude tak ovlivněna ani populace tetřívka obecného. Tento závěr lze proto vztáhnout i na jeho populace v Karlovarském kraji a na německé straně hranic. Ze stejného důvodu se nepředpokládají ani vlivy na druhy a stanoviště vázané na rašeliniště, mokřady, vodní toky a plochy. Tyto vlivy a závěry musí být podrobněji vyhodnoceny a potvrzeny na úrovni záměru na základě plánu těžby.

#### **6.4.9 Vlivy na krajinu, krajinný ráz**

Vzhledem k poloze a rozsahu záměru přímé přeshraniční vlivy nepředpokládají.

Vlivy přesahující hranice kraje nebo České republiky je však třeba zvážit v případě výskytu populací dotčených druhů a rašelinišť, u kterých je nutné předpokládat, že nerozlišují územní a správní hranice. Vliv se může projevit zejména vlivem dobývacího prostoru Cínovec změnou vodního režimu v území. V okolí prostoru těžby jsou podzemní vody dlouhodobě ovlivněny historickou hlubinnou těžbou a v důsledku plánované těžby v novém dobývacím prostoru dojde k dalšímu odvádění podzemních vod formou důlních vod z horninového masivu.

Nicméně stav rašelinišť horských oblastí je přeci jen více dotovány srážkami, jejichž úbytek se nesčítá na plochách povodí. Pokud by došlo k výraznému poklesu hladiny podzemní vody, který by mohl ohrozit dobrý ekologický stav rašelinišť jeví se jako zásadní pro udržení jejich biodiverzity vhodná revitalizační opatření, která maximálně zadrží vodu v době zvýšených

srážek a průtoků. Jako podklad pro další posuzování je tedy nezbytné nechat zpracovat odborný posudek – posouzení vlivu záměru na přírodní stanoviště rašelinných lesů.

#### **6.4.10 Vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví**

Vzhledem k poloze a rozsahu záměru přeshraniční vliv nenastane.

#### **6.4.11 Vlivy na hmotný majetek**

Vzhledem k poloze a rozsahu záměru přeshraniční vliv nenastane.

#### **6.4.12 Vlivy na hlukovou situaci**

Vliv změny ZÚR na hlukovou situaci se v kontextu širšího území zasahující přes hranice ČR se v období provozu ani výstavby neočekává. Hluková situace je zdroji hluku ovlivňována převážně v lokálním měřítku. Nejbližší hranic ČR/PL se nachází plocha budoucího dobývacího prostoru Cínovec. Zdroje hluku související s těžbou budou umístěny v podzemí. Vzhledem k tomuto umístění se nepředpokládá, že by tyto zdroje ovlivňovaly hlukovou situaci za hranicemi. Významnější zdroje hluku se mohou nacházet i v areál RPT1, ten se však od státních hranic už nachází v dostatečné vzdálenosti. Potenciální ovlivnění hlukové situace přesahující státní hranice může být způsobeno provozem automobilové dopravy na silnici I/8 (na Německé straně silnice B170). Ani tento vliv se nepředpokládá jako významný, přesto v rámci přípravy záměru doporučuji problematiku hluku z provozu automobilové dopravy prověřit a případně zcela vyloučit ohrožení.

#### **6.4.13 Vlivy na odpady, odpadové hospodářství**

Vznik přeshraničních vlivů lze vyloučit.

## **Shrnutí**

---

Z provedeného hodnocení návrhu 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje vyplývá, že naplnění koncepce bude spojeno s významně negativními (-2) až významně pozitivními vlivy (+2) na sledované složky životního prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Lze také konstatovat, že 6A ZÚR ÚK nebude mít přeshraniční vlivy na většinu složek životního prostředí a zdraví obyvatel. Mírné, převážně nepřímé negativní vlivy lze předpokládat na obyvatelstvo v sídlech bezprostředně sousedících se státní hranicí, na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí a přírodní zdroje, faunu, flóru, biodiverzitu a ekosystémy.

S návrhem 6A ZÚR ÚK lze z hlediska vlivu na životní prostředí jako celkem souhlasit za předpokladu zajištění splnění opatření uvedených v kapitole 8., resp. 11. SEA vyhodnocení.

# **7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení**

## **7.1 Metodika hodnocení**

Hodnoceny byly všechny změny provedené v 6A ZÚR ÚK, včetně změn výrokových, které nemají přímý územní průmět ve vztahu ke sledovaným jevům a složkám životního prostředí. Bylo provedeno hodnocení celkové koncepce 6A ZÚR ÚK (viz kap. 6.1), hlavním předmětem hodnocení vlivů jsou však plochy a koridory, vymezené 6A ZÚR ÚK. Vymezené plochy a koridory mají konkrétní územní průmět znázorněný v grafické části a jsou posuzovány mimo jiné na základě své prostorové superpozice vůči průmětům environmentálních limitů.

Při hodnocení vlivů těchto ploch a koridorů na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel byly nejprve identifikovány možné vlivy a následně byl (u většiny složek expertním odhadem) určen jejich rozsah, významnosti a další charakteristiky. Míra podrobnosti hodnocení vlivů včetně kvantifikace jejich rozsahu a významnosti odpovídá míře podrobnosti, v jaké je konkrétní jev (záměr/požadavek) v rámci 6A ZÚR ÚK definován/vymezen.

Hodnoceny byly vlivy koncepce 6A ZÚR ÚK na následující složky životního prostředí a zdraví obyvatel:

- ovzduší – imisní zátěž území;
- klima – adaptace na změnu klimatu, emise skleníkových plynů
- obyvatelstvo a veřejné zdraví – plochy zástavby, míra hlukové zátěže, zaměstnanost;

- povrchové a podzemí vody – vodní toky, vodní plochy, záplavové území Q100, aktivní zóna záplavového území, průtokové poměry v tocích, kvalita povrchových vod ochranné pásmo vodního zdroje, vodní zdroje bez vymezených ochranných pásem, chráněná oblast přirozené akumulace vod, problematika sucha v území.
- zemědělská půda – třídy ochrany ZPF; zábory ZPF
- lesy - plochy PUPFL, zdravotní stav lesů, ochranné pásmo 50 m od okraje lesa;
- horninové prostředí a přírodní zdroje: chráněná ložisková území, dobývací prostory, sesuvná území, poddolovaná území, deformace zemského povrchu, zatížení povrchových objektů seismickým vlněním v důsledku trhacích prací v dole, přírodní léčivé zdroje, vnější a vnitřní lázeňská území.
- fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy: přírodní biotopy, VKP, ÚSES regionální a nadregionální úrovně, památné stromy, migrační propustnost pro biotu, biotop zvláště chráněných druhů velkých savců, zvláště chráněné druhy včetně lokalit jejich výskytu s národním významem, zvláště chráněná území, lokality Natura, území s mezinárodním významem
- krajina a krajinný ráz: přírodní hodnoty, zvláště chráněná území přírody, VKP, charakter krajiny, migrační propustnost pro biotu, vizuální charakteristiku – estetické hodnoty, prostorové vztahy, harmonické měřítko, kulturní charakteristiku a kulturní dominanty krajiny
- kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví – hmotné statky, využití území, památkové zóny, národní kulturní památky, nemovitě kulturní památky
- hmotný majetek – doprava a technická infrastruktura vč. jejich dostupnosti, technická infrastruktura zahrnuje vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení - vodovody, vodojemy, kanalizace, ČOV, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetická vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě, elektronická komunikační zařízení, veřejné komunikační sítě a produktovody.
- hluk – stacionární a mobilní zdroje hluku, změny hlukové zátěže
- odpady – množství a způsob nakládání s odpady, využití zbytkových materiálů a jejich zařazení jako odpad

Při hodnocení byly popsány následující charakteristiky vlivů

- **Přímý vliv** je vliv přímo působící na danou složku životního prostředí (např. emise do ovzduší, odstranění části habitatu, apod.).
- **Nepřímý vliv** je vliv neovlivňující danou složku životního prostředí přímo, (např. využití vymezeného koridoru může být impulsem pro jiné činnosti v území, v důsledku jejich realizace může k ovlivnění složky životního prostředí dojít).
- **Krátkodobý vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí po dobu přípravy záměru (klasickým případem je výstavba, přípravné práce na plochách a koridorech vymezených 6A ZÚR ÚK). Doba trvání je od několika dnů / měsíců, max. 1 rok.
- **Střednědobý vliv** je vliv působící mezi krátkodobým a dlouhodobým vlivem, tj. vliv, který působí i po výstavbě, realizaci, spuštění do provozu atd., ale nebude trvat po celou dobu provozu, a nebo vliv který vznikne v průběhu provozu a bude trvat v řádu až několika let.
- **Dlouhodobý vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí po celou dobu provozu, odstraňování či uzavírky záměrů realizovaných na plochách a koridorech vymezených 6AZÚR.
- **Nevratný vliv** je vliv působící na danou složku životního prostředí, jehož působení je při zachování realizovaného záměru nevratné – vliv přetrvává i po ukončení záměru.
- **Vratný vliv** (přechodný vliv) je vliv, jehož působení časově omezeno (např. poměry v území, provozem záměru apod.). Po skončení působení vlivu se ovlivněná složka vrátí do původního stavu.
- **Pozitivní vliv** je vliv vyvolávající zlepšení dané složky životního prostředí.
- **Negativní vliv** je vliv vyvolávající zhoršení dané složky životního prostředí.

Pro hodnocení významnosti vlivů byla použita následující stupnice:

-2 potenciálně významný negativní vliv

-1 potenciálně mírně negativní vliv

0 bez vlivu/zanedbatelný vliv

+1 potenciálně mírně pozitivní vliv

+2 potenciálně významný pozitivní vliv

#### -2 – potenciálně významný negativní vliv

Využití vymezené plochy/koridoru může být spojeno s významným negativním vlivem na danou složku životního prostředí, respektive existuje poměrně vysoké riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. V ploše/koridoru je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik (nicméně zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k významně negativnímu ovlivnění).

#### -1 - potenciálně mírně negativní vliv

Využití vymezené plochy/koridoru může být spojeno s negativním vlivem na danou složku životního prostředí, respektive existuje určité riziko negativního ovlivnění limitu/charakteristiky, které je předmětem hodnocení. V ploše/koridoru je identifikován některý ze sledovaných environmentálních limitů/charakteristik či plocha/koridor jsou vymezeny v těsné blízkosti sledovaného limitu/charakteristiky (nicméně zjištění střetu však automaticky neznamená, že vždy dojde k negativnímu ovlivnění).

#### 0 - bez vlivu/zanedbatelný vliv

V měřítku zpracování nebyl identifikován negativní ani pozitivní vliv na danou složku životního prostředí, resp. na základě expertního odhadu zpracovatel nepředpokládá ovlivnění sledovaných environmentálních limitů/charakteristik.

#### +1 - potenciálně mírně pozitivní vliv

Využití vymezené plochy/koridoru pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.



## +2 - potenciálně významný pozitivní vliv

Využití vymezené plochy/koridoru významně pozitivně ovlivní danou složku životního prostředí/environmentální charakteristiky dotčeného území.

Pro přepravu surovin mezi plochou RPT1 a plochou RPV1 navrhuje 6A ZÚR ÚK územní variantní řešení - TR1, TR2a a TR2b. Všechny tyto varianty byly vyhodnoceny (viz kap. 6.2, 6.3 a 6.4) a následně porovnány (viz kap. 7.2) z hlediska celkových vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel.

## **Hodnocení aktivní a nulové varianty**

Zjištěné vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel jsou popsány v kap. 6, v návaznosti na identifikované vlivy byla následně navržena opatření ke zmírnění či vyloučení vlivů. Tato opatření jsou také uvedena v tabulkách v kap. 6 a následně dále rozpracována v kap. 8.

Výše popsaná metodika vychází z Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, Věstník MŽP 2/2015.

Omezení použité metody spočívá v neznalosti přesného umístění stavby v rámci koridoru, respektive neexistenci informací o umístění doprovodných staveb a rozsahu a charakteru zemních prací, které mohou změnit rozsah a významnost vlivů na složky životního prostředí a zdraví obyvatel zejména v průběhu výstavby jednotlivých staveb. Jinými skutečnostmi nebylo předkládané hodnocení SEA limitováno. Zpracovatel měl k dispozici všechny potřebné podklady pro hodnocení 6A ZÚR ÚK a pro formulaci závěrů hodnocení. Přehled použitých zdrojů je uveden v kapitole 15. této dokumentace.

Součástí dokumentace Vyhodnocení vlivů 6A ZÚR ÚK na životní prostředí je grafická část obsahující tyto výkresy zpracované v měřítku 1: 100.000:

1. Vlivy na obyvatelstvo a na kulturně historické hodnoty území
2. Vlivy na povrchové a podzemní vody
3. Vlivy na přírodu (flóra, fauna, biologická rozmanitost) a krajinu
4. Vlivy na horninové prostředí
5. Vlivy na ZPF a PUPFL
6. Kumulativní a synergické vlivy

7. Vlivy na ptačí oblast a evropsky významné lokality dle §45i zák. č. 114/92 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Z důvodu omezeného působení vymezených koridorů je v grafické části zobrazena pouze potenciálně dotčená část Ústeckého kraje.

## 7.2 Porovnání variant řešení

### Porovnání variantního vedení mezi plochou RPT1 a plochou RPV1

6A ZÚR ÚK řeší variantním způsobem způsob přepravy surovin z plochy RPT1 do plochy RPV1, a to ve dvou územních variantách, který vyplývá z jejich rozdílných nároků na směrové a výškové řešení trasy a také ze skutečnosti, že do dotčeného území významně zasahuje evropsky významná lokalita (EVL) Východní Krušnohoří. Popis jednotlivých variant je blíže uveden v kapitole 1 tohoto SEA vyhodnocení. Jedná se o koridory TR1, TR2a a TR2b.

Hodnocení všech těchto variant bylo provedeno v kapitole 6.2, kde byly vyhodnoceny vlivy těchto koridorů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. U hodnocení, kde byly identifikovány možné negativní vlivy byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí – viz kapitola 8.

Na základě vyhodnocení vlivů byly všechny tři varianty slovně porovnány, a následně souhrnně vyhodnoceny tabulkovou formou.

Pro účely souhrnné hodnocení a porovnání variant byla použita následující stupnice:

1	nejmenší vliv
2	střední vliv
3	nejsilnější vliv

### **Ovzduší**

Z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší jsou všechny 3 varianty koridoru pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec (plocha RPT1, k. ú. Cínovec) a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla (plocha RPV1, k. ú. Újezdeček) srovnatelné. U všech lze očekávat v období výstavby nevýznamný vliv, v období provozu vliv nulový.

### **Klima**

#### Emise skleníkových plynů a ochrana klimatu

Z hlediska ochrany klimatu, respektive produkce emisí skleníkových plynů jsou možné rozdíly mezi variantami dány zejména energetickou náročností technologií uvažovaných pro jednotlivé územní varianty. Z dostupných údajů o technických parametrech variant

dopravního systému vyplývá, že energetická náročnost přepravy bude u všech variant obdobná a zároveň velmi nízká, neboť většina materiálu bude přepravován dolů po svahu, vlastní vahou s malými nároky na dodatečnou energii od pohonné jednotky.

Emise skleníkových plynů související se spotřebou energie přepravním systémem budou ve všech jeho variantách malé, respektive v měřítku hodnocení vlivů 6A ZÚR ÚK na klima zanedbatelné (viz kap 6.1 oddíl Vyhodnocení celkové koncepce 6A ZÚR ÚK z emisí skleníkových plynů a ochrany klimatu).

Všechny porovnávané varianty koridorů: TR1, TR2a a TR2b jsou z hlediska vlivu na klima akceptovatelné a rovnocenné.

### Adaptace na změnu klimatu

Všechny porovnávané varianty koridorů: TR1, TR2a a TR2b jsou z hlediska adaptace vlivu na klima akceptovatelné, bez rozdílů. Varianty TR2a a TR2b vykazují zranitelnost především ve vztahu k silnému větru. Varianty TR1 a TR2a vykazují zranitelnost na sesuvy.

## **Obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo jsou všechny varianty koridoru pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla (varianty TR1, TR2a a TR2b) srovnatelné. Ve všech variantách není vyloučen zanedbatelný až potenciálně mírně negativní dlouhodobý vlivu hluku na obyvatelstvo, tento vliv je ale málo pravděpodobný vzhledem ke vzdálenosti od obydleného území. Zanedbatelný vliv znečištění ovzduší během provozu a krátkodobý zanedbatelný až potenciálně mírně negativní vliv znečištění ovzduší v době výstavby je také ve všech variantách srovnatelný.

## **Vody**

### Povrchové vody

Z hlediska vlivů na povrchové vody je jednoznačně vhodnější variantou realizace materiálové lanové dráhy nebo závěsného pásového dopravníku nad terénem (**TR2a, TR2b**), kdy sice nelze vyloučit krátkodobé, lokální zásahy do vodních ploch a vodních toků, které koridory kříží, v průběhu výstavby záměru, ale trvalé ovlivnění povrchových vod se nepředpokládá. V případě realizace trubkového dopravníku ve výkopu pod úrovní terénu (**TR1**) lze očekávat podstatně větší zásahy do koryt vodních toků a také trvalé změny odtokových poměrů v území podél dopravníku.

## Podzemní vody

V transportních koridorech TR2a a TR2b mohou být použity obě technologické varianty (lanovka nebo Ropecon s pásovým dopravníkem) umístěny v lesním průseku, nebo nad lesem. V případě technologie Ropecon nad patrem lesa může být lesní průsek po ukončení výstavby opět zalesněn. V koridoru TR1 se předpokládá uložení trubkového dopravníku v zakrytém výkopu na povrchu terénu tak, aby umožnila průchod lidí a zvěře.

Z hlediska vlivů na podzemní vody je nejméně příznivou variantou použití trubkového dopravníku v liniovém výkopu, stabilizovaném betonovými prefabrikáty. Důvodem je největší zásah do horninového prostředí při výstavbě, kdy vzniká riziko potenciálního znečištění podzemních vod. Může dojít k drenážnímu efektu. Po dokončení výstavby je riziko kontaminace geoprostředí zanedbatelné; v dopravníku nebudou transportovány závadné látky, navíc dopravník bude uložen v betonovém korytě s nepropustnými stěnami a dnem. Vzhledem k mělkému založení koryta – výkop do hloubky cca 2 m pod okolní terén – se negativní vlivy na kvalitu nebo kvantitu podzemních vod neočekávají. Trasa TR1 je vedena mimo vymezená ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na CHOPAV se rovněž neočekávají. Pokud by došlo k přímému střetu výstavby s vodními zdroji, které jsou evidovány v rámci PRVK Ústeckého kraje, bude investorem těžby v předstihu vybudován náhradní zdroj ve vhodné vzdálenosti, po dohodě s vlastníkem/správcem příslušného zdroje.

Nejpříznivější variantou je dopravní systém spojující RPT1 a RPV1 vybudovaný a provozovaný bez nutnosti vytvoření lesního průseku a umožňující instalaci všech inženýrských sítí, na své vlastní konstrukci – tedy koridor TR2a nebo TR2b s dopravou systémem Ropecon. Riziko kontaminace podzemní vody bude nižší (jen v místě výstavby stožárů). Rovněž je snadnější vyhnout se střetům se stávajícími vodními zdroji evidovanými v rámci PRVK Ústeckého kraje.

Pořadí variant:

Nevhodnější – TR2a/TR2b způsob dopravy „nad lesem“

Střední – TR2a/TR2b způsob dopravy nad zemí

Nejméně vhodná – TR1

Ani varianta TR1 však nezpůsobí potenciálně významné negativní vlivy. Za předpokladu aplikace preventivních a zmírňujících opatření je akceptovatelná.

## **Zemědělský půdní fond**

Koridory nejsou ve střetu s plochami zemědělské půdy, předpokládané vlivy na ZPF jsou pro všechny varianty hodnoceny jako nulové.

## **Lesy a PUPFL**

Zásah do PUPFL (průsek) bude v případě varianty TR1 asi 8,1 ha, , ve variantě TR2a asi 7 resp. 8,4 ha a u TR2b asi 6,5 resp. 7,8 ha v závislosti na technické variantě. Ve variantě TR1 však budou vlivy nejvýznamnější, protože v průseku bude zastřešený výkop s technologií a podélná obslužná komunikace. Ve variantách TR2a a TR2b se zábory budou omezovat na místa sloupů lanovky/pásového dopravníku, zatímco většina průseku bude nezpevněná bez terénních úprav, případně může být (v závislosti na zvolené technologii) i zalesněná. Nejlepší variantou je tedy TR2b a nejhorší TR1. Všechny varianty jsou nicméně akceptovatelné.

## **Horninové prostředí a přírodní zdroje**

Všechny varianty jsou téměř srovnatelné, přičemž varianta TR1 je mírně méně vhodná, protože znamená větší zásah do horninového prostředí během výstavby podzemního betonového koryta. Při výstavbě TR2a, TR2b bude horninové prostředí dotčeno jen v místech základů pro stožáry lanové dráhy/ ROPECON.

## **Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy**

V případě koridoru TR1 dojde k zásahu do asi 3,7 ha přírodních lesních biotopů, přičemž většinou jde o zábor kvůli výkopu s technologií a obslužné komunikaci, k mírně negativnímu ovlivnění prvku ÚSES (NRBK), VKP (zejména les), zvláště chráněných druhů, migrace, lokality Natura 2000 (EVL Východní Krušnohoří) a zóny zvýšené péče o krajinu sítě EECONET. V případě koridoru TR2a dojde k zásahu do asi 2,9 nebo 3,5 ha přírodních lesních biotopů (v závislosti na zvolené technické variantě), přičemž zábor bude omezený pouze na místa sloupů lanovky/technologie a ve zbytku půjde o zalesněný nebo nezalesněný průsek, k mírně negativnímu ovlivnění prvku ÚSES (NRBK), VKP (zejména les), zvláště chráněných druhů, lokality Natura 2000 (EVL Východní Krušnohoří) a zóny zvýšené péče o krajinu sítě EECONET. V případě koridoru TR2b dojde k zásahu do asi 3,2 nebo 3,8 ha přírodních lesních biotopů, přičemž zábor bude omezený pouze na místa sloupů lanovky/technologie a ve zbytku půjde o zalesněný nebo nezalesněný průsek, k mírně negativnímu ovlivnění prvku ÚSES (NRBK), VKP (zejména les), zvláště chráněných druhů, lokality Natura 2000 (EVL Východní Krušnohoří) a zóny zvýšené péče o krajinu sítě EECONET. Vlivy budou nejzávažnější v případě koridoru TR1, kde se počítá se zastřešeným výkopem a podélnou obslužnou komunikací, což bude mít na biodiverzitu a ekosystémy větší dopad než u koridorů TR2a a TR2b, kde bude mít většina průseku přírodní charakter. Nejlepší variantou je tedy TR2a,

následně TR2b (příčemž tyto varianty jsou prakticky srovnatelné) a nejhorší variantou je TR1. Všechny varianty jsou nicméně akceptovatelné.

### **Krajina, krajinný ráz**

6A ZÚR ÚK je pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec (plocha RPT1, k. ú. Cínovec) a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla (plocha RPV1, k. ú. Újezdeček) ve třech variantách: TR1, TR2a a TR2b jak co do umístění, tak co do provedení, které odpovídá požadavkům na moderní způsob dopravy.

Z hlediska vlivů na jednotlivé složky krajinného rázu (přírodní hodnoty, ZCHÚ, VKP, kulturní charakteristiky a kulturní dominanty krajiny, estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy) se jako nejhorší varianta jeví varianta TR1, která představuje rušivé zásahy do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Tyto zásahy mohou být vyhodnoceny v některých charakteristikách na úroveň silný. Za předpokladu vhodně navržených eliminačních opatření by se tato alternativa mohla považovat z hlediska dopadů na krajinný ráz jako únosná. Nicméně tato kompenzační opatření nemohou některé ovlivněné složky krajinného rázu minimalizovat skutečně (narušení funkce lesa, fragmentace krajiny).

Variantské řešení TR2a a TR2b z hlediska vlivu na jednotlivé složky krajinného rázu srovnatelné a v případě vhodných eliminačních opatření akceptovatelné. Z hlediska zásahu do VKP ze zákona jako zákonného předmětu ochrany krajinného rázu se jako vhodnější v závislosti na zvolené technologii – průseku jeví varianta TR2b. V případě použité technologie bez průseku, nad korunami stromů oba záměry vyvolají změny harmonické krajinné scény. Lze také předpokládat středně silnou intenzitu nepřímého vlivu vzhledem k blízké vzdálenosti loveckého zámečku Lobkowiczů, loveckého zámečku Dvojhradí a památkově chráněné Železniční trati Most – Dubí – Moldava, část Louka u Litvínova – Moldava.

Jako podklad pro další posuzování je vhodné zpracovat odborný posudek – posouzení vlivu záměru na porosty na PUPFL a důkladné biologické zhodnocení (proveden dostatečný zoologický a botanický průzkum), minimálně celoročním (ve všech aspektech roku). Zoologický průzkum bude zaměřen také na tahové poměry, výskyt a shromaždiště ptáků. Odborné posudky budou následně konfrontovány s posudkem estetických hodnot, harmonické měřítko a vztahů jednotlivých variant (vizuální charakteristikou).

### **Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví**

Z hlediska vlivů na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví se jeví všechny tři varianty (TR1, TR2a a TR2b) jako akceptovatelné. V případě použité technologie bez průseku, nad korunami stromů u varianty TR2a a TR2b lze předpokládat středně silnou intenzitu nepřímého vlivu vzhledem k blízké vzdálenosti loveckého zámečku Lobkowiczů, loveckého zámečku Dvojhradí a památkově chráněné Železniční trati Most – Dubí – Moldava, část Louka u Litvínova – Moldava.

## **Hmotný majetek**

Koridory nejsou ve střetu s hmotným majetkem, předpokládané vlivy na hmotný majetek jsou pro všechny varianty hodnoceny jako nulové – vlivy jsou shodné.

## **Hluk**

Z pohledu vlivu posuzovaných koridorů na hlukovou situaci nemá variantní řešení vedení koridorů TR2a nebo TR2b význam. Koridory samy o sobě (všechny) mají nulový až minimální vliv na hlukovou situaci. Významnější vlivy jsou očekávány v okolí areálů těžby (areál dolu Cínovec), zpracování (areál zpracování rud LCP Dukla) a finálním uložení a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithiového koncentrátu v dobývacím prostoru Tušimice. Umístění areálů je dle návrhu změny ZÚR 6a pevné, avšak umístění zdrojů hluku v těchto areálech zřejmě není finální. Pro minimalizaci vlivů na hlukovou situaci navrhuji zpracovat ve fázi projektové přípravy investičních záměrů akustické posouzení (studii), na základě které, preferovat variantu umístění zdrojů hluku a režim jejich provozu s nejnižším vlivem na hlukovou situaci, případně řešenou variantu doplnit o dostatečně účinná protihluková opatření. Obdobně doporučuji postupovat při ověřování možností trasování automobilové a železniční dopravy.

U všech objektů změn ZÚR (koridory i plochy) se očekávají drobné, krátkodobé, přímé vlivy na hlukovou situaci v období realizace objektů v řešených územích.

## **Odpady, odpadové hospodářství**

Koridory nejsou ve střetu se způsobem nakládání s odpady, předpokládané vlivy na odpadové hospodářství jsou pro všechny varianty hodnoceny jako nulové – vlivy jsou shodné.



## Souhrnné vyhodnocení

Vzhledem k tomu, že u složek ŽP a VZ: ovzduší, klima, obyvatelstvo a veřejné zdraví, ZPF, kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví, hluk, hmotný majetek a odpady bylo zjištěno, že hodnocení jednotlivých variant je srovnatelné, varianty mají minimální, popř. nulové vlivy na ŽP a VZ, nebyly to hodnocení pro tyto složky dále uvažováno – nevstupovalo do dalšího vyhodnocení variant.

U složek ŽP a VZ:

- povrchové vody,
- podzemní vody,
- lesy a PUPFL,
- horninové prostředí a přírodní zdroje,
- fauna, flora, biodiverzita a ekosystémy,
- krajina a krajinný ráz,

jsou hodnocení jednotlivých variant odlišné – vstupovaly dále do hodnocení.

Vzhledem k tomu, že u žádné složky ŽP a VZ pro koridory TR1, TR2a a TR2b nebylo v kapitole 6.2 vyhodnocen vliv nepřijatelný, významně negativní, byla dále zvolena prostá stupnice, nebylo využito váženého hodnocení.

Stupnice hodnocení:

1	nejmenší vliv
2	střední vliv
3	nejsilnější vliv

Složka ŽP a VZ	TR1	TR2a	TR2b
povrchové vody	2	1	1
podzemní vody	2	1	1
lesy a PUPFL	3	2	1
horninové prostředí a přírodní zdroje	2	1	1

fauna, flora, biodiverzita a ekosystémy	3	1	2
krajina, krajinný ráz	3	2	1

**Z uvedeného vyhodnocení pořadí variant vyplývá, že z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je nejméně vhodnou variantou vedení koridoru TR1, naopak nevhodnější variantou je vedení koridoru TR2b. Varianta vedení v koridoru TR2a je však z hlediska vlivů na řadu složek srovnatelná s variantou TR2b.**

## Hodnocení aktivní varianty a varianty nulové

### Ovzduší

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
RPT1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění kvality ovzduší.	V aktivní variantě je očekáván přímý, krátkodobý (výstavba) až dlouhodobý (provoz), vratný negativní vliv (především zvýšení imisní koncentrace suspendovaných částic).
	Z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší je výhodnější varianta nulová.	
V12	V nulové variantě nedojde k ovlivnění kvality ovzduší.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
TV1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění kvality ovzduší.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
TV2	V nulové variantě nedojde k ovlivnění kvality ovzduší.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
HT1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění kvality ovzduší.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.

	Z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
RPV1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění kvality ovzduší.	V aktivní variantě je očekáván mírný přímý, dlouhodobý, vratný negativní vliv.
	Z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší je výhodnější varianta nulová.	
PL1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění kvality ovzduší.	V aktivní variantě je očekáván mírný přímý, dlouhodobý, vratný negativní vliv.
	Z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší je výhodnější varianta nulová.	

## Klima

### Emise skleníkových plynů

Vzhledem k tomu, že v případě hodnocení z hlediska ochrany klimatu je velikost emisí skleníkových plynů určována povahou aktivit (tedy projektu těžby a zpracování lithia) pro něž 6A ZÚR ÚK vytváří územní podmínky, není účelné provádět toto vyhodnocení na úrovni jednotlivých navrhovaných koridorů a ploch, neboť rozhodující emisní vliv je spojen s fungováním projektu jako celku, a nemá proto smysl připisovat vniklé emise jednotlivým navrhovaným plochám či koridorům, navíc emise z výroby spotřebované elektřiny budou realizovány v místě výroby (tj. u elektráren zásobujících energetickou soustavu), tedy nikoliv v plochách a koridorech navrhovaných 6A ZÚR ÚK.

Srovnání mezi aktivní a nulovou variantou z hlediska vlivu na klima je proto provedeno souhrnně, a nikoliv na úrovni jednotlivých plocha koridorů jako je tomu u ostatních hodnocených složek životního prostředí.

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
V12	Nulová varianta znamená absenci podmínek pro realizaci projektu těžby a zpracování lithia na	Aktivní varianta vytváří podmínky pro umístění energeticky náročného projektu, jehož provoz bude spojen

TV1	Cínovci. Nedojde tak k realizaci energeticky náročné výroby generující významné množství emisí skleníkových plynů.	s významnou produkcí emisí skleníkových plynů (ve zdrojích zásobujících plánované provozy) srovnatelnou s produkcí velkého energetického zdroje (viz kap 6.1 oddíl Vyhodnocení celkové koncepce 6A ZÚR ÚK z emisí skleníkových plynů a ochrany klimatu). Na druhé straně dojde k využití příležitosti k zabezpečení jedné z důležitých surovin s významnou rolí ve výrobě baterií, respektive technologickém řetězci s významným potenciálem pro rozvoj nízkouhlíkové ekonomiky (např. elektromobilita) a tedy významnými úsporami emisí skleníkových plynů v budoucnosti.
TV2		
HT1		
RPV1		
RPT1		
PL1		

Nulová varianta má významně menší bezprostřední vliv na emise skleníkových plynů, aktivní varianta naopak přináší teoretickou možnost budoucích úspor emisí skleníkových plynů, pokud získané suroviny sehrají roli v rozvoji využívání nízkouhlíkových technologií. Aktivní varianta je v tomto smyslu v souladu s cíli relevantních strategických dokumentů zahrnujících ochranu klimatu. Aktivní varianta je přijatelná.

#### Adaptace na změnu klimatu, zranitelnost

Adaptace na změnu klimatu určila možná rizika spojená se zranitelností na extrémní projevy změny klimatu. Jevy se v plochách a koridorech vyskytovat budou bez ohledu realizace aktivní varianty. Nutné je uvést, že při nulové variantě nedojde k odlesnění a využívání vod, těžbě což může znamenat nižší zranitelnost ploch a koridorů, vliv nepřímý. Jevy však budou přítomné a činnosti v plochách jimi ovlivňované. Aktivní varianta je přijatelná.

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
RPT1	Jevy budou přítomné a činnosti v plochách jimi ovlivňované	Zranitelnost identifikována pro vysoké teploty a sucho (lesní požáry), silný vítr a deště, námrazové jevy

	Z hlediska zranitelnosti není možné varianty porovnat.	
V12	Jevy budou přítomné a činnosti v plochách jimi ovlivňované	Zranitelnost identifikována pro vysoké teploty, námrazové jevy, silné deště a sucho
	Z hlediska zranitelnosti není možné varianty porovnat.	
TV1	Jevy budou přítomné a činnosti v plochách jimi ovlivňované	Zranitelnost identifikována pro vysoké teploty, silné deště, námrazové jevy
	Z hlediska zranitelnosti není možné varianty porovnat.	
TV2	Jevy budou přítomné a činnosti v plochách jimi ovlivňované	Zranitelnost identifikována pro vysoké teploty, silné deště, námrazové jevy
	Z hlediska zranitelnosti není možné varianty porovnat.	
HT1	Jevy budou přítomné a činnosti v plochách jimi ovlivňované	Zranitelnost identifikována pro vysoké teploty a sucho silné deště
	Z hlediska zranitelnosti není možné varianty porovnat.	
RPV1	Jevy budou přítomné a činnosti v plochách jimi ovlivňované	Zranitelnost identifikována pro vysoké teploty a sucho, silný vítr, námrazové jevy, sesuvy a silné deště
	Z hlediska zranitelnosti není možné varianty porovnat.	
PL1	Jevy budou přítomné a činnosti v plochách jimi ovlivňované	Zranitelnost identifikována pro silný vítr, vysoké teploty silné deště
	Z hlediska zranitelnosti není možné varianty porovnat.	

## Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
V12	Nedojde k ovlivnění obyvatelstva.	Nedojde k ovlivnění obyvatelstva.
	Z hlediska vlivu na obyvatelstvo jsou obě varianty srovnatelné.	
TV1	Nedojde k ovlivnění obyvatelstva.	Vliv na obyvatelstvo je zanedbatelný.
	Z hlediska vlivu na obyvatelstvo jsou obě varianty srovnatelné.	
TV2	Nedojde k ovlivnění obyvatelstva.	Vliv na obyvatelstvo je zanedbatelný.
	Z hlediska vlivu na obyvatelstvo jsou obě varianty srovnatelné.	
HT1	Nedojde k ovlivnění obyvatelstva.	Nedojde k ovlivnění obyvatelstva.
	Z hlediska vlivu na obyvatelstvo jsou obě varianty srovnatelné.	
RPV1	Nedojde k ovlivnění obyvatelstva	Potenciálně významný negativní vliv na zdravotní stav obyvatelstva a potenciálně významný pozitivní vliv na sociální situaci a zaměstnanost.
	Z hlediska vlivu na zdravotní stav obyvatelstva je lepší nulová varianta. Aktivní varianta je akceptovatelná za předpokladu minimalizace vlivů na obyvatelstvo pomocí opatření pro snižování emisí chemických látek, suspendovaných částic a hluku. Z hlediska vlivu na zaměstnanost a sociální situaci obyvatelstva je lepší aktivní varianta.	
RPT1	Nedojde k ovlivnění obyvatelstva.	Potenciálně mírně negativní vliv na zdraví obyvatelstva a potenciálně významný pozitivní vliv na sociální situaci a zaměstnanost.

	Z hlediska vlivu na zdravotní stav obyvatelstva je lepší nulová varianta. Aktivní varianta je akceptovatelná za předpokladu minimalizace vlivů na obyvatelstvo pomocí opatření pro snižování emisí chemických látek, suspendovaných částic a hluku. Z hlediska vlivu na zaměstnanost a sociální situaci obyvatelstva je lepší aktivní varianta.	
PL1	Nedojde k ovlivnění obyvatelstva.	Potenciálně mírně negativní vliv na zdraví obyvatelstva.
	Z hlediska vlivu na zdravotní stav obyvatelstva je lepší nulová varianta. Aktivní varianta je akceptovatelná za předpokladu minimalizace vlivů na obyvatelstvo pomocí opatření pro snižování emisí suspendovaných částic a hluku.	

## Vody

### Povrchové vody

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
V12	Nulová varianta představuje zachování stávajícího stavu území. Území má přírodní charakter.	Realizací vodovodu nedojde k podstatnému ovlivnění povrchových vod.
	Z hlediska vlivu na povrchové vody není mezi variantami podstatný rozdíl.	
TV1	Nulová varianta představuje zachování stávajícího stavu území.	Realizace potrubního řadu technologické vody bude spojena s krátkodobými vlivy na povrchové vody s ohledem na předpokládané zásahy do vodních toků v dotčeném území, které koridory kříží.
	V nulové variantě by nedošlo k vlivům, které jsou předpokládány ve variantě aktivní. Aktivní varianta je akceptovatelná.	
TV2	Nulová varianta představuje zachování stávajícího stavu území.	Realizace potrubního řadu technologické vody bude spojena s krátkodobými vlivy na povrchové vody s ohledem na předpokládané zásahy do vodních toků v dotčeném území, které koridory kříží.
	V nulové variantě by nedošlo k vlivům, které jsou předpokládány ve variantě aktivní. Aktivní varianta je akceptovatelná.	



HT1	Nulová varianta představuje zachování stávajícího stavu území. Jedná se však o nevyhovující stav, vysoká a dále stoupající hladina vody v nádrži ČSM je spojena s destabilizací břehů a sesuvy. Pravděpodobné jsou nutné sanační zásahy v budoucnu.	stabilizace úrovně hladiny v nádrži ČSM a její snížení povede ke zmírnění stávajících rizik souvisejících se sesuvy břehových partií nádrže. Zároveň však dojde k ovlivnění průtokového režimu a potenciálně i kvality vody v Lesním potoce, resp. navazujícím úseku Sviního potoka.
	V nulové variantě by nedošlo k vlivům, které jsou předpokládány ve variantě aktivní, nicméně nelze předpokládat dlouhodobé zachování stávajícího stavu území, které ani není žádoucí. Aktivní varianta je akceptovatelná za dodržení navržených opatření.	
RPV1	Nulová varianta představuje zachování stávajícího stavu území. Území je zatíženo starou ekologickou zátěží, má charakter brownfieldu a pravděpodobně by bylo v budoucnu stejně využito pro podnikatelské aktivity.	Výstavbou areálu LPC Dukla dojde ke změně odtokových poměrů v území. Provoz bude spojen s produkcí odpadních vod a vznikem nového zdroje znečištění. Předpokládané ovlivnění průtokových poměrů i kvality vody v recipientu.
	V nulové variantě by nedošlo k vlivům, které jsou předpokládány ve variantě aktivní, nicméně nelze předpokládat dlouhodobé zachování stávajícího stavu území, které ani není žádoucí. Aktivní varianta je akceptovatelná za dodržení navržených opatření.	
RPT1	Nulová varianta představuje zachování stávajícího stavu území. Území má přírodní charakter.	Výstavbou areálu Dolu Cínovec dojde ke změně odtokových poměrů v území. Provoz bude spojen s produkcí důlních vod a odpadních vod a vznikem nového zdroje znečištění. Předpokládané ovlivnění průtokových poměrů i kvality vody v recipientu.
	V nulové variantě by nedošlo k vlivům, které jsou předpokládány ve variantě aktivní. Aktivní varianta je akceptovatelná za dodržení navržených opatření.	
PL1	Nulová varianta předpokládá rekultivaci vytěženého prostoru, z hlediska povrchových vod se jeví jako indiferentní.	Ovlivnění povrchových vod se nepředpokládá, plocha není v kontaktu s povrchovými vodami.
	Z hlediska vlivu na povrchové vody není mezi variantami podstatný rozdíl.	

### Podzemní vody

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
V12	V nulové variantě nedojde k ovlivnění podzemních vod.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na podzemní vody jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
TV1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění podzemních vod.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na podzemní vody jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
TV2	V nulové variantě nedojde k ovlivnění podzemních vod.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na podzemní vody jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
HT1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění podzemních vod.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na podzemní vody jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
RPV1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění podzemních vod.	V aktivní variantě je očekáván mírný přímý, dlouhodobý, vratný negativní vliv (riziko úniku závadných látek do podzemní vody při výstavbě a provozu).
	Z hlediska vlivu na podzemní vody je vhodnější varianta nulová.	
RPT1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění podzemních vod.	V aktivní variantě je očekáván přímý, dlouhodobý, negativní vliv (ovlivnění vodohospodářských poměrů v území, ovlivnění podmínek pro retenci vody v území,

		nelze vyloučit riziko ovlivnění využívaných vodních zdrojů v okolí Cínovce).
	Z hlediska vlivu na podzemní vody je vhodnější varianta nulová.	
PL1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění podzemních vod.	Zanedbatelný vliv (deponie materiálu z RPV1 bude uložena na vrstvě jílu několik desítek metrů mocné izolující činnosti na povrchu od podzemní vody)
	Z hlediska vlivu na podzemní vody jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	

### Zemědělský půdní fond

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
V12	Koridor není ve střetu se ZPF.	Koridor není ve střetu se ZPF.
	Z hlediska vlivu na ZPF jsou varianty srovnatelné.	
TV1	Nulová varianta představuje zachování stávajícího stavu území.	Realizace potrubního řadu technologické vody bude spojena se záborem ZPF. Celkový rozsah střetu koridoru TV1 s plochami ZPF je cca 37,8 ha, z toho cca 5 ha představují půdy řazené do I. a II. třídy ochrany. Předpokládaný skutečný rozsah trvalého záboru bude řádově nižší.
	V nulové variantě by nedošlo k záboru ZPF. Aktivní varianta je akceptovatelná.	
TV2	Nulová varianta představuje zachování stávajícího stavu území.	Realizace potrubního řadu technologické vody bude spojena se záborem ZPF. Celkový rozsah střetu koridoru TV2 s plochami ZPF je cca 20,7 ha, z toho cca 2,3 ha představují půdy řazené do II. třídy ochrany.

		Předpokládaný skutečný rozsah trvalého záboru bude řádově nižší.
	V nulové variantě by nedošlo k záboru ZPF. Aktivní varianta je akceptovatelná.	
HT1	Koridor není ve střetu se ZPF.	Koridor není ve střetu se ZPF.
	Z hlediska vlivu na ZPF jsou varianty srovnatelné.	
RPV1	Nulová varianta představuje zachování stávajícího stavu území.	Plocha pouze zcela okrajově zasahuje do ZPF. Potenciálně může být zábohem dotčeno cca 850 m <sup>2</sup> zemědělské půdy řazené do IV. třídy kvality.
	V nulové variantě by nedošlo k záboru ZPF. Aktivní varianta je akceptovatelná.	
RPT1	Plocha není ve střetu se ZPF.	Plocha není ve střetu se ZPF.
	Z hlediska vlivu na ZPF jsou varianty srovnatelné.	
PL1	Koridor není ve střetu se ZPF.	Koridor není ve střetu se ZPF.
	Z hlediska vlivu na ZPF jsou varianty srovnatelné.	

### Lesy a PUPFL

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
V12	V nulové variantě nedojde k záborům PUPFL.	V aktivní variantě dojde k omezení hospodaření na asi 0,5 ha lesa.
	Z hlediska vlivu na PUPFL jsou obě varianty téměř srovnatelné.	

TV1	V nulové variantě nedojde k záborům PUPFL.	Maximální rozsah zásahu do PUPFL v aktivní variantě je asi 1,5 ha, pravděpodobně bude menší.
	Z hlediska vlivu na PUPFL je nulová varianta mírně příznivější, obě jsou ale akceptovatelné.	
TV2	V nulové variantě nedojde k záborům PUPFL.	Maximální rozsah zásahu do PUPFL v aktivní variantě je asi 1,7 ha, pravděpodobně bude menší.
	Z hlediska vlivu na PUPFL je nulová varianta mírně příznivější, obě jsou ale akceptovatelné.	
HT1	V nulové variantě nedojde k záborům PUPFL.	V aktivní variantě dojde k zanedbatelnému zásahu do PUPFL v rozsahu asi 0,1 ha.
	Z hlediska vlivu na PUPFL jsou obě varianty srovnatelné.	
RPV1	V nulové variantě nedojde k záborům PUPFL.	V aktivní variantě dojde k záboru až 21,6 ha, což je 8 % rozlohy PUPFL v dotčených katastrech.
	Obě varianty jsou akceptovatelné, nicméně nulová varianta je z hlediska PUPFL významně příznivější.	
RPT1	V nulové variantě nedojde k záborům PUPFL.	V aktivní variantě dojde k záboru PUPFL až 22,6 ha.
	Obě varianty jsou akceptovatelné, nicméně nulová varianta je z hlediska významně PUPFL příznivější.	
PL1	V nulové variantě nedojde k záborům PUPFL.	V aktivní variantě nedojde k záborům PUPFL.
	Z hlediska vlivu na PUPFL jsou obě varianty srovnatelné.	

### Horninové prostředí a přírodní zdroje

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
-------------------------------	-----------------	------------------

V12	V nulové variantě nedojde k ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na horninové prostředí a přírodní jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
TV1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na horninové prostředí a přírodní jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
TV2	V nulové variantě nedojde k ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na horninové prostředí a přírodní jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
HT1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na horninové prostředí a přírodní jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
RPV1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů.	V aktivní variantě je očekáván mírný přímý, dlouhodobý, vratný negativní vliv (riziko kontaminace podzemních vod při výstavbě a provozu – plocha zasahuje do vnějšího území lázeňského místa Teplice v Čechách; okrajově zasahuje do evidovaného sesuvu; v ploše je evidována stará ekologická zátěž).
	Z hlediska vlivu na horninové prostředí a přírodní je vhodnější varianta nulová.	
RPT1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů.	V aktivní variantě je očekáván přímý, dlouhodobý, nevratný, negativní na přírodní zdroje – termální vody (nelze vyloučit riziko ovlivnění termálních vod jímaných v lázeňských místech na území SRN).

		Zároveň je očekáván přímý, dlouhodobý, nevratný, pozitivní vliv na surovinové zdroje (ložisko Li-W-Sn rud bude vytěženo v souladu s horním zákonem).
	Z hlediska vlivu na jímané termální vody je vhodnější varianta nulová. Z hlediska vlivu na ložisko Li-W-Sn je vhodnější varianta aktivní.	
PL1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů.	Zanedbatelný vliv (deponie materiálu z RPV1 bude uložena na vrstvě jílu několik desítek metrů mocné izolující činnosti na povrchu od podzemní vody)
	Z hlediska vlivu na horninové prostředí a přírodní jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	

### Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
V12	V nulové variantě nedojde k negativním vlivům na sledované prvky.	V aktivní variantě může být ovlivněn VKP les, jedná se však o mírný až zanedbatelný vliv
	Z hlediska vlivu na přírodu jsou obě varianty téměř srovnatelné.	
TV1	V nulové variantě nedojde k negativním vlivům na sledované prvky.	V aktivní variantě mohou být mírně negativně ovlivněny VKP a biodiverzita. Může dojít až významným negativním vlivům na zvláště chráněné druhy.
	Obě varianty jsou akceptovatelné, nicméně nulová varianta je z hlediska vlivů na přírodu příznivější.	
TV2	V nulové variantě nedojde k negativním vlivům na sledované prvky.	V aktivní variantě mohou být mírně negativně ovlivněny VKP a biodiverzita.
	Obě varianty jsou akceptovatelné, nicméně nulová varianta je z hlediska vlivů na přírodu mírně příznivější.	
HT1	V nulové variantě nedojde k negativním vlivům na sledované prvky.	V aktivní variantě budou vlivy zanedbatelné.

	Z hlediska vlivu na přírodu jsou obě varianty srovnatelné.	
RPV1	V nulové variantě nedojde k negativním vlivům na sledované prvky.	V aktivní variantě bude mírně negativně ovlivněna biodiverzita, lokálně také migrační prostupnost a mírně až významně VKP les.
	Obě varianty jsou akceptovatelné, nicméně nulová varianta je z hlediska vlivů na přírodu příznivější.	
RPT1	V nulové variantě nedojde k negativním vlivům na sledované prvky.	V aktivní variantě budou mírně negativně ovlivněny přírodní biotopy, biodiverzita a migrační prostupnost, mírně až významně VKP les. Mohou být ovlivněny i ZCHD, prvky ÚSES, ZCHÚ a lokalita Natura 2000 (PO Východní Krušné hory).
	Obě varianty jsou akceptovatelné, nicméně nulová varianta je z hlediska vlivů na přírodu příznivější.	
PL1	V nulové variantě nedojde k negativním vlivům na sledované prvky.	V nulové aktivní nedojde k negativním vlivům na sledované prvky.
	Z hlediska vlivu na přírodu jsou obě varianty srovnatelné.	

### Krajina, krajinný ráz

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
V12	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek krajinného rázu (přírodní hodnoty, ZCHÚ, VKP, kulturní charakteristiky a kulturní dominanty krajiny, estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy)	V aktivní variantě dojde k ovlivnění přírodních hodnot a VKP na území Ústeckého kraje.
	Z hlediska vlivu na krajinu má nulová varianta menší vliv na krajinný ráz	
TV1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek krajinného rázu (přírodní hodnoty, ZCHÚ, VKP, kulturní	V aktivní variantě dojde k ovlivnění přírodních hodnot a VKP na území Ústeckého kraje.



	charakteristiky a kulturní dominanty krajiny, estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy)	
	Z hlediska vlivu na krajinu má nulová varianta menší vliv na krajinný ráz	
TV2	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek krajinného rázu (přírodní hodnoty, ZCHÚ, VKP, kulturní charakteristiky a kulturní dominanty krajiny, estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy)	V aktivní variantě dojde k ovlivnění přírodních hodnot a VKP na území Ústeckého kraje.
	Z hlediska vlivu na krajinu má nulová varianta menší vliv na krajinný ráz	
HT1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek krajinného rázu (přírodní hodnoty, ZCHÚ, VKP, kulturní charakteristiky a kulturní dominanty krajiny, estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy)	V aktivní variantě dojde k ovlivnění přírodních hodnot a VKP na území Ústeckého kraje.
	Z hlediska vlivu na krajinu má nulová varianta menší vliv na krajinný ráz	
RPV1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek krajinného rázu (přírodní hodnoty, ZCHÚ, VKP, kulturní charakteristiky a kulturní dominanty krajiny, estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy)	V aktivní variantě dojde k ovlivnění přírodních hodnot a VKP na území Ústeckého kraje. Některé ovlivněné krajinné složky budou mít ireverzibilní charakter (PUPFL).
	Z hlediska vlivu na krajinu má nulová varianta menší vliv na krajinný ráz	
RPT1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek krajinného rázu (přírodní hodnoty, ZCHÚ, VKP, kulturní charakteristiky a kulturní dominanty krajiny, estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy)	V aktivní variantě dojde k ovlivnění přírodních hodnot, ZCHÚ a VKP na území Ústeckého kraje.
	Z hlediska vlivu na krajinu má nulová varianta menší vliv na krajinný ráz	
PL1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek krajinného rázu (přírodní hodnoty, ZCHÚ, VKP, kulturní charakteristiky a kulturní dominanty krajiny, estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy)	V aktivní variantě by mohlo dojít k ovlivnění přírodních hodnot na území Ústeckého kraje.

	Z hlediska vlivu na krajinu má nulová varianta menší vliv na krajinný ráz
--	---

### Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
V12	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví	V aktivní variantě nedojde k ovlivnění kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví
	Z hlediska vlivu na kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví jsou obě varianty srovnatelné.	
TV1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví	V aktivní variantě nedojde k ovlivnění kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví
	Z hlediska vlivu na kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví jsou obě varianty srovnatelné.	
TV2	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví	V aktivní variantě nedojde k ovlivnění kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví
	Z hlediska vlivu na kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví jsou obě varianty srovnatelné.	
HT1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví	V aktivní variantě nedojde k ovlivnění kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví
	Z hlediska vlivu na kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví jsou obě varianty srovnatelné.	
RPV1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví	V aktivní variantě nedojde k ovlivnění kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví
	Z hlediska vlivu na kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví jsou obě varianty srovnatelné.	

RPT1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví	V aktivní variantě by mohlo dojít k nepřímému ovlivnění pozůstatků historické těžby (historických důlních děl)
	Z hlediska vlivu na kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví se u aktivní varianty může předpokládat mírné nepřímé ovlivnění	
PL1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných složek kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví	V aktivní variantě nedojde k ovlivnění kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví
	Z hlediska vlivu na kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví jsou obě varianty srovnatelné.	

### Hmotný majetek

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
V12	Nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik hmotného majetku.	Nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik hmotného majetku.
	Z hlediska vlivu na hmotný majetek jsou obě varianty srovnatelné.	
TV1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik hmotného majetku.	V aktivní variantě dojde k mírně negativnímu, přímému ale krátkodobému vlivu na dopravní, technickou infrastrukturu a objekty (které mají různé funkce) uvnitř koridoru, což však lze lehce vyloučit lokalizací vodovodu v koridoru mimo tyto objekty.
	Z hlediska vlivu na hmotný majetek je výhodnější nulová varianta – variant aktivní je však přijatelná, a to z důvodu, že vodovod může být lokalizován mimo objekty, popřípadě vlivy budou omezené pouze na období výstavby – krátkodobé a vratné.	
TV2	Nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik hmotného majetku.	V aktivní variantě dojde k mírně negativnímu, přímému ale krátkodobému vlivu na dopravní, technickou infrastrukturu a objekty (které mají různé funkce) uvnitř koridoru, což však lze lehce vyloučit lokalizací vodovodu v koridoru mimo tyto objekty.

	Z hlediska vlivu na hmotný majetek je výhodnější nulová varianta – variant aktivní je však přijatelná, a to z důvodu, že vodovod může být lokalizován mimo objekty, popřípadě vlivy budou omezené pouze na období výstavby – krátkodobé a vratné.	
HT1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik hmotného majetku.	Nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik hmotného majetku.
	Z hlediska vlivu na hmotný majetek jsou obě varianty srovnatelné.	
RPV1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik hmotného majetku.	V aktivní variantě dojde k demolici objektů, lze předpokládat vliv v období provozu, a to konkrétně vliv hluku a vibrací na nejbližší zástavbu Osadu Dukla. V ploše dochází ke střetu s technickou infrastrukturou – vliv bude minimalizován vhodným technickým řešením.
	Z hlediska vlivu na hmotný majetek je výhodnější nulová varianta – kde nedojde k vlivu hluku a vibrací na zástavbu, střetu s infrastrukturou. Varianta zahrnující plochu RPV1 je však přijatelná, nejsou předpokládány významné negativní vlivy – což je však nutné ověřit v EIA.	
RPT1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik hmotného majetku.	V aktivní variantě nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik hmotného majetku.
	Z hlediska vlivu na hmotný majetek jsou obě varianty srovnatelné.	
PL1	Nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik hmotného majetku.	V aktivní variantě nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik hmotného majetku.
	Z hlediska vlivu na hmotný majetek jsou obě varianty srovnatelné.	

## Hluk

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
V12	V nulové variantě nedojde k ovlivnění hlukové situace.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.

	Z hlediska vlivu na hlukovou situaci jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
TV1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění hlukové situace.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na hlukovou situaci jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
TV2	V nulové variantě nedojde k ovlivnění hlukové situace.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na hlukovou situaci jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
HT1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění hlukové situace.	V aktivní variantě je očekáván zanedbatelný přímý krátkodobý vliv v období výstavby a nulový vliv v období provozu.
	Z hlediska vlivu na hlukovou situaci jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
RPV1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění hlukové situace.	V aktivní variantě je očekáván přímý, krátkodobý (výstavba) až dlouhodobý (provoz), vratný negativní vliv na hlukovou situaci (emise hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů hluku) s mírným až nulovým vlivem na chráněné objekty zástavby (areály jsou záměrně umístěny mimo chráněnou zástavbu). V době provozu nelze vyloučit přímý vratný (po dobu provozu) dlouhodobý vliv hluku z provozu související dopravy (automobilové, vlakové).
	Z hlediska vlivu na hlukovou situaci je výhodnější varianta nulová.	
RPT1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění hlukové situace.	V aktivní variantě je očekáván přímý, krátkodobý (výstavba) až dlouhodobý (provoz), vratný negativní vliv na hlukovou situaci (emise hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů hluku) s mírným až nulovým vlivem na chráněné objekty zástavby (areály jsou záměrně

		umístěny mimo chráněnou zástavbu). V době provozu nelze vyloučit přímý vratný (po dobu provozu) dlouhodobý vliv hluku z provozu související dopravy (automobilové, vlakové).
	Z hlediska vlivu na hlukovou situaci je výhodnější varianta nulová.	
PL1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění hlukové situace.	V aktivní variantě je očekáván přímý, krátkodobý (výstavba) až dlouhodobý (provoz), vratný negativní vliv na hlukovou situaci (emise hlukové zátěže z provozu stacionárních zdrojů hluku) s mírným až nulovým vlivem na chráněné objekty zástavby (areály jsou záměrně umístěny mimo chráněnou zástavbu). V době provozu nelze vyloučit přímý vratný (po dobu provozu) dlouhodobý vliv hluku z provozu související dopravy (automobilové, vlakové).
	Z hlediska vlivu na hlukovou situaci je výhodnější varianta nulová.	

### Odpady, odpadové hospodářství

Plocha / koridor 6A ZÚR ÚK	Nulová varianta	Aktivní varianta
V12	V nulové variantě nedojde k ovlivnění odpadového hospodářství / odpadů	V aktivní variantě nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik odpadů / odpadového hospodářství.
	Z hlediska vlivu na odpady / odpadové hospodářství jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
TV1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění odpadového hospodářství / odpadů	V aktivní variantě nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik odpadů / odpadového hospodářství.
	Z hlediska vlivu na odpady / odpadové hospodářství jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	

TV2	V nulové variantě nedojde k ovlivnění odpadového hospodářství / odpadů	V aktivní variantě nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik odpadů / odpadového hospodářství.
	Z hlediska vlivu na odpady / odpadové hospodářství jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
HT1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění odpadového hospodářství / odpadů	V aktivní variantě nedojde k ovlivnění posuzovaných charakteristik odpadů / odpadového hospodářství.
	Z hlediska vlivu na odpady / odpadové hospodářství jsou nulová a aktivní varianta srovnatelné.	
RPV1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění odpadového hospodářství / odpadů	V aktivní variantě je očekáván dlouhodobý, nevratný, mírně negativní vliv na odpady / odpadové hospodářství. Z provozu umístěném na ploše RPV1 budou vznikat materiály (určené k dalšímu využití) a odpady.
	Přesto, že vznik odpadů z provozu na ploše RPV1, resp. nakládání s těmito odpady je zcela odděleno od současných způsobů nakládání s odpady v Ústeckém kraji je i tak jako výhodnější varianta hodnocena varianta nulová.	
RPT1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění odpadového hospodářství / odpadů	V aktivní variantě je očekáván dlouhodobý, nevratný, mírně negativní vliv na odpady / odpadové hospodářství. Z provozu umístěném na ploše RPT1 budou vznikat materiály (určené k dalšímu využití) a odpady.
	Přesto, že vznik odpadů z provozu na ploše RPT1, resp. nakládání s těmito odpady je zcela odděleno od současných způsobů nakládání s odpady v Ústeckém kraji je i tak jako výhodnější varianta hodnocena varianta nulová.	
PL1	V nulové variantě nedojde k ovlivnění odpadového hospodářství / odpadů	V aktivní variantě je očekáván přímý, dlouhodobý, vratný i nevratný, mírně negativní až mírný pozitivní vliv na odpady / odpadové hospodářství. Na ploše PL1 budou ukládány tři druhy materiálů, které budou vznikat jako meziprodukty úpravárenských procesů v rámci RPV1 (závodu LCP Dukla). Vzhledem k tomu, že v současné době je významná snaha o maximální využití těchto materiálů jako zdroje pro výrobu stabilizátu, resp. využití doprovodných prvků ze zbytkového materiálu jsou vlivy hodnoceny jako mírně pozitivní.

		<p>Nicméně vždy bude na ploše PL1 umístěno jisté množství materiálu, které nebude možno již dále využít – bude se tedy jednat o odpad (jak ostatní, tak nebezpečný) - v současné chvíli není možné definovat množství odpadů, nicméně je jisté, že tyto odpady žádným způsobem neovlivní odpadové hospodářství v Ústeckém kraji, a to z důvodu úplného oddělení nakládání s odpady vznikajícími v rámci 6A ZÚR ÚK od současných způsobů nakládání s odpady v kraji.</p>
<p>Přesto, že nakládání s odpady na ploše PL1 je zcela odděleno od současných způsobů nakládání s odpady v Ústeckém kraji je i tak jako výhodnější varianta hodnocena varianta nulová.</p>		

### Shrnutí závěru porovnání aktivní a nulové varianty

Jako varianta příznivější z hlediska vlivu na sledované složky životního prostředí je hodnocena varianta nulová. Hodnocením aktivní varianty 6A ZÚR ÚK byly identifikovány mírně negativní a významně negativní vlivy na sledované složky životního prostředí. Využití ploch RPT1, RPV1 a PL1 a koridorů V12, TV1, TV2 a HT1 je podmíněno zajištěním opatření k minimalizaci vlivů na životní prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví – viz kap. 8.



## 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

Provedeným hodnocením návrhu 6A ZÚR ÚK nebyly identifikovány vlivy, jejichž vyloučení nebo minimalizace by vyžadovaly návrh koncepčních a prostorových opatření ve smyslu Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR a ZÚR na životní prostředí (2015). Návrh koncepčních a prostorových opatření není nutný.

Návrh opatření vychází z hodnocení ploch RPT1, RPV, a PL1 a koridorů TR1, TR2a, TR2b, HT1, V12, TV1 a TV2 vymezených 6A ZÚR ÚK, které je uvedeno v kapitole 6 SEA vyhodnocení. Opatřeními pro předcházení, snížení nebo minimalizaci závažných negativních vlivů předmětné koncepce jsou ošetřeny veškeré identifikované vlivy: nulové až mírně negativní vlivy (0/-1) a mírně negativní vlivy (-1), mírně negativní až významně negativní vlivy (-1/-2) a významně negativní vlivy (-2).

Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci případných negativních vlivů byly ponechány také v hodnotících tabulkách v kap. 6, a to z důvodu, aby bylo zajištěno, že všechny potenciálně negativní vlivy jsou opatřeny příslušnými opatřeními.

### **Ovzduší**

#### **RPT1**

- V navazujícím stupni povolovacího řízení upřesnit polohu výdechů důlního větrání a emisní parametry, zahrnout do rozptylové studie.

#### **RPV1**

- Na základě stanovené technologie, požadovat v povolovacím procesu spalovací a technologické emise na dolní úrovni intervalu aktuálních závěrů o BAT.

## PL1

Pokud nebude možno zcela vyloučit automobilovou přepravu vně deponie, v navazujícím stupni povolovacího řízení:

- specifikovat závazné vedení trasy automobilové přepravy,
- kvantifikovat její imisní vliv,

stanovit provozní podmínky pro minimalizaci jejího imisního vlivu (krytí nákladu, rozložení přeprav v průběhu dne a roku).

## Klima

### Emise skleníkových plynů a ochrana klimatu

Všechny navrhované plochy a koridory jsou z hlediska vlivů na emise skleníkových plynů a ochrany klimatu akceptovatelné a nejsou navrhována žádná koncepční či prostorová opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů.

### Adaptace na změnu klimatu

Všechny navrhované plochy a koridory jsou z hlediska klimatických rizik, respektive adaptace na změnu klimatu akceptovatelné a nejsou navrhována žádná koncepční či prostorová opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů.

Na základě analýzy citlivosti, expozice a zranitelnosti je doporučeno pokračovat ve všech navrhovaných plochách a koridorech v prověřování relevantních klimatických rizik na úrovni projektové přípravy jednotlivých budoucích záměrů a v součinnosti s jejich projektanty v rámci vyhodnocení EIA stanovit vhodné parametry technického řešení s ohledem na potřebu minimalizace rizika vzniku technologických katastrof, popř. významných a déletrvajících výpadků (blackoutů) apod. způsobených extrémními projevy změny klimatu.

## Obyvatelstvo a veřejné zdraví

### V12

- Nejsou navrhována opatření pro ochranu obyvatelstva a veřejného zdraví.

### TV1

- Nejsou navrhována opatření pro ochranu obyvatelstva a veřejného zdraví.

### TV2

- Nejsou navrhována opatření pro ochranu obyvatelstva a veřejného zdraví.

### HT1

- Nejsou navrhována opatření pro ochranu obyvatelstva a veřejného zdraví.

## TR2a a TR2b

- Na úrovni EIA by bylo vhodné provést posouzení vlivu hluku a znečišťujících látek z ovzduší na zdravotní stav obyvatelstva založené na modelované expozici na základě technických parametrů konkrétního navrhovaného zařízení (akustická a rozptylová studie).

## Plocha RPV1:

- Na úrovni EIA je navrhováno posouzení vlivu hluku a znečišťujících látek v ovzduší na zdravotní stav obyvatelstva založené na modelované expozici na základě technických parametrů konkrétního navrhovaného zařízení (akustická a rozptylová studie). Pro minimalizaci vlivů na obyvatelstvo je třeba navrhnout technologii a provádět opatření s ohledem na dosažení maximálního možného snížení emisí chemických látek, suspendovaných částic a hluku.

## Plocha RPT1:

- Na úrovni EIA je navrhováno posouzení vlivu hluku a znečišťujících látek z ovzduší na zdravotní stav obyvatelstva založené na modelované expozici na základě technických parametrů konkrétního navrhovaného zařízení (akustická a rozptylová studie). Pro minimalizaci vlivů na obyvatelstvo je třeba navrhnout technologii a provádět opatření ke snížení emisí chemických látek, suspendovaných částic a hluku. Dále je třeba na úrovni EIA vyhodnotit, zda existuje riziko přirozené radioaktivity odpadního horninového materiálu z dolu, a zařadit posouzení vlivů radonu popřípadě přirozené radioaktivity odpadního horninového materiálu z dolu na zdravotní stav obyvatelstva.

## Plocha PL1:

- Na úrovni EIA je navrhováno posouzení vlivu hluku a prachu na zdravotní stav obyvatelstva založené na modelované expozici (akustická a rozptylová studie). Pro minimalizaci vlivů na obyvatelstvo je třeba provádět koncepční a organizační opatření na snížení suspendovaných částic a hluku.

## Voda

### Plocha RPT1

- Minimalizovat vlivy na odtokové poměry území, průtokové charakteristiky vodních toků a kvalitu povrchových vod.
- dobývání ložiska musí být omezeno jen na těleso cínoveckého granitového masivu bez zásahu hornické činnosti do nadložního tělesa teplického ryolitu a zlomového pásma Jezerního dolu, výjimkou jsou otvírková důlní díla a vrty. Pro dobývání ložiska, ražbu důlních děl a vrtné práce musí být voleny takové postupy a technologie, vycházející z geologických a hydrogeologických podmínek území a geomechanických vlastností horninového prostředí, které vyloučí propojení jednotlivých kolektorů nebo zaručují jejich následnou spolehlivou vzájemnou hydraulickou izolaci;

- pro dobývání ložiska musí být k nadložnímu tělesu teplického ryolitu a struktúre zlomového pásma Jezerního dolu stanoven orientační bezpečnostní celík dle vyhl. ČBÚ č. 415/1991 Sb. a postupováno dle vyhl. č. 22/1989 Sb. Jeho parametry musí být určeny na základě geomechanických parametrů dobývaných partií granitů a jejich ryolitového nadloží, tektoniky, aplikovaných dobývacích metod a jejich účinků na okolí a dalších parametrů dobývání (např. zakládka vydobytých prostor);
- nově budovaná otvirková (úvodní) důlní díla, vedená do granitového masivu přes ryolitové nadloží, musí být hydraulicky izolována od horninového prostředí;
- nově budované vrty zasahující do granitového masivu přes ryolitové nadloží musí být hloubeny, vystrojovány a likvidovány v souladu s vyhl. ČBÚ č. 239/1998 Sb. tak, aby nedošlo k vzájemnému propojení jednotlivých zvodní;
- stávající vertikální důlní díla a vrty vedené do granitového masivu přes ryolitové nadloží musí být zrevidovány z hlediska vzájemné hydraulické izolace jednotlivých zvodní, kterými procházejí, a tam kde jejich stav nevyhovuje a je to technicky reálné, musí být provedena i jejich dodatečná izolace či tamponáž;
- před zahájením hornické činnosti musí být provedena izolace přítoků ze zlomového pásma Jezerního dolu na chodbách 2. patra CH20310 a CH20311, kde tak nebylo učiněno při provozu a likvidaci dolu Cínovec – jih. Tyto přítoky nesmí být uměle využívány pro krytí deficitu vodohospodářské bilance provozu dolu;
- v zájmovém území musí být v předstihu již před zahájením odčerpávání důlních vod dolu Cínovec za účelem jeho zpřístupnění vybudován a provozován hydrologicko-hydrogeologický monitorovací systém zahrnující meteorologická data stanic DWD Zinnwald a ČHMÚ Český Jiřetín, kontinuální údaje o odtoku a čerpání důlních vod z dolu Cínovec, o průtocích ve vodotečích Bystřice, Petzoldův potok a Farní potok a o hladině podzemní vody v mělké i hluboké granitové i ryolitové zvodni a vybrané kvalitativní údaje u monitorovaných vod. Ve smyslu toho musí být vybudována síť měřících objektů jednotlivých veličin a údajů (vrty, měrné přelivy, odběrná a měřící místa). Optimální je i propojení monitorovacího systému se sledovanými údaji teplických term (a pokud to je reálné i termálních vod podchycených sz. od lokality na území SRN) pro zjištění dlouhodobých trendů vázaných na plochy jejich infiltrace. Řešení monitorovacího systému musí být předmětem samostatné projektové dokumentace;
- před zahájením hornické činnosti musí být zjištěny údaje o genezi termálních vod podchycené na území SRN v lázeňských místech Altenberg, Kipsdorf, Bärenfels a Bärenburg pro objasnění jejich možné vazby na severní pokračování struktury zlomového pásma Jezerního dolu a zajištění jejich dostatečné ochrany před účinky záměru;

- důlní vody dolu Cínovec v převážném jejich objemu hydrologicky i hydrogeologicky náležejí do povodí toku Heerwasser. Před zahájením hornické činnosti musí být předmětem dohody s příslušnými dotčenými orgány SRN na úseku ochrany ŽP jejich využití k udržení na něm zde dlouhodobě vázaných ekosystémů;
- do důlního komplexu Cínovec lze očekávat celkový dlouhodobě průměrný přítok cca 28 l/s. Pro odvodňování dolu Cínovec je doporučeno zachovat koncepci původního odvodňování a vody pronikající rychlými cestami z povrchu do horních pater dolu Cínovec – žilník z poddolované plochy v jeho nadloží a z pásma ovlivnění zóny saturace v jejím okolí separátně jímat na III. a IV. patře tohoto dolu a přebytky gravitačně převádět na německou stranu do systému štoly Tiefer Bünau Stollen (důl Zinnwald) či s nimi dotovat tok Heerwasser za účelem revitalizace jeho povodí. Hlubší přítoky zachytávat a odčerpávat na 2. patře dolu Cínovec – jih.<sup>75</sup>
- monitoring vydatnosti stávajících zdrojů pitné vody v pásmu potenciálního ovlivnění budoucími aktivitami;
- v případě ztráty vydatnosti zajistit vytvoření náhradních zdrojů pitné vody.

#### **Koridor TR1**

- Minimalizovat zásahy do vodních toků, minimalizovat vlivy na odtokové poměry území.
- důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí

#### **Koridory TR2a a TR2b**

- Vyloučit přímé zásahy do vodních toků a vodních nádrží.

#### **Koridor HT1**

- Minimalizovat vlivy na průtokové charakteristiky vodních toků.

#### **Plocha RPV1**

- Minimalizovat vlivy na odtokové poměry území, průtokové charakteristiky vodních toků a kvalitu povrchových vod.
- Důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě a provozu, tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí;
- Monitoring kvality podzemní vody v okolí závodu.

#### **Koridory TV1 a TV2**

- V závislosti na místních podmínkách minimalizovat rozsah průchodu stavby přes záplavová území.

---

<sup>75</sup> Hydrogeologická analýza ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining (Záruba 2021):

## **ZPF**

Minimalizovat trvalý zábor zemědělských půd řazených do I. a II. třídy ochrany.

## **PUPFL a flora, fauna, ekosystémy**

### **RPT1**

- V další fázi projektové přípravy zajistit minimalizaci zásahů do PUPFL a maximální znovuzalesnění dotčených ploch během provozu a nejpozději po skončení provozu záměru kvůli snížení negativních vlivů na PUPFL, VKP, lesní porosty a biodiverzitu.
- Při plánování a provádění hornické činnosti vyloučit vlivy na vodní režim okolních rašelinišť. Toto opatření je nutné pro vyloučení negativního vlivu na rašeliniště a na ně vázané druhy a biotopy včetně tetřívka obecného, na ZCHÚ a předměty ochrany lokalit Natura 2000, mokřady chráněné podle Ramsarské úmluvy, regionální biocentra.

### **RPV1**

- Při plánování uspořádání areálu minimalizovat zábory lesních porostů kvůli snížení negativních vlivů na PUPFL, VKP, lesní porosty a biodiverzitu.
- Zachovat migrační koridor podél břehů všech vodních ploch.

### **TR1**

- V případě výběru této varianty je nutné v další fázi projektové přípravy zajistit minimalizaci plošného rozsahu zásahu do lesních porostů kvůli snížení negativních vlivů na PUPFL a VKP.
- V územních plánech a v další fázi projektové přípravy zajistit minimalizaci záborů přírodních biotopů a negativních vlivů na biodiverzitu, ÚSES, ZCHD a migrační prostupnost.

### **TR2a, TR2b**

- V další fázi projektové přípravy zajistit kromě minimalizace plošného rozsahu zásahu do lesních porostů a do přírodních biotopů také minimalizaci doby zachování průseku kvůli snížení negativních vlivů na PUPFL, VKP, lesní porosty a biodiverzitu.

### **TV1**

- Při projektové přípravě vyloučit vlivy na lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem, konkrétně bukač velký (*Botaurus stellaris*) a bukáček malý (*Ixobrychus minutus*).
- V územích plánech a při projektové přípravě je třeba minimalizovat zásahy do přírodních biotopů.

### **TV2**

- V územích plánech a při projektové přípravě je třeba minimalizovat zásahy do přírodních biotopů.

## **Horninové prostředí a přírodní zdroje**

### **RPT1, zejména těžba**

- dtto opatření uvedená výše v textu pro plochu RPT1, v této kapitole v oddíle Podzemní voda (s výjimkou dvou posledních odrážek),
- technická, technologická, provozní opatření během přípravy (POPD), výstavby a provozu (těžba + související činnosti);
- zakládání vytěžených prostor;
- dodržování limitů pro seismické zatížení povrchových objektů v obci Cínovec.

### **TR1**

- důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě a provozu, tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí;
- zohlednění sesuvného území při projektu a výstavbě zařízení pro dopravu suroviny.

### **TR2a**

- důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě a provozu, tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí;
- zohlednění sesuvného území při projektu a výstavbě zařízení pro dopravu suroviny.

### **TR2b**

- důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě a provozu, tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí;
- zohlednění sesuvného území při projektu a výstavbě zařízení pro dopravu suroviny.

### **RPV1**

- důsledné dodržování technických, technologických a organizačních opatření při výstavbě a provozu, tak, aby byla minimalizována rizika úniku závadných látek do geoprostředí;
- monitoring kvality podzemní vody v okolí závodu.

## **Krajina, krajinný ráz**

### **RPT1**

- V další fázi projektové přípravy minimalizovat zásahy do západního okraje přírodního parku Východní Krušné hory.
- V další fázi projektové přípravy upřednostnit návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na jednotlivé složky krajinného rázu.
- V další fázi projektové přípravy zajistit minimalizovat vlivy na krajinářské hodnoty specifické oblasti Krušné hory (SOB6).

- V další fázi projektové přípravy podpořit pozitivní znaky a zvýšit prestiž krajinného celku Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí a PO Východní Krušné hory
- V další fázi projektové přípravy vytvořit územní podmínky pro vhodné začlenění záměru do krajiny s cílem omezit negativní projevy stavby ve vzhledu krajiny

#### **RPV1**

- Při plánování uspořádání areálu minimalizovat zábory lesních porostů. Po dokončení těžební činnosti realizovat lesnickou rekultivaci.
- V další fázi projektové přípravy minimalizovat ovlivnění krajinného rázu a panoramatických pohledů.
- V další fázi projektové přípravy vytvořit územní podmínky pro vhodné začlenění záměru do krajiny s cílem omezit negativní projevy stavby ve vzhledu krajiny

#### **TR1:**

- V další fázi projektové přípravy vytvořit vhodné podmínky pro zajištění prostupnosti krajiny, zejména v EVL Východní Krušnohoří vlivem vybudované servisní komunikace
- V další fázi projektové přípravy zajistit prostupnost krajiny prostřednictvím budování migračních nadchodů v místech křížení s dopravními komunikacemi
- V další fázi projektové přípravy minimalizovat zásahy v krajinné scéně, tak aby nedošlo zásadním způsobem ke snížení pozitivní hodnoty krajiny a existujícího rázu krajiny.
- V další fázi projektové přípravy upřednostnit návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na jednotlivé složky krajinného rázu
- Podpořit pozitivní znaky a zvýšit prestiž krajinného celku Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí a krajinného celku Severočeské nížiny a pánve

#### **TR2a, TR2b**

- V další fázi projektové přípravy minimalizovat zásahy v krajinné scéně, tak aby nedošlo zásadním způsobem ke snížení pozitivní hodnoty krajiny a existujícího rázu krajiny.
- V další fázi projektové přípravy upřednostnit návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na jednotlivé složky krajinného rázu
- Podpořit pozitivní znaky a zvýšit prestiž krajinného celku Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí a krajinného celku Severočeské nížiny a pánve
- V další fázi projektové přípravy minimalizovat ovlivnění krajinného rázu a panoramatických pohledů.
- V další fázi projektové přípravy minimalizovat vlivy na kvalitu prostředí lázeňského místa Dubí.
- V další fázi projektové přípravy minimalizovat vlivy na přírodní a kulturně historické hodnoty dotčeného území.



### **TV1, TV2:**

- Zajistit maximální možné zapojení plochy koridorů do okolní krajiny.
- Harmonogram výstavby natavit tak, aby omezila zhoršení kvality krajinného prostředí.
- Zvýšit ekologickou a rekreační hodnotu dané lokality.
- V další fázi projektové přípravy minimalizovat zásahy do krajinného celku Severočeské nížiny a pánve (13)
- V další fázi projektové přípravy minimalizovat vizuální uplatnění v pohledovém obrazu krajiny;
- V další fázi projektové přípravy minimalizovat vlivy na přírodní a kulturně historické hodnoty dotčeného území

### **Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví**

- Vzhledem k tomu, že vlivem 6A ZÚR ÚK nedojde k významnému ovlivnění posuzovaných složek kulturního, historického, architektonického a archeologického dědictví nejsou navržena opatření pro kompenzaci předpokládaných negativních vlivů. Z důvodu předcházení možného vlivu na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví vlivem 6A ZÚR ÚK se doporučuje:
- Zajistit u všech technických objektů kvalitní architektonické ztvárnění a zapojení do krajiny

### **Hmotný majetek**

#### **RPV1**

- V rámci procesu EIA zhodnotit vlivy hluku a vibrací provozu na okolní zástavbu Osady Dukla.
- Z hlediska energetické bezpečnosti je nutná vzájemné koordinace dotčených obcí v rámci ÚPD a dotčenými orgány
- optimalizace lokalizace objektů s ohledem na technickou infrastrukturu energetického charakteru (zásobování plynem, elektrickou energií, teplem).

#### **TR1, TR2a a TR2a**

- minimalizovat střety s dopravní a technickou infrastrukturou opatřeními na ochranu hmotného majetku a umístěním objektů mimo danou infrastrukturu, popřípadě zvolit vhodné technické řešení na jejich ochranu. V případě zásahu do majetku bude uvedený do původního stavu.
- Z hlediska energetické bezpečnosti je nutná vzájemné koordinace dotčených obcí v rámci ÚPD a dotčenými orgány.
- Optimalizace lokalizace tras s ohledem na technickou infrastrukturu energetického charakteru (zásobování plynem, elektrickou energií, teplem).

## **TV1 a TV2**

- minimalizovat střety s nemovitostmi, dopravní a technickou infrastrukturou opatřeními na ochranu hmotného majetku a umístěním vodovodu mimo dané objekty, popřípadě zvolit vhodné technické řešení. V případě zásahu do majetku bude uvedený do původního stavu.
- Z hlediska energetické bezpečnosti je nutná vzájemné koordinace dotčených obcí v rámci ÚPD a dotčenými orgány a optimalizace lokalizace tras s ohledem na technickou infrastrukturu energetického charakteru (zásobování plynem, elektrickou energií, teplem).

## **Hluk**

### **RPT1, RPV1 a PL1**

- Umístění areálů mimo dotčení chráněné zástavby.
- Na základě podrobného akustického posouzení (akustická studie) provést návrh dostatečně účinných protihlukových opatření (vč. organizačních – režim provozu zdrojů hluku, případně koncepční – umístění zdrojů hluku).

### **TR1, TR2a, TR2b**

- Vedení tras mimo lokality chráněné zástavby.
- Vzhledem k tomu, že vliv na hlukovou situaci z provozu těchto koridorů se spíše nepředpokládá, řešit vlivy spíše reaktivně – v případě problémů (např. stížnosti obyvatel) provést kontrolní měření hluku a dle potřeby realizovat dostatečně účinná protihluková opatření.

## **Odpady**

### **RPT1, RPV1**

- Minimalizovat množství odpadů vznikajících z provozů umístěných na plochách RPT1 a RPV1.
- Minimalizovat množství a dobu uložení materiálů / odpadů v rámci ploch RPT1 a RPV1.

### **PL1**

- V maximální možné míře využít zbytkové silikáty z magnetické separace a ostatní zbytkové materiály z hydrometalurgické části (tzv. mix LCP residues) jako zdroj pro výrobu stabilizátu (směs určená k zakládání vytěžených důlních prostor). Minimalizovat tak množství materiálu (budoucího odpadu) které bude uloženo na PL1.
- Za účelem minimalizace uložení nebezpečného odpadu na PL1 – hledat (především do doby zahájení těžby) způsob dalšího využití zbytkového materiálu z hydrometalurgického procesu obsahující doprovodné nerosty (prvky).

## 9. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení

Vyhodnocení vztahu 6A ZÚR ÚK k cílům ochrany životního prostředí je uvedeno v kap. 2. Pro účely tohoto vyhodnocení vztahu byly z relevantních dokumentů na národní a krajské úrovni vybrány relevantní cíle ochrany životního prostředí, tj. zejména takové cíle, k jejichž dosažení lze přispět nástroji územního plánování. Na základě analýzy provedené v kap. 2 lze z hlediska způsobu zpracování cílů ochrany životního prostředí do 6A ZÚR ÚK uvést následující:

**Ovzduší:** Existuje potenciální konflikt mezi 6A ZÚR ÚK a relevantními cíli v oblasti ochrany ovzduší na národní úrovni, zejména s ohledem na potenciální nárůst koncentrací PM<sub>2,5</sub> a PM<sub>10</sub> v okolí přepravních tras, deponií a dolního závodu.

**Klima (ochrana klimatu):** Navrhovaná 6A ZÚR ÚK může přispět k relevantním cílům na národní úrovni, jelikož těžba a zpracování lithia mohou být významným článkem k budování kapacit k přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku (výroba baterií pro elektromobilitu ad.), což může mít v dlouhodobé perspektivě čistý pozitivní vliv z hlediska ochrany klimatu (tzn. přispět k naplňování všech uvedených cílů v oblasti ochrany klimatu). Obdobně tak na regionální úrovni lze konstatovat, že 6A ZÚR ÚK je přímo zaměřená na vytváření podmínek pro naplňování relevantních cílů. Je však třeba zmínit, že zároveň 6A ZÚR ÚK připravuje podmínky pro realizaci průmyslového projektu, jehož výstavba a provoz budou spojeny s nezanedbatelnými emisemi skleníkových plynů (zejména spotřeba energie pro chod těžebních a zpracovatelských technologií, v menší míře kácení lesa a související doprava).

**Klima (adaptace na klimatickou změnu):** Mezi 6A ZÚR ÚK a příslušným cílem není vazba, tj. předmět změny nemá souvislost se zvyšováním připravenosti ČR na změnu klimatu.

**Obyvatelstvo a veřejné zdraví:** 6A ZÚR ÚK přispěje k plnění řady cílů, zejména díky předpokládanému nárůstu pracovních míst – a to jak přímo souvisejících s těžbou lithia a jeho zpracování, tak ve vazbě na možný další rozvoj technologií. Naopak je 6A ZÚR ÚK v možném konfliktu s cíli ochrany veřejného zdraví s ohledem na rizika spojená s chemickými látkami a hlukem v životním prostředí.

**Vody:** 6A ZÚR ÚK znamená určité zvýšení rizika při plnění cíle na zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova vodních útvarů, jelikož při těžbě bude podzemní voda z masivu odváděna ve formě důlních vod, které budou zčásti využity a následně vypouštěny do vod povrchových, a implementací koncepce dojde ke vzniku nových bodových zdrojů znečištění.

**ZPF:** 6A ZÚR ÚK přispěje k plnění relevantních cílů, spojených s revitalizací a využitím brownfields.

**Lesy a PUPFL:** 6A ZÚR ÚK je v konfliktu s relevantními cíli, protože realizace některých ploch a koridorů bude znamenat poměrně významný zábor PUPFL a fragmentaci lesa, což zároveň povede k určitému snížení ekologické stability krajiny.

**Horninové prostředí a přírodní zdroje:** 6A ZÚR ÚK přispěje k plnění relevantních cílů, týkajících se pokrytí potřeb státu strategickými surovinami.

**Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy:** 6A ZÚR ÚK je v určitém konfliktu s relevantními cíli, jelikož některé koridory zasahují do přírodních stanovišť, kde dojde k jejich záboru a lokální degradaci, a jsou také spojeny s určitým omezením průchodnosti a rizikem úmrtnosti živočichů.

**Krajina a krajinný ráz:** 6A ZÚR ÚK je v konfliktu s relevantními cíli, jelikož některé navrhované plochy a koridory zasahují do krajiny vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot.

**Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví:** : Mezi 6A ZÚR ÚK a příslušnými cíli není vazba, tj. předmět změny nemá souvislost s ochranou památek.

**Hluk:** Implementace 6A ZÚR ÚK může vést k potenciálnímu zhoršení hlukové situace vlivem umístění nových zdrojů hluku, 6A ZÚR ÚK je tedy v konfliktu s relevantními cíli.

**Odpady:** 6A ZÚR ÚK je v konfliktu s cílem, týkajícím se předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů, protože realizace koncepce povede k nárůstu odpadu. Na druhou stranu deponie vytěžených odpadů a odpadů z výroby bude sloužit jako zdroj surovin (dalších vzácných kovů) pro budoucí využití, a tedy 6A ZÚR ÚK přispěje k plnění cíle k maximálnímu využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů.

Na základě výše uvedeného lze shrnout, že 6A ZÚR ÚK zohledňuje řadu cílů v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví – zejména týkajících se ochrany klimatu, vytváření nových pracovních míst, využití brownfields, pokrytí potřeb státu strategickými surovinami, či maximalizace využívání odpadů. Na druhou stranu je 6A ZÚR ÚK v konfliktu s některými cíli a to zejména v oblasti ovzduší, lesů a PUFPL, biodiversity, ekosystémů a krajiny.

Možné vazby na relevantní cíle ochrany životního prostředí a zdraví byly brány do úvahy při hodnocení variant, tj. pro koridory TR1, TR2a a TR2b (viz kap. 7).

# 10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů změny ÚPD na životní prostředí

Stanoveny jsou monitorovací indikátory pro sledování dopadů koncepce na životní prostředí. Monitorovací indikátory jsou stanoveny pro složky životního prostředí, u nichž byl identifikován potenciálně negativní vliv. Stanovené indikátory zohledňují také výsledky vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Základním výchozím principem je úvaha, že kumulativní, resp. „synergický“ charakter je pouze typologické označení specifického vlivu, který vzniká v důsledku společného působení jednotlivých složkových vlivů. Návrh ukazatelů je proto koncipován jako sada vybraných složkových indikátorů pro každý prostor s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů.

Zpracovatel SEA doporučuje sledovat tyto indikátory pro sledování reálného dopadu implementace 6A ZÚR ÚK.

## Ovzduší

Indikátor: Emise NO<sub>x</sub>  
Suma emisí NO<sub>x</sub> ze stacionárních zdrojů  
Sleduje / zdroj dat: ČHMÚ  
Jednotka: t/rok

Indikátor: Emise TZL  
Suma emisí TZL ze stacionárních zdrojů  
Sleduje / zdroj dat: ČHMÚ  
Jednotka: t/rok

## Klima

Ukazatelé z hlediska emisí skleníkových plynů nejsou navrhovány.

Ukazovatele z hlediska adaptace na změnu klimatu nejsou navrhovány.

## Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Indikátor: Koncentrace suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub>  
Sleduje / zdroj dat: ČHMÚ

Jednotky:  $\mu\text{g}/\text{m}^3/\text{rok}$

Indikátor: Pětileté klouzavé průměry suspendovaných částic  $\text{PM}_{2,5}$

Zdroj dat: ČHMÚ

Jednotky:  $\mu\text{g}/\text{m}^3/\text{rok}$

## Vody

Indikátor: Kvalita povrchových vod ve vodních tocích

Sledované ukazatele:  $\text{BSK}_5$ ,  $\text{CHSK}_{\text{Cr}}$ ,  $\text{N-NH}_4^+$ ,  $\text{N-NO}_3^-$ ,  $\text{P}_{\text{celk.}}$

Sleduje / zdroj dat: ČHMÚ

Jednotka: zařídění jednotlivých profilů do tříd kvality podle normy ČSN 75 7221

Indikátor: Chemický stav útvarů povrchových vod

Sleduje / zdroj dat: Povodí Ohře s.p., VÚV TGM, v. v. i.

Jednotka: zařídění vodního útvaru do kategorie stavu

Indikátor: Ekologický stav útvarů povrchových vod

Sleduje / zdroj dat: Povodí Ohře s.p., VÚV TGM, v. v. i.

Jednotka: zařídění vodního útvaru do kategorie stavu

Indikátor: Kvantitativní stav útvaru podzemních vod (útvár podzemních vod využívaný pro odběr vody pro lidskou spotřebu, Identifikátor útvaru: 61330, Název útvaru: Teplický ryolit)

Sleduje: Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka, veřejná výzkumná instituce; Povodí Ohře státní podnik

Jednotka: stav (nevyhovující, dobrý)

Indikátor: Chemický stav útvaru podzemních vod (útvár podzemních vod využívaný pro odběr vody pro lidskou spotřebu, Identifikátor útvaru: 61330, Název útvaru: Teplický ryolit)

Sleduje: Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka, veřejná výzkumná instituce; Povodí Ohře státní podnik

Jednotka: stav (např. nevyhovující, dobrý)

## ZPF

Ukazatelé z hlediska ZPF nejsou navrhovány.

## Lesy (PUPFL)

Indikátor:	Rozsah nových záborů PUPFL
Sleduje / zdroj dat:	Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad, dokumentace záměrů
Jednotka:	ha

## Horninové prostředí a přírodní zdroje

Indikátor:	hodnocení přírodního léčivého zdroje ve smyslu vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 423/2001 Sb., o zdrojích a lázních; režimní sledování a ověřování kvality zdrojů
Sleduje:	Lázně Teplice v Čechách, Ministerstvo zdravotnictví – Český inspektorát lázní a zřidel, Referenční laboratoře (SZÚ)
Jednotka:	parametry stanovené vyhláškou č. 423/2001 Sb.

## Fauna flóra, biodiverzita, ekosystémy

Indikátor:	Rozsah nových záborů přírodních biotopů a/nebo stanovišť – předmětů ochrany EVL Východní Krušnohoří
Sleduje / zdroj dat:	Dokumentace záměrů
Jednotka:	ha
Indikátor:	Hladina podzemní vody v rašeliníštích U jezera, Cínovecké rašeliníště, Cínovecký hřbet
Sleduje / zdroj dat:	Měření
Jednotka:	m

## Krajina, krajinný ráz

Indikátor:	Změna koeficientu ekologické stability
Sleduje / zdroj dat:	Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad
Indikátor:	Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL
Sleduje / zdroj dat:	Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad
Jednotka:	ha
Indikátor:	Rozloha PO, EVL, ZCHÚ, území EECONET, Přírodních parků podle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
Sleduje / zdroj dat:	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad



Jednotka: ha

Indikátor: Podíl výměry přírodních a nepřírodních biotopů

Sleduje / zdroj dat: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

Jednotka: ha

Indikátor: Podíl výměry krajinného pokryvu a způsobu využití krajiny

Sleduje / zdroj dat: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad

Jednotka: ha

### **Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví**

Indikátory nejsou navrhovány

### **Hmotný majetek**

Ukazovatele z hlediska hmotného majetku nejsou navrhovány.

### **Hluk**

Určujícím ukazatelem hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, je dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ekvivalentní hladina akustického tlaku  $A LA_{eq,T}$  a odpovídající hladiny v kmitočtových pásmech.

V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin ( $LA_{eq,8h}$ ), v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu ( $LA_{eq,1h}$ ). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích a drahách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku  $A LA_{eq,T}$  stanoví pro celou denní ( $LA_{eq,16h}$ ) a celou noční dobu ( $LA_{eq,8h}$ ).

Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A$ , s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku  $A LA_{eq,T} = 50$  dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době, které jsou uvedeny v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Pro sledování vlivů změny ÚPD na hlukovou situaci navrhuji s souvislostí s realizací záměrů v řešených koridorech provést měření ekvivalentních hladin akustického tlaku v rozsahu dle dohody s Krajskou hygienickou stanicí Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem.

Měření by mělo být provedeno dle požadavku § 32a zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví.

Indikátor: Ekvivalentní hladina akustického tlaku  $A LA_{eq,T}$

Sleduje / zdroj dat: Měření dle požadavku § 32a zákona č. 258/2000 Sb.  
Jednotka: dB(A)

### **Odpady**

Indikátor: Množství materiálu (odpadu) uloženého na PL1  
Sleduje / zdroj dat: Investor / provozovatel  
Jednotka: tuny

Indikátor: Množství znovuvyužitého materiálu původně uloženého na PL1  
Sleduje / zdroj dat: Investor / provozovatel  
Jednotka: tuny

Sledování dopadů implementace 6A ZÚR ÚK na stanovené environmentální ukazatele je doporučeno sledovat po celou dobu platnosti 6A ZÚR ÚK. Sledování a vyhodnocení vlivů implementace na složky životního prostředí může přispět k vyloučení případných negativních dopadů vyvolaných rozvojovými aktivitami na území Ústeckého kraje. Stanovené indikátory navržené ke sledování jsou pravidelně zveřejňovány orgány státní správy a jimi zřizovanými organizacemi a následně využívány v rámci aktualizací územně analytických podkladů kraje.

Navržené ukazatele budou sledovány prostřednictvím územně analytických podkladů kraje, konkrétně v rámci rozboru udržitelného rozvoje území s četností sledování jako jsou aktualizovány územně analytické podklady, tj. dle § 28 odst. 1 stavebního zákona každé 4 roky, tedy se stejnou četností, s jakou se pořizuje návrh zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje.

# 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Podkladem pro návrh požadavků jsou projektová opatření specifická pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů uvedená v kap. 8. této dokumentace. S ohledem na vydání 6A ZÚR ÚK formou opatření obecné povahy ve smyslu §§ 171 – 174 správního řádu, jsou z kapitoly 8. převzata pouze ta opatření, která je možné zcela nebo alespoň z části uplatnit prostřednictvím nástrojů územního plánování.

Podkladem pro odůvodnění požadavků jsou zjištění obsažená v předchozích kapitolách dokumentace, zejména zjištění vyplývající z kap. 3 až 6. včetně hodnotících tabulek. Cílem odůvodnění je doložit, že navrhované požadavky jsou orientovány na dosažení souladu řešení návrhu 6A ZÚR ÚK s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu zajištění územních podmínek pro příznivé životní prostředí (§ 18 odst. SZ), resp. vytváření podmínek pro ochranu území podle zvláštních předpisů (§ 19 odst. 1 písm. m) SZ.

V případě 6A ZÚR ÚK probíhalo SEA posouzení metodou ex-ante, tzn. že relevantní podmínky ze SEA vyhodnocení byly do 6A ZÚR ÚK zapracovány průběžně po vzájemné konzultaci. Níže jsou uvedeny podmínky, které jsou zároveň uvedeny v 6A ZÚR ÚK.

## Požadavky na koncepční opatření<sup>76</sup>

Nebyly stanoveny.

## Požadavky na prostorová opatření

Nebyly stanoveny.

## Požadavky na projektová opatření

Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných negativních vlivů jsou pro plochy RTP1, RPV1, RPV1 a koridory TV1, TV2, HT1 TR1, TR2a a TR2b navržena tato opatření:

---

<sup>76</sup> Provedeným hodnocením návrhu 6A ZÚR ÚK nebyly identifikovány vlivy, jejichž vyloučení nebo minimalizace by vyžadovaly návrh koncepčních a prostorových opatření ve smyslu Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR a ZÚR na životní prostředí (2015). Návrh koncepčních a prostorových opatření není nutný.

## RPT1

- Vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat povrchové projevy hlubinné těžby (viz čl. (191b) odst. 2, první odrážka).

### Odůvodnění:

Krajina, ve které je záměr navržen, se vyznačuje výskytem indikátorů pozitivních hodnot krajinného rázu. Krajina jako celek nepostrádá, i přes zastoupení antropogenních struktur (vysílače), vizuální atraktivitu a estetickou působivost. Maximálním omezením projevů povrchové těžby dojde ke snížení vizuálního uplatnění podstatných znaků a hodnot krajinného obrazu.

- Vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat vlivy na odtokové poměry a na režim a jakost povrchových a podzemních vod dotčeného území, včetně přilehlého území Německa (viz čl. (191b) odst. 2, druhá odrážka).

### Odůvodnění:

V důsledku realizace areálu dolu Cínovec a vlastní těžby lze předpokládat změny odtokových poměrů v území a změny průtokových charakteristik v dotčených tocích v povodí Bystřice a Heerwasser (SRN). Intenzita změn bude záviset na technickém řešení záměru, přijatých opatřeních a využití důlních vod.

- Vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat vlivy na hydrologické a hydrogeologické poměry a chemismus přírodních léčivých zdrojů lázní Teplice a na obdobné zdroje termálních vod lázeňských míst na území Německa (Altenberg, Kipsdorf; Bärenfels a Bärenburg) (viz čl. (191b) odst. 2, třetí odrážka).

### Odůvodnění:

Dle hydrogeologické studie (Záruba, 2021) nelze s jistotou nyní vyvrátit možný vznik rizika ovlivnění PLZ v SRN - vzhledem k tomu, že vlivy na PLZ v SRN nebyly součástí zmiňované studie.

- Vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat vlivy na předměty ochrany PO Východní Krušné hory, EVL Rašeliniště u jezera – Cínovecké rašeliniště a EVL Východní Krušnohoří, zejména (viz čl. (191b) odst. 2, čtvrtá odrážka):
  - vyloučením vlivů na vodní režim území s výskytem druhů a stanovišť citlivých na zachování vodního režimu,
  - omezením působení umělého osvětlení areálu na přilehlé okolní území;

### Odůvodnění:

Tato opatření jsou nutná pro vyloučení negativního vlivu na tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*), jehož primárním biotopem jsou rašeliniště. Vzhledem ke stavu populace v Krušných horách a nedostatečné biotopové nabídce by jakékoli negativní ovlivnění jeho biotopu, např. změna vodního režimu rašelinišť, vedlo k významně negativnímu ovlivnění

populace. Osvětlení areálu by v případě nevhodného provedení mělo rušivý vliv na okolí včetně nejbližších lokalit výskytu nebo potenciálního biotopu druhu. Osvětlení může být viditelné na větší vzdálenost a narušovat především noční vizuální režim zájmového území. Současně vyloučení vlivů na vodní režim eliminuje negativní vliv na předměty ochrany EVL – stanoviště 91D0\* Rašelinný les, 9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*) a 7110 Aktivní vrchoviště.

- Vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat vlivy na lesní porosty a na přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území, včetně hodnot přírodního parku Východní Krušné hory (viz čl. (191b) odst. 2, pátá odrážka).

#### Odůvodnění:

Na předmětné ploše dojde k záboru až 22,3 ha lesních porostů. Vzhledem k celkovému rozsahu dojde k významnému zásahu do identifikovaných znaků krajinného rázu a mírnému až významnému vlivu na VKP les a PUPFL. Mírně negativně bude rovněž ovlivněna biodiverzita a migrační prostupnost území kvůli přímému záboru i rušivým vlivům vyvolaným provozem areálu. Záměr znamená přímý zásah do znaků a hodnot ekologicky vyvážené krajiny západního okraje přírodního parku Východní Krušné hory, který byl vyhlášen právě z důvodu omezení negativního využití tohoto území.

### **RPV1**

- Minimalizovat emise z úpravy a zpracování vytěžených rud do ovzduší (viz čl. (190a), odst.3, první odrážka).

#### Odůvodnění:

Vzhledem k předpokládanému charakteru výroby mohou emise do ovzduší představovat významnější zdroj znečišťování. Vzhledem k blízkosti obytné zástavby je nutné tyto vlivy minimalizovat na nejnižší možnou úroveň.

- Minimalizovat vlivy na lesní porosty, na odtokové poměry a na režim a jakost povrchových a podzemních vod (viz čl. (190a), odst.3, třetí odrážka).

#### Odůvodnění:

Na předmětné ploše může dojít k záboru PUPFL až 21 ha, přičemž se jedná o téměř 8 % rozlohy PUPFL v dotčených katastrech, což je významný zásah. Dojde rovněž k negativnímu ovlivnění biodiverzity a lokální migrace. Z uvedených důvodů je nutné rozsah záboru a dalších vlivů omezit na nezbytné minimum.

V areálu LCP Dukla bude produkováno větší množství komunálních i průmyslových odpadních vod, je nutné zajistit ochranu recipientů před znečištěním, ale i nadměrným ovlivněním průtokových charakteristik. Možnými recipienty odpadních vod v daném území jsou Lesní potok a Sviní potok.

Maximální možné snížení vlivu na lesní porosty přispěje také k poklesu lokálního projevu změny krajinného rázu a omezení vizuálního projevu. Budou minimalizovány také zásahy do navazujícího krajinného celku Severočeské nížiny a pánve.

- V územních plánech dotčených obcí upřesnit vymezení plochy RPV1 tak, aby byla podél břehů vodních ploch zachována migrační prostupnost zejména pro malé a střední druhy.

#### Odůvodnění:

Území nemá větší význam pro dálkovou migraci, v lokálním měřítku však dojde oproti stávajícímu stavu ke zhoršení migrační prostupnosti - zúžení koridoru mezi průmyslovým areálem (budoucí plochou RPV1) a vodními nádržemi. Dojde tak k omezení kontaktu lesních porostů západně a východně od areálu. Pro zajištění minimální prostupnosti je třeba zachovat migrační koridor pro malé a středně velké druhy podél břehů vodních nádrží, kde nesmí být žádná neprostupná překážka (např. oplocení).

## TV1

- V závislosti na místních podmínkách křížení se záplavovým územím vodních toků směrově řešit v co nejkratší možné délce (viz čl. (178f), odst.4).

Odůvodnění: Koridor je ve střetu se záplavovým územím vymezeným podél Sviního potoka (k.ú. Újezdeček, Hudcov), vodního toku Bouřlivec (k.ú. Oldřichov u Duchcova, Jeníkov u Duchcova), Hájského potoka (k.ú. Háj u Duchcova), Oseckého potoka (k.ú. Osek u Duchcova), Loučenského (Klásterského) potoka (k.ú. Osek u Duchcova, Hrdlovka-Nový Dvůr, Libkovice u Mostu) a Lomského potoka (k.ú. Lom u Mostu). Průchod přes záplavová území představuje riziko zejména v průběhu výstavby potrubí technologické vody. Opatření navrženo pro minimalizaci rizik.

- Minimalizovat trvalý zábor zemědělských půd řazených do I. třídy ochrany v k.ú. Mariánské Radčice, a půd řazených do II. třídy ochrany v k.ú. Libkovice u Mostu a Lom u Mostu.

#### Odůvodnění:

Navrhovaný koridor je ve střetu s plochami ZPF. Celkový rozsah střetu je cca 37,8 ha, z toho cca 5 ha představují půdy řazené do I. a II. třídy ochrany. S ohledem na charakter budoucího záměru však budou trvalé zábory řádově nižší, rozsah trvalého záboru kvalitních půd bude možné účinně omezit vhodným umístěním povrchových objektů a trasy obslužné komunikace.

- Vyloučit vlivy na lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem (bukač velký – *Botaurus stellaris* a bukáček malý – *Ixobrychus minutus*) v k. ú. Mariánské Radčice (vodní plocha v areálu bývalého dolu Kohinoor, jižně od jámy MR1) (viz čl. (178f), odst.2).

#### Odůvodnění:

Koridor zasahuje do lokality výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem, konkrétně bukač velký (*Botaurus stellaris*) a bukáček malý (*Ixobrychus minutus*). Lokalita zahrnuje vodní plochu včetně břehových porostů, a bude tak ovlivněna odstraněním břehových porostů během stavby a případně během provozu záměru, které jsou biotopem těchto druhů. Může také docházet ke snižování nebo kolísání hladiny vlivem čerpání při provozu záměru, což by mělo na biotop obou druhů sekundární vliv.

- Minimalizovat vlivy na přírodní a kulturně historické hodnoty dotčeného území (lesní porosty a PUPFL, přírodní biotopy).

Odůvodnění:

Toto opatření je navrhováno z důvodů ochrany biodiverzity a ekosystémů a pro zamezení úbytku PUPFL ve výrazně podprůměrně lesnatém území. Vrstva mapování biotopů je poskytována AOPK ČR (viz <https://data.nature.cz/ds/21>, WMS: <https://gis.nature.cz/arcgis/services/Biotopy/PrirBiotopHabitat/MapServer/WMServe> [

## TV2

- V závislosti na místních podmínkách křížení se záplavovým územím vodních toků směrově řešit v co nejkratší možné délce. (viz článek (178f), odst. 3).

Odůvodnění:

Koridor je ve střetu se záplavovým územím vymezeným podél Sviního potoka (k.ú. Újezdeček, Hudcov), vodního toku Bouřlivec (k.ú. Oldřichov u Duchcova, Jeníkov u Duchcova) a Loučenského (Klásterského) potoka (k.ú. Jeníkov u Duchcova, Lahošť a Duchcov). Průchod přes záplavová území představuje riziko zejména v průběhu výstavby potrubí technologické vody. Opatření navrženo pro minimalizaci rizik.

- Minimalizovat vlivy na přírodní a kulturně historické hodnoty dotčeného území (lesní porosty a PUPFL, přírodní biotopy) (viz čl. (178f), odst. 3).

Odůvodnění:

Toto opatření je navrhováno z důvodů ochrany biodiverzity a ekosystémů a pro zamezení úbytku PUPFL ve výrazně podprůměrně lesnatém území. Vrstva mapování biotopů je poskytována AOPK ČR (viz <https://data.nature.cz/ds/21>, WMS: <https://gis.nature.cz/arcgis/services/Biotopy/PrirBiotopHabitat/MapServer/WMSServer>

- Minimalizovat trvalý zábor zemědělských půd řazených do II. třídy ochrany v k.ú. Chotějovice.

Odůvodnění:

Navrhovaný koridor je ve střetu s plochami ZPF. Celkový rozsah střetu je cca 20,7 ha, z toho cca 2,3 ha představují půdy řazené do II. třídy ochrany. S ohledem na charakter budoucího záměru však budou trvalé zábory řádově nižší, rozsah trvalého záboru kvalitních půd bude možné účinně omezit vhodným umístěním povrchových objektů a trasy obslužné komunikace.

## HT1

- Minimalizovat vlivy na hydrologické poměry Lesního potoka (viz čl. (187b), odst. 2).

Odůvodnění: Opatření je navrženo pro minimalizaci vlivů propojení vodních ploch na průtokové poměry Lesního potoka a navazujícího úseku Sviního potoka. V rámci provozu bude nutné zachovávat minimální zůstatkové průtoky v Lesním potoce pod Mstišovským rybníkem a zároveň zabránit navyšování průtoků pod VN Dukla nad úroveň, při které by mohlo docházet k poškození koryta Lesního potoka, resp. navazujícího úseku Sviního potoka.

## TR1, TR2a a TR2b

- Minimalizovat vlivy na předměty ochrany a územní celistvost PO Krušné hory Východ a EVL Východní Krušnohoří;

### Odůvodnění:

TR1, TR2a a TR2b může potencionálně přispět ke změně poměru charakteristik vytvářených přírodními a přírodě blízkými krajinnými složkami a charakteristik umělých (kulturních). Charakter přirozené lesní vegetace je v území determinován především nadmořskou výškou, geologickým podložím, a tím i charakterem půd, hydrologickými a klimatickými poměry. Navrhované opatření zmírní vlivy na všechny biotopy a vyskytují se zde druhy, které jsou typické pro zdejší podmínky.

- Minimalizovat vlivy na lesní porosty a PUPFL a na odtokové poměry dotčeného území, zejména v ochranných pásmech vodních zdrojů;

### Odůvodnění:

Lesní porosty jako celek zde mají běžnou až význačnou cennost, projev pozitivní a vzhledem k celkovému rozsahu i zásadní. Vykácení průseku může zapříčinit erozi odkrytého svahu. Může dojít k narušení funkce lesa. Variantním řešením je zalesnění průseku po provedené výstavbě anebo možnost výstavby bez průseku, kdy by zásahy byly omezeny na místa sloupů a příjezdové trasy k nim. Tím by byla minimalizována nežádoucí fragmentace krajiny a zásah do přírodě blízkých biotopů.

- Minimalizovat vizuální uplatnění v pohledovém obrazu krajiny;



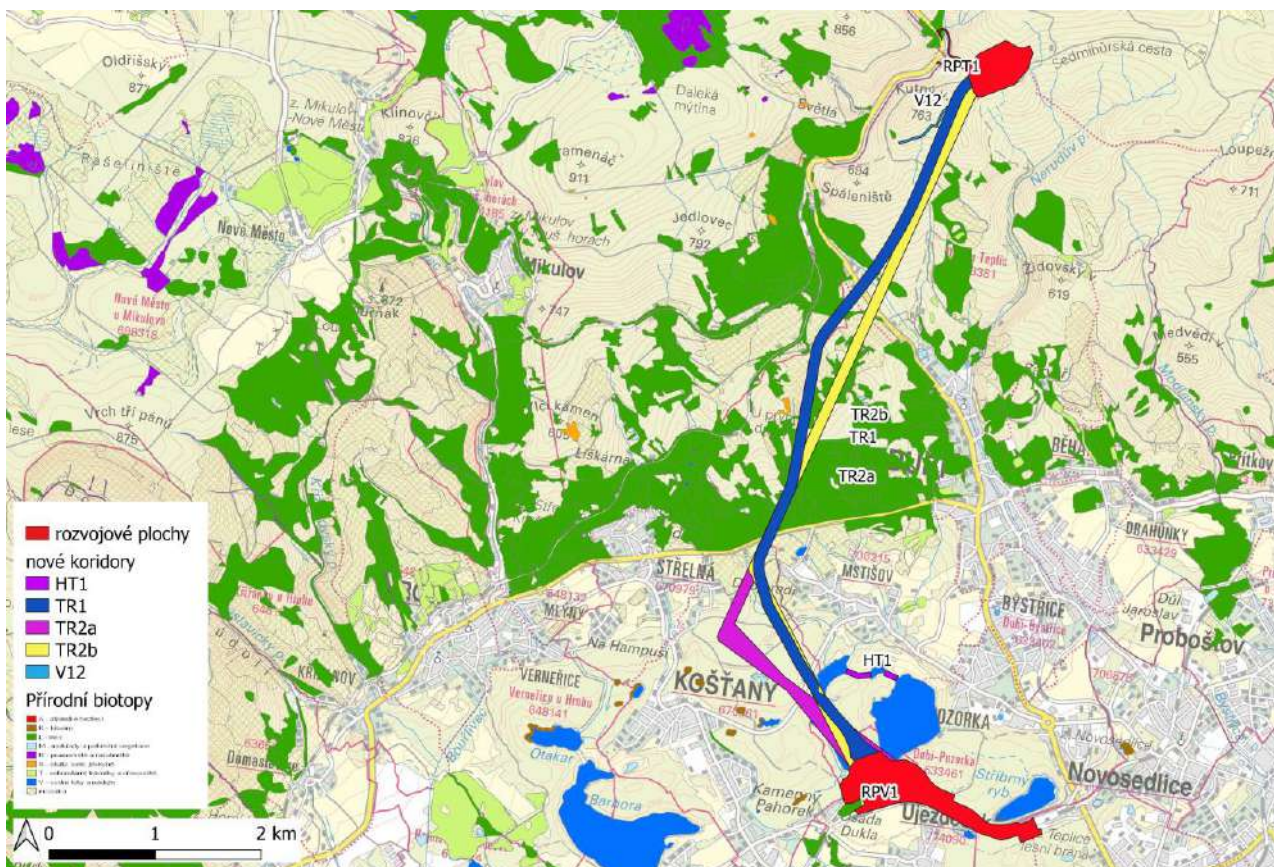
### Odůvodnění:

Opatření je navrhováno z důvodu zmírnění vlivů na estetické hodnoty krajiny, na harmonické měřítko krajiny a vztahy v krajině. Krajina zájmového území jako celek nepostrádá vizuální atraktivitu a estetickou působivost. Umělý liniový prvek přinese do krajinného prostoru dlouhé přímé nebo křivkové technické linie. Tyto negativní vlivy se projeví zejména zesílením pohledového ovlivnění harmonické krajinné scény.

- Zajistit minimalizaci plošného rozsahu zásahu do přírodních biotopů.

### Odůvodnění:

Toto opatření je navrhováno z důvodů ochrany biodiverzity a ekosystémů. Vrstva mapování biotopů je poskytována AOPK ČR (viz <https://data.nature.cz/ds/21>, WMS: <https://gis.nature.cz/arcgis/services/Biotopy/PrirBiotopHabitat/MapServer/WMS/Server>).



Ilustrační mapa přírodních biotopů podle aktualizace mapování biotopů (AOPK ČR)

- Minimalizovat vlivy na kvalitu prostředí lázeňského místa Dubí;

Odůvodnění:

Opatření je navrhováno z důvodu minimalizace vlivů na rekreační atraktivitu, kulturní a historické hodnoty lázeňského místa Dubí.

## 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Obsahem 6A ZÚR ÚK je vymezení územních podmínek pro těžbu lithia, včetně doprovodných kovů jako je cín či wolfram na ložisku Cínovec, jeho úpravu a zpracování do podoby meziprojektu určeného pro následné průmyslové využití na území České republiky (dále také „ČR“).

### 6A ZÚR ÚK vymezuje plochy a koridory:

RPT1 - plocha pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů a napojení na silnici I/8

V12 - Koridor pro zásobování Dolu Cínovec pitnou vodou ze zdroje Pramenáč.

TR1 - koridor pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě trubkového dopravníku

TR2a - koridor pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník

TR2b - koridor pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník

HT1 - koridor pro hydrotechnické propojení Mstišovského rybníka a nádrže ČSM.

RPV1 - plocha pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ včetně souvisejících provozů a infrastruktury

TV1 - Koridor pro umístění potrubního řadu technologické vody Mariánské Radčice (Důl Kohinoor) – Jeníkov – Újezdeček

TV2 - Koridor pro umístění potrubního řadu technologické vody Elektrárna Ledvice – Hostomice nad Bílinou – Zabuřany – Duchcov – Jeníkov – LCP Dukla

PL1 - Plocha pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту v dobývacím prostoru Tušimice

V rámci předkládaného hodnocení bylo provedeno zhodnocení vztahu 6A ZÚR ÚK k relevantním národním a regionálním koncepcím. Velmi silný a silný vztah 6A ZÚR ÚK byl identifikován k těmto koncepcím:

### Celostátní koncepce a strategie

Politika územního rozvoje, ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5 (2021)

Strategický rámec udržitelného rozvoje ČR 2030, (2017)

Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ (2019)

Surovinová politika ČR v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (2017)

Operační program spravedlivá transformace (2022)

### Krajské koncepce a strategie

Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027 (2016)

Program rozvoje Ústeckého kraje 2021 – 2027 (2022)

Plán transformace Ústeckého kraje s využitím Mechanismu pro spravedlivou transformaci v programovém období 2021–2027 (2021)

Energetický plán kraje - Seznam konkrétních opatření a nástrojů (2021)

## **Stav složek životního prostředí**

### **Ovzduší**

V Ústeckém kraji je vývoj emisí znečišťujících látek, pro které jsou každoročně zpracovávány národní emisní bilance, v dlouhodobém a střednědobém horizontu klesající. Důvodem je zejména výrazná redukce emisí z průmyslové energetiky. Od roku 2019 je emisní trend suspendovaných částic a oxidu uhelnatého rozkolísaný, což může souviset se změnou provozu zdrojů tepla v domácnostech v průběhu pandemie COVID19.

S ohledem na spojitost emisí suspendovaných částic s emisemi benzo[a]pyrenu lze očekávat, že podobný rozkolísaný trend nastal i v případě tohoto polutantu (jeho emise nejsou v rámci emisních bilancí sledovány). Spolu se suspendovanými částicemi a přízemním ozonem je benzo[a]pyren v Ústeckém kraji dlouhodobě prioritní škodlivinou. Ve srovnání s průměrem České republiky je kvalita ovzduší v Ústeckém kraji zhoršená. V uplynulém pětiletí došlo na některých místech v kraji k překročení imisního limitu stanoveného pro přízemní ozon, benzo[a]pyren, průměrnou roční koncentraci suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub> a nejvyšší denní koncentraci PM<sub>10</sub>.

Území, které bude potenciálně ovlivněno změnou 6A ZÚR, se v rámci kraje vyznačuje střední imisní zátěží suspendovanými částicemi. Pokud jde o koncentrace benzo[a]pyrenu, záměr bude působit i v lokalitách, které patří v současnosti v rámci kraje mezi relativně silně zatížené. Výjimkou je situace v okolí horního závodu, kde je kvalita ovzduší ve všech

legislativou regulovaných parametrech dobrá. Na koncentrace přízemního ozonu bude mít záměr neprůkazný vliv, proto zde nejsou hodnoceny. Z hlediska ostatních znečišťujících látek se stanovenými imisními limity je situace v kraji uspokojivá (k jejich překračování s dostatečnou rezervou nedochází), proto ani zde nejsou analyzovány.

## Klima

Klima území se na relativně krátkém úseku mění z teplé oblasti T2, přes mírně teplou MT9 a MT4 až po chladnou CH7 a CH6. Zatímco jižní oblast se nachází v teplé klimatické oblasti T2, severní oblast leží již v mírně teplé až chladné oblasti.

Průměrná roční teplota za roky 1991 – 2020 se ve vrcholové části Krušných hor pohybuje v rozmezí 4-5°C ve vyšších polohách, až po oblasti s teplotou v polohách nižších 8-9°C, v pánvích. Průměrné roční srážky klesají s nadmořskou výškou. Podnebí je zejména v severní části území relativně chladné s vysokým množstvím srážek a příznivé pro tvorbu a doplňování zásob podzemních vod.

Průměrná roční rychlost větru je v Krušných horách 4–8 m/s, což odpovídá jiným horským oblastem, avšak zejména na otevřených náhorních plošinách je silný vítr velmi nepříznivým činitelem. Ústecký kraj patří dle Hodnocení zranitelnosti České republiky ve vztahu ke změně klimatu k oblastem s nejvyšším výskytem velmi silného větru<sup>77</sup>. Tušimice jsou jednou ze stanic kde byl velmi silný vítr zaznamenán, a to v 5 dnech. Např. v roce 2017 se extrémně silný vítr vyskytnul po 2 dny v stanici Tušimice<sup>78</sup>.

Oblast vyšší nadmořské výšky v blízkosti RPT1 a V12 patří do klimatické oblasti CH6 a CH7.

Oblast v okolí RPV1, HT1, TR1, TR2a, TR2b patří do klimatických oblastí MT9 až MT4 až T2.

Emise skleníkových plynů jsou sledovány, respektive počítány na celostátní úrovni (s výjimkou emisí z dopravy, viz dále). Ústecký kraj je přitom charakteristický vysokým podílem uhelné energetiky a průmyslu významným způsobem se proto podílí na celkových úhrnech národních emisí skleníkových plynů.

Dle zprávy o stavu ŽP v Ústeckém kraji (2021) emise CO<sub>2</sub> z dopravy během období 2000–2021 stouply v Ústeckém kraji o 65,5 % a odrážely růst spotřeby paliv a závislost dopravy na fosilních zdrojích energie.

## Obyvatelstvo

V Ústeckém kraji žije cca 797 000 obyvatel. Počet obyvatel Ústeckého kraje dlouhodobě klesá na rozdíl od vývoje v České republice, kde počet obyvatel od roku 2014 mírně stoupá.

---

<sup>77</sup> Indikátory zranitelnosti (cenia.cz)

<sup>78</sup> Indikátory zranitelnosti (cenia.cz)

Průměrný věk obyvatel v Ústeckém kraji je 42,7 let. Ve srovnání s celou ČR jsou obyvatelé v Ústeckém kraji mladší, průměrný věk v ČR činil 42,8 let.

V Ústeckém kraji je spolu s Karlovarským krajem dlouhodobě nejnižší úroveň vzdělanostní struktury obyvatelstva a vysoký podíl osob s neukončeným či pouze základním vzděláním. Úroveň vzdělanosti však v posledním desetiletí znatelně vzrostla. V kraji je také vysoká koncentrace sociálně vyloučených obyvatel a lokalit. Nezaměstnanost je v Ústeckém kraji dlouhodobě vyšší než v ČR. Vývojové trendy nezaměstnanosti v Ústeckém kraji kopírují vývoj v České republice, dlouhodobě ale zůstává její úroveň vyšší.

Změny ploch a koridorů se nacházejí na území okresů Teplice, Most a Chomutov. V okrese Teplice žije cca 124 000 obyvatel, v okrese Most 106 000 obyvatel a v okrese Chomutov 121 000 obyvatel. Počet obyvatel v okresech Teplice a Chomutov dlouhodobě stagnoval, v okrese Most mírně klesal.

Průměrný věk obyvatel v okresech Teplice a Most je 42,7 a je stejný jako průměrný věk v Ústeckém kraji, ale nižší než v ČR. V okrese Chomutov je průměrný věk 42,3 let a je nižší než v Ústeckém kraji i v ČR. Rozdíly v průměrném věku mezi obyvateli ČR, Ústeckého kraje a sledovaných okresů se v minulosti postupně snižovaly.

Nezaměstnanost je ze sledovaných okresů nejvyšší v okrese Most (6,7%) a nejnižší v okrese Teplice (4,5%).

Ve všech obcích a městech, kterých se týkají navrhované plochy a koridory, žije celkem 84 420 obyvatel.

V Ústeckém kraji jsou stejně tak jako u obyvatel České republiky nejzávažnějšími zdravotními problémy a nejčastější příčinou úmrtí nemoci oběhové soustavy, zhoubné novotvary a nemoci dýchací soustavy. Standardizovaná úmrtnost na nemoci oběhové soustavy je v Ústeckém kraji 645 na 100 000, na novotvary 319 na 100 000 a na nemoci dýchací soustavy 86 na 100 000 obyvatel. Úmrtnost na nemoci oběhové soustavy a novotvary je v Ústeckém kraji vyšší než v ČR, úmrtnost na nemoci dýchací soustavy přibližně stejná jako v ČR.

Střední délka života při narození je v Ústeckém kraji 72,7 roku u mužů a 79,0 u žen a je nižší než v ČR, kde je 74,1 roků u mužů a 80,5 roků u žen. Ústecký kraj patří spolu s Karlovarským a Moravskoslezským ke krajům s nejnižší střední délkou života v ČR. Střední délka života při narození v Ústeckém kraji dlouhodobě stoupá, stejně jako v České republice.

## **Vody**

### Povrchové vody

Naprostá většina Ústeckého kraje (cca 97 %) a celé zájmové území 6A ZÚR ÚK leží v povodí Labe. Většina zájmového území spadá do dílčího povodí Ohře, dolního Labe a

ostatních přítoků Labe. Zájmové území pak z většiny spadá do povodí Bíliny (č. hydrol. pořadí 1-14-01), navrhovaná plocha pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту (plocha PL1) leží v povodí Ohře (povodí 3. řádu Liboc a Ohře od Liboce pod Chomutovku, č.h.p. 1-13-03). Za součást zájmového území je však nutné považovat také okrajovou část dílčího povodí Mulde-Labe-Černý Halštřov (SRN).

Odtokové poměry v severní části zájmového území významně ovlivňuje důlní situace dolu Cínovec, způsob odvodňování celého dolu a lokalizace hlavních odvodňovacích důlních děl, a v návaznosti na to až druhořadně morfologické (přírodní) podmínky. V důlním komplexu Cínovec - Zinnwald je celý důl Cínovec vymezen jako izolovaná hydrogeologická jednotka, hydraulicky oddělená od zbývajících částí podzemních prostor komplexu vodním předělem na linii státní hranice ČR - SRN. V části plochy nad povrchem celého dolu Cínovec je tak v důsledku historické hornické činnosti na ložisku vytvořena umělá hydrologická jednotka autonomního odtoku a odvodnění povrchových a srážkových vod, kde dochází k zvýšené infiltraci povrchových vod nad územím dolu Cínovec - žilník, kde byla důlní díla vedena do hydrogeologicky aktivní zóny připovrchového rozvětrání podloží či až k povrchu, a došlo zde ke kombinaci puklinové propustnosti horninového prostředí s kavernovou propustností podzemních prostor. Tyto vody jsou pak zkratem převáděny v podzemí přes důlní díla důlního komplexu Cínovec – Zinnwald (přes vodní předěl ČR – SRN) na ústí štoly THGS a zde vypouštěny do toku Heerwasser. Rozloha plochy, ze které se poddolovaným územím dostávají srážkové (i povrchové) vody rychlými cestami do podzemí, a původní přirozený odtok povrchových vod do vodotečí je zde redukován, včetně přilehlé spádové plochy činí celkem 84,64 ha a zahrnuje okrajové části povodí 1-15-02-0321-0-00 a 1-15-02-0322-0-00 podél hlavní hydrologické rozvodnice Cínoveckého hřbetu (Záruba 2021).

Navrhované plochy a koridory jsou umístěny do plochy čtyř útvarů povrchových vod, za potenciálně dotčený je považován také přilehlý vodní útvar v dílčím povodí Mulde-Labe-Černý Halštřov (SRN).

V rámci zájmového území se nachází několik (potenciálně) dotčených vodních ploch, jedná se o: Mstišovský rybník, Malá ČSM, Jezero ČSM (Liebig), Stříbrný rybník a Nádrž Dukla.

Kvalita povrchové vody v tocích na území Ústeckého kraje je z velké části nevyhovující i přes zlepšení, ke kterému došlo v posledních desetiletích. Negativně ovlivněna je průmyslovou činností a těžbou, také se zde nacházejí významné zdroje komunálního znečištění. Velmi silně znečištěná voda (V. třída jakosti) je na vodním toku Bystřice a Chomutovka, silně znečištěná voda (IV. třída jakosti) na vodním toku Bílina a Blšanka.

Podél řady toků v území, do kterého jsou navrženy koridory TV1 a TV2, jsou vymezena záplavová území a aktivní zóny záplavových území.

## Podzemní vody

Severovýchodní část zájmového území náleží do útvaru podzemních vod základní vrstvy: 61330 Teplický ryolit; zbývající část do útvaru podzemních vod základní vrstvy: 21310 Mostecká pánev – severní část.

Dle Hydroekologického informačního systému VÚV TGM nezasahuje 6A ZÚR ÚK do zranitelných oblastí ve smyslu Nařízení vlády č.262/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Staré důlní dílo na Cínovci (ve správě DIAMO, s. p.): Voda se nachází na úrovni III. patra starého závodu Ci-1 na kótě 754,8 m n. m. odkud volně historickou odvodňovací štolou na saskou stranu Krušných hor do Spolkové republiky Německo.<sup>79</sup> Spodní hladina vody na důlním díle Ci-2 byla v rámci průzkumu firmou Diamo zachycena 112,9 m pod ohlubní (867 m n. m.), což je 754,1 m n.m.<sup>80</sup>

V přítocích důlních vod na ložisku Cínovec byly zaznamenány zvýšené obsahy mědi, zinku a dalších stopových prvků (těžkých kovů) a v některých místech mírně zvýšený obsah fluoru. V průběhu těžby nebyly důlní vody na tyto parametry upravovány a docházelo k jejich volnému vypouštění do Důlního potoka, resp. na jižní svah Krušných hor. Celkově byly důlní vody zpravidla slabě mineralizované, takže koncentrace makrosložek nebyly pro vypouštění důlních vod vodohospodářským problémem. Důlní vody přetéající aktuálně z dolu Cínovec do systému štol jsou hodnoceny jako slabě mineralizované se zvýšenými koncentracemi fluoridů, železa, manganu a stopových prvků – barya, beryllia, kadmia, mědi, molybdenu, olova, selenu, zinku, mírně zvýšené jsou i obsahy arsenu, nadlimitní pro povrchové toky jsou radiologické ukazatele – alfa a beta aktivita. Koncentrace prvků v jednotlivých přítocích podzemních vody je závislá na množství jejich průtoku konkrétními rudními polohami, jejich minerálním složením a obohacením konkrétními prvky a tím je i podmíněna jejich výsledná koncentrace v důlních vodách. <sup>81</sup>

Na ploše RPV1 se nacházejí monitorovací vrty. Nejvíce mineralizovaná voda se vyznačuje mimo jiné zvýšenou koncentrací síranů, dusičnanů, železa. Takto velké rozdíly v chemismu vod v areálu Dukla mohou naznačovat možnost významného znečištění, nebo složité hydrogeologické podmínky v kombinaci s průniky vod z uhelné sloje.<sup>82</sup>

Prostor těžby – plocha RPT1, koridor V12 a větší část koridorů TR1 a TR2 jsou umístěny v CHOPAV Krušné Hory. V blízkosti střední části koridorů TR1 a TR2 se nachází několik

---

<sup>79</sup> Vicena J., Straková A.: Studie podmínek životního prostředí. Environmental Baseline StudyPart I: mining and portal area. GET s.r.o. Praha 2022

<sup>80</sup> Interní materiály společnosti Geomet.

<sup>81</sup> Záruba J.: Hydrogeologická analýza ložiska Cínovec – vstupní podklady pro DFS Mining. HGG spol. s r.o. 2021

<sup>82</sup> Hanzlík P.: Výrobní závod LCP Pozorka (Dukla) průzkum a posouzení vybraných vodních zdrojů. Závěrečná zpráva. GET s.r.o. Praha 2022



ochranných pásem vodních zdrojů, přičemž koridor TR2 protíná ochranné pásmo 2. stupně vodního zdroje Újezdeček prameniště II.

Stávající štola Pramenáč je plánována jako zdroj pitné vody pro RPT1 přivaděčem V12. Samotná štola funguje jako jímací objekt, jejíž vydatnost je průměrně 8 l/s.

Dle Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje se v blízkosti plánovaného těženého ložiska nachází zdroj podzemní pitné vody „Cínovec – studny“ začleněný do místního vodovodu M-TP.029 veřejné vodovodní sítě pro místní část Cínovec (obec Dubí). Dalším zdrojem této vodovodní sítě se stejným způsobem odběru vod je prameniště „Cínovec – Malše“, nacházející se cca 1 km východně od zájmového území za SV okrajem Cínoveckého hřbetu a těsně za východní hranicí zájmového území nachází SZ okraj jímacího území „Malše – Teplické prameniště“ s analogickým způsobem jímání podzemních vod, zásobující veřejnou vodovodní síť města Teplice.

### **Zemědělský půdní fond**

V roce 2021 dle katastru nemovitostí zaujímala v Ústeckém kraji zemědělská půda 274,6 tis. ha, tedy 51,4% území kraje. V zájmovém území je zemědělská půda zastoupena jen malým podílem. V Krušných horách zcela převažují lesní pozemky, v ostatních částech zájmového území jsou zastoupeny zejména plochy po těžbě a urbanizovaná území. Zcela okrajově do ZPF zasahuje plocha RPV1 a po plochách zemědělské půdy jsou částečně vedeny koridory pro zásobování areálu LPC Dukla technologickou vodou (TV1 a TV2), kde však nebude docházet k trvalým záborům ZPF.

### **Lesy a PUPFL**

Lesnatost Ústeckého kraje v roce 2021 byla 30,8 %, což zhruba odpovídá celostátnímu průměru. Dotčené území, tedy okolí předmětných plocha a koridorů, je v severní části nadprůměrně lesnaté (podíl lesních pozemků z celkové plochy katastru činí až 85 %). Jedná se především o lesy zvláštního určení, v menší míře lesy ochranné. Naopak v jižní části je lesnatost podprůměrná, v některých dotčených katastrech dokonce nulová, což je dáno zejména přítomností povrchových dolů. Vyskytují se zde lesy ochranné, zvláštního určení i hospodářské, ale na relativně malých plochách. Co se týče vývoje lesnatosti, můžeme pozorovat dva protichůdné trendy. V katastrech dotčených plochou RPT1 a koridory V12, TR1, TR2a, TR2b a HT1, tedy zejména v Krušných horách a u Mstišova, došlo za posledních 10 let k mírnému úbytku rozlohy PUPFL. Jedná se většinou o katastry s vysokou lesnatostí. Na druhou stranu v katastrech dotčených plochou PL1 a koridory TV1a TV2, které jsou podprůměrně lesnaté, došlo k nárůstu rozlohy PUPFL. To je dáno především zalesňováním rekultivovaných území. V katastrech dotčených plochou RPV1 je lesnatost víceméně stabilní a podprůměrná, což je především dáno tím, že dotčené jsou i katastry zahrnující město Teplice.

Do Ústeckého kraje zasahuje devět přírodních lesních oblastí. 6A ZÚR ÚK se přitom dotýká dvou z nich - PLO1 Krušné hory a PLO2 Podkrušnohorské pánve.

## Horninové prostředí a přírodní zdroje

RPT1, V12

Zájmové území je součástí krušnohorské oblasti saxothuringika. Hlubinný oběh podzemních vod je vázán především na puklinové systémy a tektonické linie. V odkrytých partiích granitů cínoveckého masivu v prostoru poddolovaného území Cínovec – žilník je z hlediska hydrogeologických charakteristik povrchová puklinová zóna saturace významně nahrazena kavernovou propustností vytvořenými podzemními prostory zde prováděnou hornickou činností a přirozené puklinové prostředí je jimi zde uměle propojeno v celém vertikálním rozsahu dolu.

V přirozeném stavu je ve svrchní části horninového profilu vyvinuta mělká zvodeň průlinově-puklinového charakteru, vázaná na bazální partie kvartérního pokryvu a písčito blokovitě zvětralé eluvium podložních vyvělin, lokálně spojitě zasahuje i do puklinových systémů intenzivně tektonicky porušených svrchních partií skalního podloží. Průměrná hodnota koeficientu filtrace je uváděna cca  $10^{-6}$  m.s<sup>-1</sup>.

Důlní díla dolu Cínovec-jih v současnosti do hydrogeologicky aktivní zóny přípovrchového rozvětrání nadložních ryolitů nezasahují, nacházejí se v granitu cca 200 m a více pod povrchem, nebyl zde registrován žádný zrychlený masivní průnik srážkových a mělkých podzemních vod do těchto prostor a odtok srážkových a povrchových vod tak neovlivňují.

Průlinově propustný kvartérní kolektor je hojně využíván jak pro lokální, tak hromadné zásobování pitnou vodou. Mělký oběh podzemní vody, výrazně závislý na atmosférických srážkách, dotuje zároveň hluboký oběh v puklinovém prostředí podložních hornin.

V území se nalézají významné zdroje surovin včetně strategických: cín-wolframové rudy, lithiové rudy, stopové a vzácné prvky, fluor-barytové suroviny aj. Surovinová ložiska lithia se pokládají za celoevropsky významná. Výhradní ložiska Cínovec-jih a Cínovec-východ jsou nejvýznamnějším domácím primárním ložiskovým objektem rud Li. Navíc jsou druhým nejvýznamnějším zdrojem W v ČR s doprovodem Rb, Cs, Nb, Ta.

Vlastní těžba bude probíhat ve Chráněném ložiskovém území Cínovec a v Průzkumném území Cínovec IV, surovina: Lithiová ruda – Cín-wolframová ruda – Cín-wolframová ruda – Stopové a vzácné prvky. V zájmovém území se nachází i plochy výhradních ložisek i zrušených ložisek a další průzkumná území.

TR1, TR2, RPV1, HT1, TV1, TV2

Na skalním podloží, tvořeném trhlínovým vulkánem teplického ryolitového komplexu, jsou uloženy svrchnokřídové sedimenty. Celé území je pak překryto terciárními sedimenty (písky, štěrky, jíly) severočeské hnědouhelné pánve, její teplicko-ústecké části.

Kvartérní pokryv v severní části je tvořen kamenitými až hlinitokamenitými deluviálními sedimenty, v jižní části proluviálními a fluviálními sedimenty. Povrch území je v pánevní oblasti (jih) z velké části pokryt navážkami (halda, výsypka, odval).

Do zájmového území zasahují zrušená ložiska, ostatní prognózní zdroje a průzkumná území. V blízkosti zájmové lokality se nachází také výhradní ložisko. 83

#### PL1

Zájmové území se nachází v Západní části Chomutovské pánve, která je součástí Severočeské hnědouhelné pánve. V oblasti Dolu Nástup Tušimice (umístění PL1) probíhá v současné době těžba hnědého uhlí.

Geologické a hydrogeologické poměry v lokalitě PL1 jsou výrazně ovlivněny dlouhodobou povrchovou těžbou.

Plocha PL1 se nachází v Chráněném ložiskovém území Tušimice, uvnitř těženého dobývacího prostoru Tušimice.

V plochách a koridorech 6A ZÚR ÚK se nachází poddolovaná území a důlní díla.

6A ZÚR ÚK zasahuje do ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů Teplice v Čechách.<sup>84</sup> V Teplicích jsou jímány a využívány pro léčebné účely přírodní minerální vody středně mineralizované, hydrogenuhličitano-sírano-sodné (Horský pramen, Hynie a Kamenolázeňský pramen) a hydrogenuhličitano-sodné (Pravřídlo), se zvýšeným obsahem fluoridů; termální teplé (Horský pramen, Kamenolázeňský pramen a Pravřídlo) a horké (Hynie).

Plocha RPT1 leží v ochranném pásmu II B a II C, plocha RPV1 v OP I B a II C; koridory TR1, TR2 procházejí ochranným pásmem II C, koridory TV1 a TV2 ochranným pásmem II A a II C. Plocha RPV1 okrajově (nevýznamně) zasahuje do vnějšího území lázeňského místa Teplice stanoveného podle zákona č.164/2001Sb. Uvnitř ochranného pásma II B se nachází vnitřní území lázeňského místa Dubí; koridory TR1 a TR2 procházejí tímto vnitřním územím.

Na německém území jsou termální vody podchycené v lázeňských místech Altenberg, Kipsdorf, Bärenfels a Bärenburg.

<sup>83</sup> Vicena J., Straková A.: Studie podmínek životního prostředí. Environmental Baseline Study Part II: processing plant and ore transport. Cínovec Lithium. GET s.r.o. Praha 2022. – Obrázek č. 27, str. 54

<sup>84</sup> [https://www.mzcr.cz/ochranna-pasma-a-lazenska-mista/#teplice\\_v\\_zechach](https://www.mzcr.cz/ochranna-pasma-a-lazenska-mista/#teplice_v_zechach)

## **Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy**

Na území kraje zasahuje 15 bioregionů. V dotčeném území se nacházejí 2, Krušnohorský a Mostecký.

Budoucí dobývací prostor zasahuje do fytogeografického okresu Krušné hory, plocha RPT1 a koridor V12 se nachází v okrese Krušnohorské podhůří vlastní, koridory TR1, TR2a a TR2b prochází přes okresy Krušnohorské podhůří vlastní a Podkrušnohorská pánev. Plocha RPV1 a koridory HT1, TV1 a TV2 se nachází v okrese Podkrušnohorská pánev. Plocha PL1 zasahuje do okresů Podkrušnohorská pánev a Žatecké Poohří.

V severní části dotčeného území (severně od silnice I/27), je poměrně velký podíl přírodních biotopů. Jižně od silnice I/27 je výskyt přírodních biotopů spíše sporadický, což je dáno vysokým podílem zástavby a využitím velké části území pro povrchovou těžbu.

Nejvyšší polohy Krušných hor patří do provincie horské fauny. Zbytek území je označován jako provincie listnatých lesů a hájů.

Z hlediska celkové úrovně biodiverzity jsou nejhodnotnějšími částmi Ústeckého kraje velkoplošná zvláště chráněná území, Krušné hory a Doupovské hory. Z hlediska výskytu ohrožených a zvláště chráněných druhů jsou však velmi významná i území ovlivněná těžbou, kde se často vyskytují druhy, které jsou v běžné krajině vzácné, zejména druhy vázané na otevřené biotopy s minimem vegetace, raná sukcesní stádia, vodní plochy různých velikostí a charakteru, nestabilní stanoviště apod. Na těchto antropogenně silně ovlivněných územích tedy sice nemusí být přítomné přírodní biotopy a celková druhová diverzita, co se běžných druhů týká, zde nemusí být vysoká, přesto se zde mohou nacházet velmi cenné lokality právě vzhledem k výskytu ohrožených druhů.

6A ZÚR ÚK zasahuje plochou RPT1 a souvisejícím budoucím dobývacím prostorem do náhorní plošiny Krušných hor. V tomto území jsou nejhodnotnější rašeliniště, která mají relativně vysokou celkovou biodiverzitu, a především se na nich vyskytuje velký počet zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů. Kromě rašelinišť se zde nachází mozaika porostů náhradních dřevin, lučních porostů různé kvality, sukcesních ploch a různě starých porostů vysazovaných cílových dřevin. Tato mozaika představuje zajímavou nabídku biotopů pro některé druhy ptáků a dalších živočichů včetně ohroženého tetřívka obecného.

Plocha RPT1 a především koridory TR1, TR2a a TR2b prochází po úbočí Krušných hor s typickými zaříznutými údolími potoků a strmými svahy. Zde je největší podíl přírodních a přírodě blízkých lesních porostů a poměrně vysoká biodiverzita a vyskytuje se zde i řada zvláště chráněných a ohrožených druhů.

Plocha RPV1 a koridory TV1 a TV2 zasahují do území značně ovlivněného lidskou činností s celkově malým podílem přírodních biotopů a nízkou biodiverzitou, kde se však na druhou stranu vyskytují některé významné zvláště chráněné a ohrožené druhy.

Žádný registrovaný VKP se v okolí předmětných ploch a koridorů nenachází. Nacházejí se zde VKP ze zákona lesní porosty, rašeliniště, vodní toky, rybníky a údolní nivy.

Dotčeným územím prochází podélně Krušnými horami NBK K2 Božídarská rašeliniště – Hřenská skalní města a NRBK K4 Jezeří – Stříbrný roh. Nacházejí se zde RBC 1691 U jezera a RBC 1692 Přední Cínovec v blízkosti plochy RPT1, RBC 1345 Židovský vrch, RBC 1693 Pod Mikulovem a RBC 1694 Mlýny v blízkosti koridorů TR1, TR2a a TR2b. Přes RBC 1348 Duchcovské rybníky a po hranici RBC 1347 Salesiova výšina, Špičák prochází koridor TV1, v jeho blízkosti se dále nachází RBC 1364 Libkovice. Koridor TV1 prochází přes RBK 562 Domaslavické údolí – Duchcovské rybníky a dvakrát přes RBK 570 Libkovice – Salesiova výšina, Špičák. Koridor TV2 prochází přes RBK 563 Husův vrch – RBK 562.

V dotčeném území se nacházejí památné stromy Dub ve Mstišově, Lípy ve Mstišově a Lípa ve Střelné v blízkosti koridorů TR1, TR2a a TR2b, Jilmová alej u Duchcova, Lípy u kláštera v Oseku, Buk v Oseku, Osecký dub v blízkosti koridoru TV1 a Hloh Lavallův v Chotějovicích v blízkosti koridoru TV2.

Plocha RPT1 a koridory V12, TR1, TR2a a TR2b se nachází v jádrovém území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců (podle Hlaváč a kol. 2021)<sup>85</sup>. Koridor TV1 křížuje migrační koridor. Území Krušných hor, kam zasahuje plocha RPT1 a koridory V12, TR1, TR2a a TR2b, je málo fragmentované, hlavní bariérou je zde silnice I/8. Vzhledem k podstatně menšímu provozu oproti době před dokončením dálnice D8 je silnice I/8 z hlediska migrace méně významnou bariérou. Území pod Krušnými horami (jižně od silnice I/27) je naopak značně fragmentované, je zde významný podíl zástavby, relativně hustá silniční síť a těžená území.

V Mariánských Radčicích se nachází lokalita výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem, konkrétně bukač velký (*Botaurus stellaris*) a bukač malý (*Ixobrychus minutus*). Lokalita zahrnuje vodní plochu včetně břehových porostů, odkud vede koridor TV1 pro umístění potrubního řadu technologické vody. Na náhorní plošině se nachází rozsáhlá lokalita výskytu tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) a malé lokality výskytu rosnatky anglické (*Drosera anglica*), nejbližší cca 800 m od budoucího dobývacího prostoru (1,3 km od předpokládané oblasti těžby). Další lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem se nachází mimo aktuálně řešené území, nemohou být aktualizací ZÚR nijak dotčeny a nejsou pro hodnocení významné.

Žádné maloplošně zvláště chráněné území není v přímém střetu s předmětnými plochami a koridory. Potenciálně ovlivněná mohou být 2 území - PR Rašeliniště u jezera a PP Cínovecký hřbet.

---

<sup>85</sup> Václav Hlaváč, Karel Chobot, Pavel Pešout, Jan Havlíček, Lenka Jeřábková, David Lacina, Jitka Matoušová, Milan Muška, Alois Pavlíčko, Martin Strnad 2021: Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování : metodika AOPK ČR / Praha : Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, 2021. 63 stran.

Podle hodnocení vlivů na Naturu 2000, které je v příloze 1 mohou být dotčené 2 ptačí oblasti PO Východní Krušné hory a PO Novodomské rašeliniště – Kovářská a 2 evropsky významné lokality EVL Východní Krušnohoří a EVL Rašeliniště U jezera – Cínovecké rašeliniště. Charakteristika těchto území je v příloženém hodnocení.

Na náhorní plošině Krušných hor se nachází celá řada mokřadů chráněných podle Ramsarské úmluvy. Nejbližší přiléhají z obou stran k předpokládanému budoucímu dobývacímu prostoru. Část Krušných hor a jejich podhůří je součástí sítě EECONET jako zóna zvýšené péče o krajinu. Přes toto území procházejí koridory TR1, TR2a, TR2b, V12 a TV1.

### **Krajina a krajinný ráz**

Krajina Ústeckého kraje je velmi rozmanitá, s výraznými kontrasty což je dáno pestrými přírodními podmínkami i složitým historickým vývojem. Kraj se vyznačuje množstvím oblastí s vysokou hodnotou krajinného rázu, i přesto, že je značná část území Ústeckého kraje silně narušena až přeměněna antropogenní činností. Na prvním místě se jedná o velkoplošně chráněná území. Mezi další oblasti s vysokou hodnotou krajinného rázu patří oblast Krušných hor s výrazným přírodním krajinným rázem a zbytky původního osídlení, pahorkatina Džbánů, oblast Radonicka, oblast Klášterce nad Ohří a Kadaně v klínu mezi Krušnými a Doupovskými horami a Úštěcko a území severně od Ústí nad Labem v klínu Krušných hor a Českého středohoří.

Celá oblast Mostecké pánve je územím se značně narušeným krajinným rázem, kde zanikla většina přirozených přírodních, historických a kulturních prvků a struktur. Negativní jevy jsou způsobeny zejména s intenzivní povrchovou těžbou hnědého uhlí spojenou s rozvojem navazující infrastruktury, energetiky a průmyslové výroby. Kromě změn reliéfu, přeměny krajiny a zásahů do systému osídlení jde i o změnu hydrologických poměrů v krajině, narušení ekosystémů vysokým znečištěním ad. Pozitivními prvky je postupné zlepšování kvality životního prostředí a rekultivace významného množství výsypek.

Negativními vlivy na krajinný ráz v posledních letech jsou především zábory půdy pro výstavbu průmyslových zón, nákupních středisek, obytné zástavby v suburbánních oblastech a fotovoltaických elektráren. Problémem je také vzrůstající tlak na otvírku těžby nerostných surovin v rizikových lokalitách (např. šterkopísek, kaolín) a těžbu hnědého uhlí za územně ekologickými limity.

Dotčený krajinný prostor 6A ZÚR ÚK je v severní části prostorově vymezen pohořím Krušných hor v okrese Ústí nad Orlicí a Teplice, v jižní části Chomutovsko-teplickou pánví.

Na základě vytvořeného členění příslušnosti k velkoplošným zvláště chráněným územím (národní park, chráněné krajinné oblasti) a se zohledněním charakteristických rysů vymezených oblastí republikového významu zasahuje 6A ZÚR ÚK do specifické oblasti

Krušné hory (SOB6), specifické oblasti Mostecka (SOB5) a čtyřech krajinných celků: Krušné hory – náhorní plošiny (7a), Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b), Severočeské nížiny a pánve (13), Severočeská devastovaná a souvisle urbanizovaná území (14).

Do plochy 6A ZÚR ÚK dále zasahuje vymezená ekologická síť. Východní okraj plochy pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů a napojení na silnici I/8 se na 0,2 ha překrývá s přírodním parkem Východní Krušné hory.

### **Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví**

Na území Ústeckého kraje se nachází 5838 kulturních památek (z toho 3526 nemovitých), 14 národních kulturních památek, 1 archeologická památková rezervace, 5 městských památkových rezervací, 3 vesnické památkové rezervace, 3 krajinné památkové zóny, 17 městských památkových zón a 13 vesnických památkových zón. Na území chráněném jako památkové rezervace a zóny žije téměř 66 % obyvatel kraje.

S ohledem na zaměření 6A ZÚR ÚK jsou významné zejména kulturně historické hodnoty pohornické krajiny náležící k souboru Hornické kulturní krajiny Erzgebirge/Krušnohoří zařazené na seznam světového kulturního dědictví UNESCO a Železniční trať Most - Dubí - Moldava, část Louka u Litvínova – Moldava.

Od pol. 19. stol. přichází období stoupání těžby. Velkým impulzem pro další hornickou činnost mělo objevení užitečných vlastností wolframu. V současné době dochází k obnově lesní krajiny Krušných hor, nejedná se však o navrácení k původnímu typu lesa.

### **Hmotný majetek**

V území se nachází dopravní a technická infrastruktura, nemovité objekty: cesty, železniční tratě a železniční objekty, vodovody, elektrické vedení, plynovody, stavební objekty.

### **Hluk**

Celodenní hlukové zátěži ze silniční dopravy nad 55 dB bylo dle výsledků 3. kola SHM vystaveno 103,9 tis. obyvatel aglomerace Ústí n. L./Teplice, což představuje 61,1 % obyvatel aglomerace vstupujících do hlukového mapování. Hluku nad mezní hodnotu 70 dB bylo v aglomeraci celodenně exponováno 5,6 tis. obyvatel, 650 staveb na bydlení a 7 školských zařízení, v noci, kdy platí nižší mezní hodnota (60 dB), se jednalo o 8,7 tis. obyvatel. Podíly exponovaných obyvatel jsou v aglomeraci Ústí n. L./Teplice v celostátním kontextu mírně podprůměrné.

Protihluková opatření jsou v kraji přijímána dle Akčního hlukového plánu pro hlavní pozemní komunikace ve správě ŘSD ČR – 3. kolo z roku 2019. Kvůli poloze kraje na hlavním

železničním koridoru má kraj výraznější hlukovou zátěž ze železniční dopravy mimo aglomeraci.

## **Odpady**

Celková produkce odpadů na obyvatele v Ústeckém kraji mezi lety 2009 a 2021 kolísala, výsledně však stoupla o 7,6 % a meziročně 2020–2021 o 6,2 % na hodnotu 4 114,3 kg.obyv.-1 viz obrázek níže. Výkyvy v produkci odpadů jsou úzce spjaty s aktuálním stavem průmyslu, zejména se stavební činností a sanací starých ekologických zátěží. Celková produkce ostatních odpadů na obyvatele se od roku 2009 zvýšila o 17,8 % na 3 959,2 kg.obyv.-1 v roce 2021 z důvodu vzrůstu produkce stavebních a demoličních odpadů.

Celková produkce nebezpečných odpadů na obyvatele mezi lety 2009–2021 klesla o 66,4 % na 155,1 kg.obyv.-1. Meziroční pohyb v produkci nebezpečných odpadů je spojen především s nárazově probíhajícími sanacemi starých ekologických zátěží, případně s investiční činností doprovázenou demolicemi starých průmyslových areálů.

## **Shrnutí výsledků vyhodnocení**

### **Vlivy na ovzduší**

Plocha RPT1 bude na ovzduší představovat vliv mírný negativní, přímý, dlouhodobý, vratný. Existuje zde riziko zvýšení imisní koncentrace suspendovaných částic v blízkosti výduchů důlního větrání a silnice I/8. Ve fázi výstavby mohou negativní vlivy vznikat ve spojení s provozem vozidel a mechanismů (málo významné množství emisí NO<sub>x</sub> a PM).

U koridorů TR1, TR2a a TR2b budou vlivy na ovzduší zanedbatelné. Bude vznikat velmi malé množství emisí suspendovaných částic a výfukových plynů ze stavebních mechanismů. Všechny způsoby dopravy jsou řešeny tak, že nebude docházet k úletu částic.

Vliv koridorů V12, HT1, TV1 a TV2 je hodnocen jako zanedbatelný, možné emise suspendovaných částic a výfukových plynů ze stavebních mechanismů mohou vznikat pouze ve fázi výstavby.

U plochy RPV1 budou vlivy na ovzduší mírně negativní, a to umístěním nových zdrojů emisí ze spalovacích a technologických zdrojů v oblasti se stávající minimální až nulovou rezervou plnění imisních limitů. Dojde k lokálnímu zvýšení koncentrace suspendovaných částic a NO<sub>x</sub>, regionálnímu zvýšení koncentrací PM<sub>2,5</sub> v důsledku emisí NO<sub>x</sub> (prekurzory sekundárního aerosolu).

Mírný negativní vliv na ovzduší představuje také plocha PL1, zde budou vnikat nové emise z automobilové přepravy (výfukové emise, resuspenze částic) v rámci deponie a na přepravních trasách vně vymezené plochy, a dále budou vznikat emise částic



způsobené manipulací s deponovanými hmotami a větrnou erozí povrchu deponie. Vlivy budou lokální - zvýšení koncentrace suspendovaných částic do řádově stovek metrů od uvedených zdrojů emisí.

## **Vlivy na klima**

Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že pro návrhy obsažené v 6A ZÚR ÚK jsou z hlediska klimatických rizik relevantní:

Vysoké teploty

Silný vítr

Sněhové jevy

Námrazové jevy

Silné deště

Sucho a požáry

S ohledem na výše uvedené vyhodnocení lze konstatovat, že návrhy 6A ZÚR ÚK jsou z hlediska klimatických rizik, respektive adaptace na změnu klimatu akceptovatelné a nejsou navrhována žádná koncepční či prostorová opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů. Na základě analýzy citlivosti, expozice a zranitelnosti je doporučeno pokračovat ve všech navrhovaných plochách a koridorech v prověřování relevantních klimatických rizik na úrovni projektové přípravy jednotlivých budoucích záměrů a v součinnosti s jejich projektanty v rámci vyhodnocení EIA stanovit parametry technického řešení s ohledem na potřebu minimalizace rizika vzniku technologických katastrof, popř. významných a déletrvajících výpadků (blackoutů) apod. způsobených extrémními projevy změny klimatu.

## **Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Ve vztahu k obyvatelstvu jsou potenciálně negativní vlivy na zdravotní stav obyvatel nepřímé vyvolané zhoršením kvality ovzduší (chemické látky, prach, radon), hlukem a vznikem odpadů. Jejich působení se pohybuje u různých ploch a koridorů od krátkodobého až po dlouhodobé. Vlivy jsou z hlediska populace vratné, ale z hlediska jednotlivce mohou být některé poruchy zdravotního stavu vyvolané zhoršením kvality prostředí nevratné. Jedná se především o plochy a koridory RPV1, RPT1, TR1, TR2a a TR2b, PL1. V případě koridorů TR1, TR2a a TR2b je také přímý potenciálně mírně negativní vliv na životní pohodu lázeňských hostů v místě křížení trasy s lázeňským územím.

Potenciálně pozitivní vlivy jsou přímé zlepšením sociální situace obyvatelstva prostřednictvím nárůstu pracovních míst v plánovaných podnicích na těžbu a zpracování

lithia i v navazujících průmyslových odvětvích. Vlivy jsou dlouhodobé. Jedná se především o plochy a koridory RPV1, RPT1.

## Vlivy na povrchové a podzemní vody

### Povrchové vody

Z hlediska vlivů na povrchové vody je podstatná zejména plocha **RPT1**. V závislosti na technickém řešení záměru, přijatých opatřeních a využití důlních vod lze předpokládat změny odtokových poměrů v území v důsledku těžby a změny průtokových charakteristik v dotčených tocích v povodí Bystřice a Heerwasser (SRN). V případě Bystřice jako recipientu přebytečných důlních vod lze předpokládat výrazné ovlivnění průtokových poměrů i kvality vody zejména ve fázi otvírky dolu, kdy bude nutné provést odvodnění zatopených částí dolu (krátkodobý až střednědobý vliv), v menší míře pak při dalším provádění projektované hornické činnosti (dlouhodobý vliv). Změny průtokových poměrů v tocích v povodí Bystřice a Heerwasser budou plně záviset na změnách režimu podzemních vod. V případě implementace navržených opatření lze předpokládat, že nedojde k významnému negativnímu ovlivnění dotčených vodních toků ani na ně vázaných ekosystémů.

V plochách **RPT1** a **RPV1** dojde ke vzniku nových zdrojů znečištění. Budou zde produkovány komunální i průmyslové odpadní vody, v ploše RPT1 také již zmíněné důlní vody. V areálu Dolu Cínovec se předpokládá výstavba komunální a průmyslové ČOV, případně také čistírny důlních vod. Recipientem vyčištěných odpadních vod bude v daném území vodní tok Bystřice. V areálu LCP Dukla se předpokládá výstavba komunální a průmyslové ČOV. Jako recipient vyčištěných odpadních vod bude v daném území možné využít Lesní potok, resp. Sviní potok. V recipientech lze předpokládat ovlivnění průtokových poměrů i kvality vody. S ohledem na nutnost dodržení legislativních požadavků (zákon č. 254/2001 Sb. (vodní zákon), NV č. 401/2015 Sb.) lze předpokládat, že kvalita povrchových vod nebude ovlivněna významně.

K ovlivnění povrchových vod dále dojde v souvislosti s realizací záměru v koridoru **HT1**. Projekt počítá s propojením Mstišovského rybníka s VN Malá ČSM a nádrží ČSM, díky kterému bude možné stabilizovat úroveň hladiny v nádrži ČSM, kterou tak bude možné využít jako havarijný zdroj technologické vody pro areál LCP Dukla, a dále s napojením nádrže ČSM na vodní nádrž Dukla, které zároveň umožní hladinu v nádrži ČSM snížit a tím zmírnit stávající rizika související s dlouhodobě stoupající úrovní hladiny v nádrži, která způsobuje sesuvy břehových partií zejména ve východní části nádrže ČSM, včetně břehů, které byly v minulosti využívány k ukládání odpadů a mohou být do budoucna zdrojem kontaminantů. Předpokládané vlivy na vodní nádrže jsou hodnoceny jako mírně pozitivní, dojde ke stabilizaci hydrologických poměrů. Negativní ovlivnění nádrže ČSM v souvislosti

s občasným využitím jako krátkodobého havarijního zdroje technologické vody se nepředpokládá.

Regulace hladin v nádržích nicméně bude spojena s ovlivněním průtokového režimu v Lesním potoce, který napájí Mstišovský rybník a do kterého je níže přepadem napojena VN Dukla. V rámci provozu bude nutné zachovávat minimální zůstatkové průtoky v Lesním potoce pod Mstišovským rybníkem a zároveň zabránit navyšování průtoků pod VN Dukla nad úroveň, při které by mohlo docházet k poškození koryta Lesního potoka, resp. navazujícího úseku Sviního potoka. Tuto problematiku není možné podrobně řešit nástroji územního plánování, musí být řešena v navazujících fázích přípravy projektu, v rámci vodoprávního řízení. Vyloučit nelze ani ovlivnění fyzikálně-chemických parametrů povrchové vody Lesního potoka v úseku pod zaústěním vod z VN Dukla po jejím napojení na nádrž ČSM, ovlivněny mohou být zejména teplotní a kyslíkové poměry, případně trofické podmínky v toku. Předpokládané vlivy jsou hodnoceny jako mírně negativní.

Povrchové vody mohou být ovlivněny také realizací koridoru **TR1**. Dopravník má být umístěn ve výkopu pod úroveň terénu. Koridor kříží některé drobné vodní toky v území, technické řešení těchto křížení není zatím specifikováno, předpokládat lze zásahy do koryt vodních toků a jejich úpravy či přeložky, vyloučit nelze narušení podélné kontinuity toků a jejich migrační prostupnosti. Očekávat lze trvalé změny odtokových poměrů v území podél dopravníku. Předpokládané vlivy jsou mírně negativní. V případě realizace materiálové lanové dráhy nebo závěsného pásového dopravníku nad terénem (**TR2a, TR2b**) se trvalé ovlivnění povrchových vod nepředpokládá.

Realizace potrubních řadů technologické vody v koridorech **TV1** a **TV2** bude spojena s krátkodobými vlivy na povrchové vody s ohledem na předpokládané zásahy do vodních toků v dotčeném území, které koridory kříží. Podél některých toků jsou vymezena záplavová území, povodně představují riziko pro výstavbu. Předpokládané vlivy jsou hodnoceny jako mírně negativní.

### Podzemní vody

Uplatnění 6A ZÚR ÚK, konkrétně RPT1 včetně těžby, může mít potenciálně mírně až významně negativní přímý dlouhodobý vliv na vydatnost stávajících vodních zdrojů pitné vody v Cínovci a kvantitativní stav podzemních vod v SRN. Ke sledování vlivu může sloužit monitoring těchto zdrojů vod, započatý v předstihu před zahájením těžby.

Potenciálně mírně negativní vliv je spojen s výstavbou podzemního vedení dopravníku v koridoru TR1, kdy vzniká riziko kontaminace podzemní vody v CHOPAV. Podobně je tomu při výstavbě a provozu RPV1.

## **Vlivy na zemědělský půdní fond**

Půda řazená do zemědělského půdního fondu bude dotčena realizací trubních řadů pro přívod technologické vody v koridorech TV1 a TV2. Celkový rozsah střetu koridoru TV1 s plochami ZPF je cca 37,8 ha, z toho cca 5 ha představují půdy řazené do I. a II. třídy ochrany. Celkový rozsah střetu koridoru TV2 s plochami ZPF je cca 20,7 ha, z toho cca 2,3 ha představují půdy řazené do II. třídy ochrany. Skutečné trvalé zábory však budou řádově nižší. Předpokládat lze trvalý zábor pouze omezeného rozsahu, a to v místech umístění čerpací stanice, odvodušňovacích šachet a kalníkových šachet (pro účely odkalení nebo vypuštění vodovodu). Stavební objekty budou rozmístěny na nutných/vhodných místech na trase vodovodu. Velikost objektu je cca 2 x 2 m, maximální odhadovaný počet je 40 objektů. K trvalému záboru dojde také pro realizaci obslužné komunikace (šířka 3 m). Rozsah trvalého záboru kvalitních půd bude možné účinně omezit vhodným umístěním objektů a trasy obslužné komunikace.

Zcela okrajově je ZPF dotčen také v ploše RPV1. K záboru může dojít v případě pozemku p.č. 592 v k.ú. Újezdeček. Jedná se o půdu s nízkou bonitou (IV. třída ochrany), v současné době je pozemek porostlý náletovými dřevinami.

Ostatní koridory a plocha RPT1 nejsou ve střetu se ZPF.

## **Vlivy na lesy a PUPFL**

Uplatnění 6A ZÚR ÚK bude mít poměrně významný přímý vliv na lesní porosty a PUPFL. Navrhovaná plocha RPT1 je spojena s předpokládaným zábořem PUPFL v rozsahu asi 22,6 ha a plocha RPV1 se zábořem až 21,6 ha PUPFL. Uvažované variantní koridory TR1, TR2a a TR2b jsou spojeny se zásahem do lesních porostů – vytvoření průseku v rozsahu asi 6,5 až 8,4 ha v závislosti na variantě. Menší zásahy do lesních porostů jsou spojeny s koridory V12 (asi 0,5 ha) a HT1 (asi 0,1 ha).

Lesní pozemky jsou ve střetu s koridory TV1 (až 3 km) a TV2 (až 3,3 km), skutečný rozsah zásahu do lesních porostů nelze na úrovni ZÚR určit, při vhodné volbě trasy však může být poměrně malý. Maximální rozsah zásahů je asi 1,5 ha v případě TV1 a 1,7 ha v případě TV2, vzhledem k souběhu koridorů s železniční tratí však bude menší, v současnosti odhadovaný zábor je 0,4 resp. 0,2 ha. Na druhou stranu dotčené území v případě koridorů TV1 a TV2 je výrazně podprůměrně lesnaté, což zvyšuje významnost případných zásahů do lesních porostů. Tento vliv je proto třeba řešit při detailnějším trasování záměru v územních plánech dotčených obcí a na projektové úrovni.

## **Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Uplatnění 6A ZÚR ÚK, konkrétně RPT1 včetně těžby, může mít potenciálně významný negativní přímý dlouhodobý vliv na vydatnost přírodních léčivých zdrojů (PLZ) jímaných v SRN. Potenciální mírně negativní vlivy na přírodní léčivé zdroje může mít i výstavba TR1, TR2a, TR2b, RPV1, která probíhá v ochranných pásmech PLZ Teplice v Čechách.

Vliv na surovinové zdroje spočívá ve vytěžení části ložiska Li-W-Sn rud v Cínovci. Z hlediska horního zákona lze vliv hodnotit jako pozitivní – dojde k hospodárnému využití ložiska v souladu se zákonem.

### Vlivy těžby na deformace na povrchu

Po kompletním vydobytí zásob v rudním ložisku v rámci rozsahu (54 mil tun) nedojde na povrchu k žádným zásadním deformacím terénu, ohrožujícím povrchové stavby, či podpovrchovou infrastrukturu. Výpočet povrchových deformací byl proveden pro všechny vydobyté prostory, včetně historického dobývání, a maximální hodnoty vertikálního sednutí povrchu v poklesové kotlině se předpokládají na úrovni 20 cm. Drtivá většina těchto deformací již proběhla, na vrub budoucího dobývání připadají poklesy v řádu jednotek centimetrů. Střed „poklesové kotliny“ se předpokládá mimo osídlené oblasti v okolních lesních porostech jižně od osady Cínovec. Tento předpoklad je založen na faktu, že nové dobývky budou vyplněny zakládkou s použitím technologie „paste fill“ a stabilita masívu bude navíc zajištěna vertikálními i horizontálními horninovými pilíři.

Současně bude zakládka redukovat emise radonu z otevřených stěn komor a snižovat přítoky vod do podzemních prostor.

Koridory TR1, TR2a, TR2b procházejí registrovaným plošným sesuvem; případné nerespektování této skutečnosti při projektování a výstavbě dopravníků by mohlo vést k aktivizaci sesuvu.

## **Vlivy na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy**

### Fauna, flóra, biodiverzita

Z hlediska výskytu přírodních biotopů a biodiverzity lze dotčené území rozdělit na 2 části. Severně od silnice I/27, kde se zdvihá úbočí Krušných hor, se jedná o území s mírně až významně nadprůměrnou biodiverzitou a poměrně velkým podílem přírodních biotopů. Zde se nachází plocha RPT1, která přímo přírodní biotopy nezasahuje a její přímý vliv na

biodiverzitu bude mírně negativní. Nedílně je však s využitím této plochy spojena vlastní hornická činnost, kde existuje riziko ovlivnění vodního režimu rašelinišť na náhorní plošině, což by mělo významný vliv na přírodní biotopy a biodiverzitu. Stávající plány těžby odpovídají podmínkám stanoveným hydrogeologickou studií (Záruba 2021), které vlivy na vodní režim eliminují. Uvedené riziko je ale nutné podrobně řešit i na projektové úrovni, aby bylo splnění podmínek zaručeno. Dále skrz toto území prochází koridory V12, TR1, TR2a a TR2b. Zatímco koridor V12 není spojen s vlivy na biodiverzitu, instalace transportní technologie v některém z alternativních koridorů TR1, TR2a a TR2b bude mít mírně až významně negativní přímý vliv na přírodní biotopy a biodiverzitu především v podobě záboru (TR1) nebo degradace (TR2a, TR2b) biotopů. Nejvýznamnější vlivy by přitom byly vyvolány v případě volby koridoru TR1. V případě využití koridorů TR2a nebo TR2b by vlivy byly menší, jednoznačně je však vyhodnotit nelze, protože jsou závislé na konkrétním technickém řešení.

Jižně od silnice I/27 je výskyt přírodních biotopů spíše sporadický a celková úroveň biodiverzity je zde nízká. Zde se nachází koridor HT1, který nemá na biodiverzitu žádný vliv. Plocha RPV1 je spojena se zábořem nepřirodních biotopů s nižší biodiverzitou, ale v porovnání se širším okolím se jedná o relativně hodnotnější lokalitu. Koridory TV1 a TV2 jsou spojeny s rizikem zásahů do přírodních biotopů, konkrétní vlivy však bude nutné vyhodnotit až v dalších fázích přípravy záměrů. Pravděpodobně budou nulové až mírně negativní.

#### Významné krajinné prvky

Nejvíce dotčeným typem VKP jsou lesy, nejvýznamněji do nich zasahují plochy RPT1 a RPV1 (mírný až významný negativní vliv) a alternativní koridory TR1, TR2a a TR2b, přičemž přímé vlivy na tento prvek budou mírně negativní. Zanedbatelný až nulový vliv budou mít koridory V12 a H1. Přímé vlivy na lesy menšího rozsahu mohou mít záměry v koridorech TV1 a TV2. Dále budou koridory TR1, TR2a, TR2b, TV1 a TV2 dotčeny VKP údolní niva a VKP vodní tok, vlivy pravděpodobně nebudou významné.

#### Územní systém ekologické stability nadregionální a regionální úrovně

Plocha RPT1 není v územním střetu s žádným prvkem ÚSES, případné ovlivnění vodního režimu by však mělo dopad na RBC U jezera a BRC Přední Cínovec. Koridory TR1, TR2a a TR2b křížují 2x NRBK Jezeří – Stříbrný, přičemž vlivy na tento prvek budou v případě TR1 významně negativní, v případě TR2a a TR2b mírně negativní. Koridory TV1 a TV2

prochází přes regionální biocentra a biokoridory, ale vzhledem k charakteru budoucích záměrů budou vlivy pravděpodobně zanedbatelné. Ostatní plochy a koridory nejsou s prvky ÚSES ve střetu.

#### Památné stromy

Na žádné hodnocené ploše či koridoru se památné stromy nenacházejí. Ani případné památné stromy v okolí nebudou dotčené, protože se nacházejí v dostatečné vzdálenosti a charakter budoucích záměrů vylučuje nepřímé i vlivy.

#### Biotop zvláště chráněných druhů velkých savců, migrační prostupnost

Území severně od silnice I/27 je jádrovým územím biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, který je definován právě s ohledem na jejich migraci. Zde se nachází plocha RPT1 s mírně negativním přímým vlivem na toto jádrové území i na migraci dalších druhů, koridor V12 bez vlivu, koridor TR1 s mírně negativním přímým vlivem a koridory TR2a a TR2b bez vlivu na toto území a se zanedbatelným vlivem na migrační prostupnost pro další druhy. Koridor TV1 křížuje migrační koridor velkých šelem, ale předpokládaný záměr nebude mít na migrační prostupnost žádný vliv. Ostatní plochy a koridory se nachází mimo biotop velkých šelem. Plocha RPV1 bude mít malý přímý vliv na migrační prostupnost území v lokálním měřítku. Ostatní koridory a plocha PL1 nemají na migrační prostupnost vliv.

#### Zvláště chráněné druhy včetně lokalit jejich výskytu s národním významem

Potenciálně nejvýznamnějším vlivem je zásah koridoru TV1 do lokality výskytu živočichů s národním významem (bukač velký a bukáček malý), kde může dojít až k významně negativním vlivům na tuto lokalitu, záleží ale na konkrétních technických parametrech budoucího záměru. Závažné riziko je spojeno s vlastní hornickou činností nedílně spojenou s plochou RPT1, kdy by případná změna vodního režimu vlivem hornických prací by ovlivnila lokality výskytu zvláště chráněných druhů s národním významem – tetřívka obecného a rosnatky anglické, a řadu dalších zvláště chráněných druhů. Podle aktuálních plánů těžby se takový vliv ale nepředpokládá. Mírně negativní vliv mají koridory TR1, TR2a, TR2b, (záběr biotopu, rušení, riziko usmrcování). Bez vlivu na zvláště chráněné druhy jsou koridory V12, HT1 a TV2 a plochy RPV1 a PL1.

### Zvláště chráněná území

Riziko vlivů na ZCHÚ existuje v případě plochy RPT1, resp. je spojeno s hornickou činností a případným ovlivněním vodního režimu. Jedná se o PR Rašeliniště u jezera – Cínovecké rašeliniště a PP Cínovecký hřbet. Podle aktuálních plánů těžby a hydrogeologické studie se takový vliv ale nepředpokládá. Ostatní plochy a koridory nemohou ZCHÚ nijak ovlivnit.

### Natura 2000

Plocha RPT1, resp. s ní spojená hornická činnost by v případě ovlivnění vodního režimu měla nepřímý vliv na PO Východní Krušné hory, EVL Východní Krušnohoří a EVL Rašeliniště u jezera – Cínovecké rašeliniště. Podle aktuálních plánů těžby a hydrogeologické studie se takový vliv ale nepředpokládá. Koridory TR1, TR2a a TR2b mají mírně negativní vliv na předměty ochrany EVL Východní Krušnohoří. Podrobně jsou tyto vlivy popsány v příloženém hodnocení vlivů na Naturu 2000. Ostatní plochy a koridory nemohou území EVL a PO nijak ovlivnit.

### Další mezinárodně významná území

Podobně by případná změna vodního režimu měla nepřímý vliv na mokřady chráněné podle Ramsarské úmluvy. Mírně negativně bude ovlivněná zóna zvýšené péče o krajinu sítě EECONET v případě plochy RPT1 a koridorů TR1, TR2a a TR2b. Ostatní plochy a koridory nemohou mezinárodně významná území ovlivnit.

### **Vlivy na krajinu, krajinný ráz**

U všech ploch a koridorů 6A ZÚR ÚK a jejich navrhovaného využití dojde k zásahu do přírodní charakteristiky krajinného rázu s výjimkou plochy pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithního koncentráту v dobývacím prostoru Tušimice.

Uplatnění 6A ZÚR ÚK bude představovat nepřípustný zásah do lesa (VKP ze zákona) jako zákonného předmětu ochrany krajinného rázu u navrhovaných ploch RPT1 (předpokládaný zábor PUPFL cca 16,5 ha), plocha RPV1 (předpokládaný zábor PUPFL cca 15 ha). Uvažované variantní koridory TR1, TR2a a TR2b (předpokládaný zábor PUPFL cca 7 - 7,5 ha), koridory V12 (předpokládaný zábor PUPFL cca 0,5 ha) a HT1 (předpokládaný zábor PUPFL cca 0,1 ha).

U koridorů TV1 a TV2 nelze na úrovni ZÚR určit skutečný rozsah zásahu do lesních porostů.



U plochy pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту v dobývacím prostoru Tušimice se nepředpokládá zásah do VKP ze zákona. Riziko vlivů na ZCHÚ existuje vlivem dobývacího prostoru Cínovec (nepřímě spojeno s plochou RPT1), kdy z pohledu krajinného rázu dojde k ovlivnění PR Rašeliniště u jezera – Cínovecké rašeliniště a PP Cínovecký hřbet. V okolí prostoru těžby jsou podzemní vody dlouhodobě ovlivněny historickou hlubinnou těžbou a v důsledku plánované těžby v novém dobývacím prostoru dojde k dalšímu odvádění podzemních vod formou důlních vod z horninového masivu.

U koridorů pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník (TR2a, TR2b) záměr může vyvolat významné negativní změny harmonické krajinné scény (estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy). Vznik nových antropogenních objektů s negativním projevem, vytvoří pohledovou dominantu a naruší linii horizontu. Potencionálně se může změnit poměr charakteristik vytvářených přírodními a přírodě blízkými krajinnými složkami a charakteristik umělých (kulturních). U dalších ploch a koridorů uvažovaný záměr vyvolá změny oproti současnému stavu, nicméně tyto změny budou v posuzované krajině akceptovatelné (nevyvolají zásadní přeměnu harmonické krajinné scény).

### **Vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví**

Provedeným posouzením nebyly identifikovány zásadní negativní vlivy ve vztahu ke kulturním, historickým a architektonickým hodnotám.

V důsledku využití plochy pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů a napojení na silnici I/8 (RPT1) lze hypoteticky předpokládat možné mírné ovlivnění z důvodu blízkého umístění do lokalit s pozůstatky historické těžby, které spadají do regionu UNESCO Hornické kulturní krajiny Erzgebirge/Krušnohoří (zejména Krajinná památková zóna Hornická kulturní krajina Krupka). Nicméně přímý vliv na krajinou památkovou zónu se nepředpokládá. Přímě na předpokládané lokalitě těžby se však nachází staré poddolované území s pozůstatky důlních děl (v provozu do 19. století) vedené v databázi ČGS pod názvem Cínovec-Jih (klíč 1653). Mj. např. staré důlní dílo Hančlova štola (ID11677). Tato důlní díla nepatří k památkově chráněným objektům.

Vzhledem k charakteru ovlivnění se opatření k omezení či vyloučení tohoto vlivu nenavrhuje.

U ploch koridorů pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník (TR2a, TR2b) lze předpokládat potenciálně mírně negativní nepřímý vizuálně kontaktní vliv vůči loveckému zámečku Lobkowiczů, loveckému zámečku Dvojhradí a památkově chráněné Železniční trati Most – Dubí – Moldava, část Louka u Litvínova – Moldava. Vzhledem k charakteru ovlivnění se opatření k omezení či vyloučení tohoto vlivu nenavrhuje.

Využitím plochy pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ včetně souvisejících provozů a infrastruktury (RPV1) může dojít k potencionální nedostatečné stavební a architektonické regulaci sub-urbanizační výstavby s důsledky pokleslé urbanisticko-architektonické úrovně nových celků. Opatření k minimalizaci identifikovaného vlivu vzhledem k charakteru ovlivnění není stanoveno.

### **Vlivy na hmotný majetek**

Hodnocené řešení 6A ZÚR ÚK bude mít přímé a nepřímé vlivy na hmotný majetek.

V rámci plochy RPV1 dojde k demolici objektů (v současnosti jsou objekty ve špatném technickém stavu) vliv nelze vyloučit – existuje zde předpoklad, že následně dojde ke zkvalitnění plochy. Lze předpokládat vliv hluku a vibrací z provozu na ploše RPV1 na nejbližší zástavbu – cca 400 m Osada Dukla, Újezdeček – dané je nutné zhodnotit v procesu EIA.

Trasy koridorů TR1, TR2a a TR2b, TV1 a TV2 jsou v střetu s dopravní i technickou infrastrukturou, existuje zde předpoklad pouze krátkodobých vlivů v průběhu výstavby. V koridoru TV1 a TV2 dochází ke střetům s železniční tratí – vlivy je možné minimalizovat vhodným trasováním vodovodu mimo těleso železnic. V případě, že dojde k ovlivnění v průběhu výstavby, vliv bude krátkodobý a v případě ovlivnění hmotného majetku dojde následně k uvedení do původního stavu. Technická infrastruktura energetického charakteru (zásobování plynem, elektrickou energií, teplem) a spoje jsou 6A ZÚR ÚK ovlivněny z hlediska křížení a souběhů s koridory TV1 a TV2. Trasa plynovodu je v křížení se společnou trasou pro koridory TR1, TR2a a TR2b, koridory TV1, TV2 a plochou RTV1. Z hlediska energetické bezpečnosti je nutná vzájemná koordinace dotčených obcí v rámci ÚPD a dotčenými orgány a optimalizace lokalizace tras s ohledem na majetek.

V koridorech TV1 a TV2 jsou lokalizované nemovitosti s různou funkcí, vliv na objekty je možné minimalizovat opatřeními na ochranu hmotného majetku, a především umístěním vodovodu mimo dané objekty.

V koridorech a plochách RPTV1, PL1 a V12 se nepředpokládá významné ovlivnění hmotného majetku.

### **Vlivy na hlukovou situaci**

U všech objektů změn ZÚR (koridory i plochy) je očekávají drobné, krátkodobé, přímé vlivy na hlukovou situaci v období realizace objektů v řešených územích.

### **Vlivy na odpady, odpadové hospodářství**

Vlivy jsou očekávány pouze u ploch (RPT1, RPV1 a PL1) navrhovaných v rámci 6A ZÚ ÚK. U navrhovaných koridorů (V12, HT1, TV1, TV2, TR1, TR2a, TR2b) vlivy na odpady / odpadové hospodářství očekávány nejsou.

U ploch RPT1 a RPV1 jsou očekávané vlivy mírně negativní, přímé, dlouhodobé a nevratné. Jedná se o vznik odpadů přímo související s aktivitami, které na daných plochách budou provozovány (důl Cínovec, resp. zpracování surovin získaných z ložiska Cínovec). U plochy PL1 jsou očekávány vlivy jak mírně pozitivní, tak mírně negativní. Mírně pozitivní vlivy souvisí s využitím materiálů určených k uložení na PL1, a to například jako: výroba stabilizátu - směs určená k zakládání vytěžených důlních prostor; hmoty za účelem prodeje jako materiálů pro využití např. ve stavebnictví a k zásypům v rámci likvidace důlních děl; využití doprovodných prvků ze zbytkového materiálu a další.

Mírně negativní, přímý, dlouhodobý vliv souvisí s uložením materiálu na ploše PL1 v režimu odpadů (odpad ostatní i nebezpečný), jedná se o materiál, který již není možno dále využít. Nakládání s odpady vznikajícími v souvislosti s 6A ZÚ ÚK je zcela odděleno od současných způsobů nakládání s odpady v Ústeckém kraji.

### **Kumulativní a synergické vlivy**

Vyhodnocením kumulativních a synergických vlivů byly identifikovány negativní synergické vlivy k těmto složkám životního prostředí:

- ovzduší (plocha RPV1),
- obyvatelstvo a veřejné zdraví (plocha RPV1),
- povrchové vody (plochy RPT1, RPV1, koridor HT1),
- podzemní vody (plocha RPT1, RPV1),
- ZPF (plocha RPV1 a koridory TV1 a TV2),
- lesy a PUPFL (plocha RPT1, RPV1, koridory TR1, TR2a a TR2b, TV1 a TV2),
- horninové prostředí a přírodní zdroje (plochy RPT1, RPV1),
- fauna, flóra, biodiverzitu, ekosystémy (plochy RPT1, RPV1, koridory TR1, TR2a, TR2b, TV1 a TV2),
- krajina a krajinný ráz (plochy RPT1, RPV1, koridory TR1, TR2a, TR2b, TV1, TV2)
- hluk, hluková situace (plochy RPT1, RPV1 a PL1)

### **Hodnocení variant a porovnání aktivní a nulové varianty**

6A ZÚR ÚK řeší variantním způsobem způsob přepravy surovin z plochy RPT1 do plochy RPV1, a to ve dvou územních variantách, který vyplývá z jejich rozdílných nároků na směrové a výškové řešení trasy a také ze skutečnosti, že do dotčeného území významně zasahuje evropsky významná lokalita (EVL) Východní Krušnohoří. Jedná se o koridory TR1, TR2a a TR2b.

Hodnocení všech těchto variant bylo provedeno v kapitole 6.2, kde byly vyhodnoceny vlivy těchto koridorů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. U hodnocení, kde byly identifikovány možné negativní vlivy byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí – viz kapitola 8.

Na základě vyhodnocení vlivů byly všechny tři varianty slovně porovnány, a následně souhrnně vyhodnoceny tabulkovou formou.

Vzhledem k tomu, že u složek ŽP a VZ: ovzduší, klima, obyvatelstvo a veřejné zdraví, ZPF, kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví, hluk a hmotný majetek bylo zjištěno, že hodnocení jednotlivých variant je srovnatelné, varianty mají minimální, popř. nulové vlivy na ŽP a VZ, nebyly to hodnocení pro tyto složky dále uvažováno – nevstupovalo do dalšího vyhodnocení variant.

U složek ŽP a VZ:

- povrchové vody,
- podzemní vody,
- lesy a PUPFL,
- horninové prostředí a přírodní zdroje,
- fauna, flora, biodiverzita a ekosystémy,

- krajina a krajinný ráz,

jsou hodnocení jednotlivých variant odlišné – vstupovaly dále do hodnocení.

**Z uvedeného vyhodnocení pořadí variant vyplývá, že z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je nejméně vhodnou variantou vedení koridoru TR1, naopak nejvhodnější variantou je vedení koridoru TR2b. Varianta vedení v koridoru TR2a je však z hlediska vlivů na řadu složek srovnatelná s variantou TR2b.**

#### **Shrnutí závěru porovnání aktivní a nulové varianty**

Jako varianta příznivější z hlediska vlivu na sledované složky životního prostředí je hodnocena varianta nulová. Hodnocením aktivní varianty 6A ZÚR ÚK byly identifikovány mírně negativní a významně negativní vlivy na sledované složky životního prostředí. Využití ploch RPT1, RPV1 a PL1 a koridorů V12, TV1, TV2 a HT1 je podmíněno zajištěním opatření k minimalizaci vlivů na životní prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví – viz kap. 8.

**Z provedeného hodnocení návrhu 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje vyplývá, že naplnění koncepce bude spojeno s významně negativními až významně pozitivními vlivy na sledované složky životního prostředí.**

**S návrhem 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje lze souhlasit za předpokladu zajištění splnění navrhovaných opatření.**

## 13. Závěr

Na základě vyhodnocení vlivů návrhu 6A ZÚR Ústeckého kraje na životní prostředí, provedené v rozsahu Přílohy zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, doporučujeme příslušnému úřadu vydání souhlasného stanoviska dle § 10g zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Ve smyslu ust. § 40 odst. 2 písm. d) stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci projektantem doplní do odůvodnění návrhu 6A ZÚR ÚK pro veřejné projednání sdělení, jakým způsobem bylo toto stanovisko zohledněno, včetně případného uvedení závažných důvodů, pokud by některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly. Pro minimalizaci nebo vyloučení zjištěných vlivů na obyvatelstvo, složky životního prostředí a na kulturní dědictví spojené s uplatňováním návrhu 6A ZÚR ÚK navrhuje stanovit tyto požadavky:

### **Pro koridor RPT1 - plocha pro povrchový areál Dolu Cínovec včetně souvisejících provozů a napojení na silnici I/8:**

- 1) Vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat povrchové projevy hlubinné těžby.
- 2) Vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat vlivy na odtokové poměry a na režim a jakost povrchových a podzemních vod dotčeného území, včetně přilehlého území Německa.
- 3) Vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat vlivy na hydrologické a hydrogeologické poměry a chemismus termálních vod lázeňských míst na území Německa (Altenberg, Kipsdorf; Bärenfels a Bärenburg).
- 4) Vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat vlivy na předměty ochrany PO Východní Krušné hory, EVL Rašeliniště u jezera – Cínovecké rašeliniště a EVL Východní Krušnohoří, zejména:
  - vyloučením vlivů na vodní režim území s výskytem druhů a stanovišť citlivých na zachování vodního režimu,
  - omezením působení umělého osvětlení areálu na přilehlé okolní území;
- 5) Vnitřním uspořádáním areálu a při provádění hornické činnosti minimalizovat vlivy na lesní porosty a na přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území, včetně hodnot přírodního parku Východní Krušné hory.

### **Pro koridor RPV1 - plocha pro umístění závodu na úpravu a zpracování lithných rud „LCP Dukla“ včetně souvisejících provozů a infrastruktury:**

- 6) Minimalizovat emise z úpravy a zpracování vytěžených rud do ovzduší.

- 7) Minimalizovat vlivy na lesní porosty, na odtokové poměry a na režim a jakost povrchových a podzemních vod.
- 8) V územních plánech dotčených obcí upřesnit vymezení plochy RPV1 tak, aby byla podél břehů vodních ploch zachována migrační prostupnost zejména pro malé a střední druhy.

**Pro koridor TV1 - koridor pro umístění potrubního řadu technologické vody Mariánské Radčice (Důl Kohinoor) – Jeníkov – Újezdeček:**

- 9) V závislosti na místních podmínkách křížení se záplavovým územím vodních toků směrově řešit v co nejkratší možné délce (viz čl. (178f), odst.4).
- 10) Minimalizovat trvalý zábor zemědělských půd řazených do I. třídy ochrany v k.ú. Mariánské Radčice, a půd řazených do II. třídy ochrany v k.ú. Libkovice u Mostu a Lom u Mostu.
- 11) Vyloučit vlivy na lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů živočichů s národním významem (bukač velký – *Botaurus stellaris* a bukáček malý – *Ixobrychus minutus*) v k. ú. Mariánské Radčice (vodní plocha v areálu bývalého dolu Kohinoor, jižně od jámy MR1).
- 12) Minimalizovat vlivy na přírodní a kulturně historické hodnoty dotčeného území (lesní porosty a PUPFL, přírodní biotopy).

**Pro koridor TV2 - koridor pro umístění potrubního řadu technologické vody Elektrárna Ledvice – Hostomice nad Bílinou – Zabušany – Duchcov – Jeníkov – LCP Dukla:**

- 13) V závislosti na místních podmínkách křížení se záplavovým územím vodních toků směrově řešit v co nejkratší možné délce.
- 14) Minimalizovat vlivy na přírodní a kulturně historické hodnoty dotčeného území (lesní porosty a PUPFL, přírodní biotopy).
- 15) Minimalizovat trvalý zábor zemědělských půd řazených do II. třídy ochrany v k.ú. Chotějovice.

**Pro koridor HT1 koridor pro hydrotechnické propojení Mstišovského rybníka a nádrže ČSM:**

- 16) Minimalizovat vlivy na hydrologické poměry Lesního potoka.

**Pro koridor TR1 - koridor pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě trubkového dopravníku, TR2a koridor pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník a TR2b koridor pro**

**umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla ve variantě materiálová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravníkTR1:**

- 17) Minimalizovat vlivy na předměty ochrany a územní celistvost PO Krušné hory Východ a EVL Východní Krušnohoří.
- 18) Minimalizovat vlivy na lesní porosty a PUPFL a na odtokové poměry dotčeného území, zejména v ochranných pásmech vodních zdrojů.
- 19) Minimalizovat vizuální uplatnění v pohledovém obrazu krajiny.
- 20) Zajistit minimalizaci plošného rozsahu zásahu do přírodních biotopů.
- 21) Minimalizovat vlivy na kvalitu prostředí lázeňského místa Dubí.



## 14. Vyhodnocení požadavků uvedených ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení aktualizace Zásad územního rozvoje z hlediska vlivů na životní prostředí

	<p>Požadavky Stanoviska MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí (č. j.: MZP/2022/710/1200, zde dne 28.3. 2022)</p>
	<p><i>Vypořádání požadavků</i></p>
<p>1.</p>	<p>U ploch a koridorů pro přepravu suroviny z HZ Cínovec do zpracovatelského závodu LCP Dukla (včetně variantně navržených řešení) navrhovaných v AZÚR ÚK požadujeme jednotlivě vyhodnotit jejich potenciální vlivy na všechny složky životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo. Posuzují se vlivy na veřejné zdraví obyvatel (včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk, pohodu obyvatelstva a další determinanty) a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy na střety s migračními trasami velkých savců a</p>

zachování migrační propustnosti, fragmentaci krajiny, ÚSES), ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší a jeho kvalitu, klima, krajinu, krajinný ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a jejich vzájemné působení a souvislosti.

Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivů variant přepravy surovin mezi HZ Cínovec a LCP Dukla pro každou z hodnocených složek ŽP je uvedeno v kapitole 6.2., kde byly vyhodnoceny vlivy těchto koridorů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. U hodnocení, kde byly identifikovány možné negativní vlivy byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí – viz kapitola 8.*

*V kapitole 7.1 byly pro všechny složky ŽP a veřejného zdraví všechny tři varianty slovně porovnány. U těch složek ŽP a veřejného zdraví, kde jsou vlivy jednotlivých variant pozitivní, nulové, bylo ponecháno pouze slovní hodnocení.*

*Vzhledem k tomu, že u složek ŽP a VZ: ovzduší, klima, obyvatelstvo a veřejné zdraví, ZPF, kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví, hluk a hmotný majetek bylo zjištěno, že hodnocení jednotlivých variant je srovnatelné, varianty mají minimální, popř. nulové vlivy na ŽP a VZ, nebyly to hodnocení pro tyto složky dále uvažováno – nevstupovalo do dalšího vyhodnocení variant.*

*U těch složek, kde alespoň jedna varianta představuje mírně nebo významně negativní vliv na ŽP a VZ, je porovnání a vyhodnocení variant provedeno tabulkově. Do této tabulky byly zařazeny jen složky:*

- *povrchové vody,*
- *podzemní vody,*
- *lesy a PUPFL,*
- *horninové prostředí a přírodní zdroje,*
- *fauna, flora, biodiverzita a ekosystémy,*
- *krajina a krajinný ráz,*

*Vzhledem k tomu, že u žádné složky ŽP a VZ pro koridory TR1, TR2a a TR2b nebylo v kapitole 6.2 vyhodnocen vliv nepřijatelný, významně negativní, byla dále zvolena prostá stupnice, nebylo využito váženého hodnocení.*

*Z uvedeného vyhodnocení pořadí variant vyplývá, že z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je nejméně vhodnou variantou vedení koridoru TR1, naopak nejvhodnější variantou je vedení koridoru TR2b. Varianta vedení v koridoru TR2a je však z hlediska vlivů na řadu složek srovnatelná s variantou TR2b.*

2.

Všechna variantně navržená řešení náležitě vyhodnotit a porovnat. Posuzovatel vyhodnotí všechny dostupné varianty v návrhu AZÚR ÚK z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) v souvislosti se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. U varianty podmíněně přípustné navrhne posuzovatel případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala potenciální negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vyhodnocených vlivů a v závěru konstatuje nejvhodnější variantu. Obdobný přístup použije autorizovaná osoba při hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V případě, že bude dle názoru posuzovatele možné najít vhodnější řešení, která nejsou v návrhu AZÚR ÚK zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení SEA uvést a doporučit jejich zařazení do návrhu AZÚR ÚK.

	<p><i>Vypořádání:</i></p> <p><i>Vyhodnocení variant přepravy surovin mezi HZ Cínovec a LCP Dukla pro každou z hodnocených složek ŽP je uvedeno výše v bodě 1 tohoto vypořádání požadavků MŽP.</i></p> <p><i>Ostatní plochy a koridory 6A ZÚR ÚK, jejichž umístění není řešeno variantně, byly porovnány v kapitole 7.1 „srovnání nulové a aktivní varianty“. U většiny složek ŽP bylo vyhodnoceno, že z hlediska ŽP je přijatelnější nulová varianta, nicméně u žádné ze složek ŽP nebylo hodnocení nepřijatelné.</i></p> <p><i>Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 je uvedeno v příloze 1 tohoto SEA vyhodnocení. Závěry jsou srovnatelné se závěry uvedenými výše.</i></p>
<p>3.</p>	<p>V rámci vyhodnocení SEA provést náležité vyhodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních navržených ploch a koridorů pro přepravu suroviny a dalších souvisejících staveb, tak s ohledem na širší vztahy a vazby, i v souvislosti se stavem v území a záměry schválenými k realizaci či záměry uvažovanými (poukazujeme především na rozsudky Nejvyššího správního soudu 1 Ao 7/2011 – 526 a 4 Aos 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a také monitoring těchto potenciálních vlivů.</p>
	<p><i>Vypořádání:</i></p>

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je součástí kapitoly 6.3, resp. možné vlivy jak složkové, tak prostorové byly identifikovány již v kapitole 4. Kompenzační opatření jsou součástí kapitoly 8 a monitoring je součástí kapitoly 10 tohoto SEA vyhodnocení. Nad rámec opatření uvedených v aktualizaci ZÚR a v kap. 6.2, resp. 8 se další opatření nenavrhují, protože je lze považovat za dostatečná.

Z hlediska vlivu na ovzduší byl identifikován negativní mírný kumulativní efekt v případě plochy RPV1 - emise ze spalovacích a technologických zdrojů spojené především s tepelným zpracováním rudy zde budou působit na kvalitu ovzduší kumulativně se stávajícím komplexem zdrojů v Podkrušnohorské pánvi. Imisní zátěž v suspendovaných částicích v dosahu těchto vlivů (jednotky km) je již v současnosti vysoká a blíží se hodnotě imisního limitu. Nelze vyloučit, že v kombinaci s ostatními zdroji v území může docházet k překročení imisního limitu pro suspendované částice  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ , zejména po jejich očekávaném zprůsňení v rámci EU. Zhoršení imisní situace se případně sekundárně projeví také na zdraví obyvatelstva. Intenzita kumulativního vlivu bude záviset především na množství nově produkovaných emisí v této ploše. Protože v souladu s platnou legislativou mohou být umístovány pouze nové zdroje splňující BAT, bude kumulativní vliv pravděpodobně málo významný a akceptovatelný. S ohledem na výše zmíněné skutečnosti je však potřebné využít všech zákonných prostředků k minimalizaci nově vnášených emisí do předmětného území. V navazujícím povolovacím řízení by proto měl být uplatněn požadavek na plnění dolní emisní úrovně intervalu BAT dle aktuálně platných závěrů o nejlepších dostupných technikách.

Z hlediska klimatu nebyly na úrovni detailu odpovídajícímu požadavkům hodnocení 6A ZÚR ÚK identifikovány kumulativní či synergické vlivy relevantní z hlediska adaptace na změnu klimatu.

Z hlediska vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví byl identifikován potenciálně mírně negativní kumulativní a synergický vliv pro plochu RPV1. Je to plocha s potenciálně významným negativním vlivem na zdravotní stav obyvatel vlivem emisí chemických látek a prachu a vlivem hluku. Vliv je většího plošného rozsahu. Tato plocha je vkládána do území s plošně dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší. V širším okolí plochy působí na obyvatelstvo také hluk ze silniční a železniční dopravy. Je zde také stanoven koridor „i“ pro železniční trať

č. 140 a č. 130 Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem, modernizace, který je potenciálním zdrojem hluku v případě zvýšení provozu po modernizaci. Intenzita kumulativního vlivu bude záviset na množství emisí produkovaných novými zdroji na této ploše.

Vhodným opatřením je na úrovni EIA kvantifikovat působení znečišťujících látek z ovzduší a hluku pomocí rozptylové a hlukové studie a posoudit rozsah jejich působení a upřesnit možnost vzniku kumulativních vlivů. Kumulativní a synergické vlivy jsou akceptovatelné za předpokladu minimalizace vlivů na obyvatelstvo pomocí opatření pro snižování emisí chemických látek, suspendovaných částic a hluku.

Z hlediska povrchových vod dojde ke kumulaci a synergickému působení vlivů v souvislosti s realizací záměru v koridoru HT1 a realizací LCP Dukla v ploše **RPV1**. Oba tyto záměry jsou spojeny s předpokládaným ovlivněním průtokových poměrů (předpokládá se celkové navýšení průtoku) a kvality vody v Lesním potoce a navazujícím úseku Sviního potoka. Předpokládaný kumulativní vliv je hodnocen jako mírně negativní. Do Bystřice budou zaústěny odpadní vody z areálu dolu Cínovec a souvisejících provozů (plocha **RPT1**), s ohledem na vzdálenost a působení samočisticích procesů v tekoucích vodách jsou předpokládány kumulativní vlivy hodnoceny jako zanedbatelné.

U podzemních vod – plocha **RPT1** představuje možný kumulativní vliv, který spočívá ve zvýšení odtoku podzemních vod z horninového masivu formou důlních vod. (Prostor těžby se nachází v masivu, který je již historicky ovlivněn odtékáním důlních vod do vod povrchových. V důsledku nové těžby dojde ke zvýšení množství takto odváděných vod; dojde k ovlivnění vodohospodářských poměrů v území, ovlivnění podmínek pro retenci vody v území a nelze vyloučit riziko ovlivnění využívaných vodních zdrojů v okolí Cínovce). Vliv je potenciálně mírně negativní kumulativní. U plochy **RPV1** - pokud zasáhne výstavba v rámci **RPV1** přímo do evidovaného kontaminovaného místa, je nutno kontaminaci před výstavbou odstranit nebo jiným vhodným způsobem se s touto skutečností vypořádat. Vliv je nulový a mírně negativní kumulativní a při přijetí plánovaných opatření je vliv akceptovatelný.

Ke kumulaci vlivu na ZPF dojde v případě koridorů **TV1** a **TV2** a plochy **RPV1**. Celkový rozsah střetu s plochami **ZPF** je cca 58,6 ha, z toho cca 7,3 ha představují půdy řazené do I. a II. třídy ochrany. S ohledem na to, že koridory **TV1** a **TV2** jsou vymezeny pro podzemní

*potrubí technologické vody, jsou předpokládáné skutečné trvalé zábory řádově nižší. Pro zmírnění vlivů jsou dostatečná opatření uvedená v kap. 8.*

*U lesů a PUPFL dochází ke kumulaci vlivů plochy RPT1 a alternativních koridorů TR1, TR2a nebo TR2b na PUPFL. Celkový kumulativní vliv může být mírně až významně negativní v závislosti na skutečném rozsahu záboru PUPFL a délce jeho trvání. Podobně dochází ke kumulaci vlivů plochy RPV1 a alternativních koridorů TR1, TR2a nebo TR2b na PUPFL v k.ú. Újezdeček a Dubi-Pozorka. Kumulativní vlivy hodnoceny jako mírné až významné, bude záležet na skutečném rozsahu záboru PUPFL. Méně významná kumulace vlivů na PUPFL je spojená s koridory TV1 a TV2 a plánovanou modernizací trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (ZÚR ÚK: koridor i), přestavbou trati Oldřichov u Duchcova – Litvínov (Z4) a přestavbou silnice II/254 (ÚP19, ÚP20). Vlivy na lesní porosty musí být redukovány v dalších stupních přípravy projektu.*

*Z hlediska horninového prostředí a přírodních zdrojů může docházet u plochy RPT1 ke kumulativnímu mírně negativnímu vlivu, který je při přijetí plánovaných opatření akceptovatelný. RPT1 a prostor těžby leží ochranném pásmu PLZ II B a II C. V okolí se nachází vytěžené ložisko, mnoho důlních děl, odvodňovacích štol, které ovlivňují hydrogeologické poměry v horninovém masivu v širším území, který má souvislost se zdrojem termálních vod, jímaných v lázeňských místech na území SRN a jako přírodní léčivé zdroje v Teplicích v Čechách. Vliv na PLZ na území ČR lze vyloučit. Na území SRN vznik kumulativních vlivů vyvolaných minulou a chystanou těžbou vyloučit nelze – dostupná hydrogeologická analýza nezahrnuje posouzení vlivů na PLZ v SRN.*

*U plochy RPV1 může docházet k mírně negativnímu kumulativnímu vlivu, který je při přijetí plánovaných opatření akceptovatelný. Území bylo v minulosti dlouhodobě průmyslově využíváno, v ploše RPV1 je evidována stará ekologická zátěž – kontaminované místo. Výstavbou*

*a provozem závodu na úpravu Li rud, může dojít ke kumulaci staré a nové „zátěže“ geoprostředí, s návaznými riziky pro PLZ Teplice. Plocha leží v ochranném pásmu I B a II C PLZ a zasahuje do vnějšího území lázeňského místa Teplice v Čechách.*

*Z hlediska fauny, flóry, ekosystémů a biodiverzity - s prováděním hornické činnosti související s plochou RPT1 je spojené riziko ovlivnění vodního režimu. Pokud by vlivy nastaly, působily by synergicky s dalšími faktory, které způsobují významný pokles početnosti tetřívka obecného v PO Východní Krušné hory a v Krušných horách vůbec. Jakýkoli další negativní faktor by přitom pro populaci mohl být fatální. Podle hydrologické studie (Záruba 2021) a aktuálních plánů těžby se nepředpokládá, že by tento vliv nastal, proto není vliv hodnocen jako významně negativní, je však třeba mu věnovat pozornost i v dalších fázích přípravy záměru, zejména zda budou splněny podmínky uvedené ve studii.*

*Dále dochází ke kumulaci vlivů plochy RPT1 a alternativních koridorů TR1, TR2a nebo TR2b na VKP les a na biodiverzitu lesních porostů. Vliv na biodiverzitu lze považovat za akceptovatelný, vliv na VKP les může být mírný až významný v závislosti na skutečném rozsahu zásahu do lesa a následném znovuzalesnění, což je nutné řešit v dalších fázích přípravy projektu. Podobně dochází ke kumulaci vlivů plochy RPV1 a alternativních koridorů TR1, TR2a nebo TR2b na PUPFL v k.ú. Újezdeček a Dubí-Pozorka. Vzhledem k nejistému celkovému rozsahu záboru na předmětné ploše jsou kumulativní vlivy hodnoceny jako mírné až významné. Vlivy na VKP les se mohou kumulovat i v případě koridorů TV1 a TV2 a záměrů modernizace trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem (ZÚR ÚK: koridor i), přestavby trati Oldřichov u Duchcova – Litvínov (Z4) a přestavby silnice II/254 (ÚP19, ÚP20). Celkové potenciální zábory jsou však spíše malé a v budoucnu je pravděpodobný další nárůst lesních porostů vlivem rekultivací. Všechny vlivy lze považovat za akceptovatelné, v případě plochy RPV1 však musí být zásahy do VKP les dále redukovány při plánování areálu. Nad rámec opatření uvedených v aktualizaci ZÚR a v kap. 6.2 není třeba navrhovat žádné další, protože jsou vlivy již dostatečně ošetřeny.*



*Z hlediska krajiny a krajinného rázu jsou identifikovány mírně až významně negativní kumulativní a synergické vlivy. Riziko těchto vlivů by mohlo dojít u koridorů pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla, které mohou významně ovlivnit téměř všechna sledovaná hlediska týkající se krajiny, tj. krajinný ráz, pohledové horizonty (u varianty lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník nad lesními porosty) intenzitu a způsob využití krajiny, prostupnost krajiny, fragmentaci krajiny. K tomuto ovlivnění může dojít snižováním lesních porostů a fragmentací krajiny. K negativním synergickým vlivům by mohlo docházet vlivem vymezené specifické oblasti Krušné hory (SBO6) a krajinných celků Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b) a Severočeské nížiny a pánve (13) z hlediska jejich vysoké estetické a krajinářské hodnoty území a možnosti ovlivnění těchto pozitivních znaků. U plochy RPT1 se zvýší konflikt s přírodními hodnotami specifické oblasti Krušné hory (SOB6), krajinného celku Krušné hory – svahy, vrcholy a hluboká údolí (7b), přírodním parkem Východní Krušné hory, PO Východní Krušné hory, ZCHD, VKP.*

*Méně významná kumulace vlivů na lesní porosty je spojená s koridory TV1 a TV2 a plánovanou modernizací trati Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem, přestavbou trati Oldřichov u Duchcova – Litvínov a přestavbou silnice II/254. Lze také předpokládat konflikty s přírodními hodnotami specifické oblasti Mostecko, krajinného celku Severočeské nížiny a pánve, ZCHD, VKP. V případě plochy RPV1 lze očekávat vlivy spojené se zábořem PUPFL a s přírodními hodnotami okraje krajinného celku Severočeské nížiny a pánve.*

*Zvýšenými místy kumulativních a synergických vlivů budou také místa souběhu s prvky antropogenního charakteru (zástavby území, nadzemní vedení VN a VVN, věžové vodojemy vysílače, vysoké komíny, rozhledny, VTE, FVE, zemědělské novotvary na okraji zástavby). V těchto lokalitách dojde k mírnému posílení negativního vnímání panoramatických pohledů, resp. souhrnné krajinné scénérie je v krajinném obraze. Nejvíce bude tento vliv patrný ve volné krajině a v místech průchodu lesními porosty. Tento negativní vliv i přes potenciální zvýšení technicistního akcentu v území lze považovat za akceptovatelný.*

Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví - nemovitě kulturní památky budou mít i nadále zajištěnu potřebnou ochranu, záměr je veden v dostatečné vzdálenosti od hranice vymezených památkových zón. Vzhledem k této skutečnosti nedojde k jejich negativnímu ovlivnění. Negativní vlivy na hmotné statky a kulturní a architektonické památky při realizaci koncepce ale potenciálně může nastat v případě variantního řešení nad lesním porostem, kdy se významným způsobem navýší vizuálně jejich vnímání, neboť tím dojde i ke změně krajinných měřítek. Negativní vlivy tedy budou pohledové, nikoliv fyzické. Tyto vlivy lze považovat za nepřímé, mírně negativní a akceptovatelné.

Z hlediska hmotného majetku nebyly identifikovány kumulativní či synergické vlivy.

Kumulativní ani synergické vlivy hluků se v trasách koridorů V12, HT1, TV1, TV2, TR1, TR2a, TR2b nepředpokládají. Samotné vlivy na hlukovou situaci těchto tras se předpokládají minimální až nulové a nejsou známy zdroje hluku, které by umocňovaly, nebo spolupůsobily takovým způsobem, aby vzájemně zhoršovaly hlukovou situaci v dotčené oblasti.

Kumulativní působení hlukové zátěže nelze v okrajové míře vyloučit u provozu zvažovaných ploch změn (RPT1, RPV1 a PL1). Spolupůsobení zdrojů hluku je očekáváno vlivem vedení automobilové a kolejové dopravy. Vliv na hlukovou zátěž lokality může být v okolí areálu RPT1 kumulativně ovlivněna provozem automobilové dopravy na silnicích I/8. Teoretické ovlivnění hlukové situace přesahující státní hranice může být způsobeno provozem automobilové dopravy na silnici I/8 (na Německé straně silnice B170). Tento vliv se převážně nepředpokládá, neboť není známa informace o vedení dopravy na území Německa. Vliv na hlukovou zátěž lokality může být v okolí areálu RPV1 kumulativně ovlivněna provozem automobilové dopravy na silnicích I/8, I/13 a I/27. Vliv na hlukovou zátěž lokality může být v okolí areálu RPT1 kumulativně ovlivněna provozem automobilové dopravy na silnicích I/13 a I/27, případně vlakovým provozem železniční trati č.140 a č.130, Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem.

4.	<p>Vyhodnotit vlivy návrhu AZÚR ÚK včetně variantně navržených koridorů pro přepravu suroviny na ZCHÚ, resp. zda realizací návrhu na pořízení aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany soustavy ZCHÚ, v tomto případě zejména PP Cínovecký hřbet a PR Rašeliniště U jezera – Cínovecké rašeliniště.</p> <p><u>Vypořádání:</u></p> <p><i>Hodnocení bylo provedeno v kap. 6.2. Ovlivnění ZCHÚ by bylo možné v případě narušení vodního režimu, na základě hydrogeologické studie a plánů těžby se to ale nepředpokládá.</i></p>
5.	<p>Vyhodnotit potenciální vlivy návrhu AZÚR ÚK včetně variantně navržených koridorů pro přepravu suroviny ve vztahu k obecné ochraně přírody a krajiny, zejména možné vlivy na ÚSES a významné krajinné prvky.</p> <p><u>Vypořádání:</u></p> <p><i>Hodnocení bylo provedeno v kap. 6.2. Lze očekávat mírně až významně negativní vlivy na VKP les, nadregionální biokoridory, biodiverzitu a přírodní biotopy, přičemž největší vlivy jsou spojeny s plochami pro Horní závod Cínovec a zpracovatelský areál Dukla a s koridory pro přepravu suroviny. Vlivy lze nicméně považovat za akceptovatelné za předpokladu aplikace zmírňujících opatření uvedených v 6A ZÚR ÚK a v SEA.</i></p>
	<p>Dále je třeba vyhodnotit dopady realizace AZÚR ÚK včetně variantně navržených koridorů pro přepravu suroviny na krajinný ráz (např. odlesnění v ploše koridoru, plocha pro umístění závodu pro těžbu rud na ložisku, depozice materiálu vytěženého při zpřístupňování</p>

ložiska), fragmentaci krajiny, přirozený vodní režim a ekosystémy na něj vázané (rašeliniště, vrchoviště, rašelinné lesy, podmáčené smrčiny apod.) a na další významné přírodní hodnoty (jako např. lokality s výskytem květnatých a acidofilních bučin nebo ovsíkových luk a smilkových trávníků významných z hlediska biodiverzity), pakliže je to v rámci podrobnosti zásad územního rozvoje vyhodnotitelné.

Vypořádání:

*Dopady realizace 6A ZÚR ÚK jsou u ploch pro těžbu a výrobu hodnoceny jako potencionálně mírně až významně negativní z důvodu zásahu do hodnot a rysů přírodní charakteristiky krajinného rázu.*

6.

*U koridorů pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla lze z hlediska vlivů na jednotlivé složky krajinného rázu (přírodní hodnoty, ZCHÚ, VKP, kulturní charakteristiky a kulturní dominanty krajiny, estetické hodnoty, harmonické měřítko a vztahy) očekávat významně negativní vlivy.*

*Jako nejhorší varianta se jeví varianta TR1, která představuje významné rušivé zásahy do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu.*

*Ve variantě materiállová lanová dráha nebo závěsný pásový dopravník (TR2a, TR2b) se z hlediska zásahu do VKP ze zákona jako zákonného předmětu ochrany krajinného rázu se jako vhodnější v závislosti na zvolené technologii – průseku jeví varianta TR2b. V případě použité technologie bez průseku, nad korunami stromů oba záměry vyvolají změny harmonické krajinné scény. Lze také předpokládat středně silnou intenzitu nepřímého vlivu vzhledem k blízké vzdálenosti loveckého zámečku Lobkowiczů, loveckého zámečku Dvojhradí a památkově chráněné Železniční trati Most – Dubí – Moldava, část Louka u Litvínova – Moldava.*

	<p><i>U dalších koridorů infrastruktury uvažovaný záměr vyvolá změny oproti současnému stavu, nicméně tyto změny budou v posuzované krajině akceptovatelné (nevyvolají zásadní přeměnu harmonické krajinné scény).</i></p>
7.	<p>Ve vazbě na výše uvedené požadujeme navrhnout případná opatření k předcházení, vyloučení nebo snížení negativních vlivů na soustavu ZCHÚ, krajinný ráz, přirozený vodní režim a na ekosystémy na něj vázané, další uvedené přírodní hodnoty a opatření snižující negativní dopady fragmentace území.</p> <p><u>Vypořádání:</u></p> <p><i>Řada opatření je již obsažena v návrhu 6A ZÚR ÚK. Další opatření jsou navržena v kap. 8. Jde především o minimalizaci zásahů do lesních porostů a přírodních biotopů a eliminaci rizika ovlivnění vodního režimu.</i></p> <p><i>Opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů na krajinný ráz jsou uvedeny v kapitole 8. Jako podklad pro další posuzování je vhodné zpracovat odborný posudek – posouzení vlivu záměru na PUPFL a důkladné biologické zhodnocení (proveden dostatečný zoologický a botanický průzkum), minimálně celoročním (ve všech aspektech roku). Zoologický průzkum bude zaměřen také na tahové poměry, výskyt a shromaždiště ptáků. Odborné posudky musí být následně konfrontovány s posudkem estetických hodnot, harmonické měřítko a vztahů jednotlivých variant (vizuální charakteristikou).</i></p>
8.	<p>Posoudit vlivy návrhu AZÚR ÚK včetně variantně navržených koridorů pro přepravu suroviny na podzemní a povrchové vody, vodní režim a zadržování vody v krajině, vodní ekosystémy a migrační prostupnost vodních toků, na citlivé a zranitelné oblasti, chráněné oblasti přirozené akumulace vod Krušné hory a ochranná pásma vodních zdrojů (včetně ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů Teplice v</p>

Čechách, vnitřního lázeňského území lázeňského místa Dubí) a navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných negativních vlivů.

Vypořádání:

*Posouzení vlivů na podzemní a povrchové vody, vodní režim i chráněné zájmy v oblasti vod bylo provedeno, vyhodnocení předpokládaných vlivů je uvedeno v kap. 6. Pro prevenci nebo zmírnění identifikovaných předpokládaných negativních vlivů byla navržena opatření uvedená v kapitole 11.*

*Hodnocení vlivů vlastní hornické činnosti v ploše RPT1 vychází ze studie Hydrogeologická analýza ložiska Cínovec (Záruba 2021, HGG spol. s r.o.), která byla zpracována pro posouzení vlivu plánované těžby a která na základě relevantních dat o zájmovém území a ložisku navrhuje soubor opatření k doplnění dalších, aktuálních, především hydrogeologických a hydrologických údajů a jejich monitoring, nezbytných pro otvírku, přípravu a dobývání Li-Sn-W rud na dole Cínovec a jejich odborné provádění ve vztahu k řešení problematiky důlních vod a vyloučení potenciálních negativních vlivů hornické činnosti na zvláštními zákony chráněné zájmy – především ochranu teplických term, jejichž ochranná pásma na lokalitu zasahují.*

*Z hlediska střetů zájmů s projektovanou hornickou činností lze konstatovat, že globální ovlivnění regionálních hydrogeologických podmínek zájmového území a jeho okolí plánovanou těžbou je nepravděpodobné. Rovněž tak je nepravděpodobný vliv projektované hornické činnosti na tomto ložisku na genezi teplických term. Pro absenci relevantních dat je v současnosti nejasná možná vazba záměru na termální vody podchycené na území SRN v lázeňských místech Altenberg, Kipsdorf, Bärenfels a Bärenburg a nelze tak negativní vlivy vyloučit. Dobývání ložiska Cínovec může při zásahu hornické činnosti do nadložních ryolitových zvodní negativně ovlivnit lokální hydrogeologické, hydrologické a srážkoodtokové poměry, včetně zdrojů podzemní pitné vody „Cínovec – studny“ určené pro hromadné*

*zásobování místní části Cínovec. Rovněž tak může dojít k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů toku Bystřice při zásahu hornické činnosti do hydrogeologické struktury Jezerního zlomu.*

*K udržení lokálních hydrogeologických, hydrogeologických a srážkoodtokových poměrů zájmového území a minimalizaci negativních dopadů záměru dobývání Li-Sn-W rud na ložisku Cínovec, včetně jejich vyloučení na termální vody na území SRN, a k zajištění relevantních aktuálních dat a údajů pro řízení hornické činnosti z hlediska prognózy a omezení jejich negativních vlivů na okolí je navržen níže uvedený soubor nezbytných opatření:*

*- dobývání ložiska musí být omezeno jen na těleso cínoveckého granitového masivu bez zásahu hornické činnosti do nadložního tělesa teplického ryolitu a zlomového pásma Jezerního dolu, výjimkou jsou otvírková důlní díla a vrty. Pro dobývání ložiska, ražbu důlních děl a vrtné práce musí být voleny takové postupy a technologie, vycházející z geologických a hydrogeologických podmínek území a geomechanických vlastností horninového prostředí, které vyloučí propojení jednotlivých kolektorů nebo zaručují jejich následnou spolehlivou vzájemnou hydraulickou izolaci;*

*- pro dobývání ložiska musí být k nadložnímu tělesu teplického ryolitu a struktuře zlomového pásma Jezerního dolu stanoven orientační bezpečnostní celík dle vyhl. ČBÚ č. 415/1991 Sb. a postupováno dle vyhl. č. 22/1989 Sb. Jeho parametry musí být určeny na základě geomechanických parametrů dobývaných partií granitů a jejich ryolitového nadloží, tektoniky, aplikovaných dobývacích metod a jejich účinků na okolí a dalších parametrů dobývání (např. zakládka vydobytých prostor);*

*- nově budovaná otvírková (úvodní) důlní díla, vedená do granitového masivu přes ryolitové nadloží, musí být hydraulicky izolována od horninového prostředí;*

- nově budované vrty zasahující do granitového masivu přes ryolitové nadloží musí být hloubeny, vystrojovány a likvidovány v souladu s vyhl. ČBÚ č. 239/1998 Sb. tak, aby nedošlo k vzájemnému propojení jednotlivých zvodní;
- stávající vertikální důlní díla a vrty vedené do granitového masivu přes ryolitové nadloží musí být zrevidovány z hlediska vzájemné hydraulické izolace jednotlivých zvodní, kterými procházejí, a tam kde jejich stav nevyhovuje a je to technicky reálné, musí být provedena i jejich dodatečná izolace či tamponáž;
- před zahájením hornické činnosti musí být provedena izolace přítoků ze zlomového pásma Jezerního dolu na chodbách 2. patra CH20310 a CH20311, kde tak nebylo učiněno při provozu a likvidaci dolu Cínovec – jih. Tyto přítoky nesmí být uměle využívány pro krytí deficitu vodohospodářské bilance provozu dolu;
- v zájmovém území musí být v předstihu již před zahájením odčerpávání důlních vod dolu Cínovec za účelem jeho zpřístupnění vybudován a provozován hydrologicko-hydrogeologický monitorovací systém zahrnující meteorologická data stanic DWD Zinnwald a ČHMÚ Český Jiřetín, kontinuální údaje o odtoku a čerpání důlních vod z dolu Cínovec, o průtocích ve vodotečích Bystřice, Petzoldův potok a Farní potok a o hladině podzemní vody v mělké i hluboké granitové i ryolitové zvodni a vybrané kvalitativní údaje u monitorovaných vod. Ve smyslu toho musí být vybudována síť měřících objektů jednotlivých veličin a údajů (vrty, měrné přelivy, odběrná a měřící místa). Optimální je i propojení monitorovacího systému se sledovanými údaji teplotických term (a pokud to je reálné i termálních vod podchycených sz. od lokality na území SRN) pro zjištění dlouhodobých trendů vázaných na plochy jejich infiltrace. Řešení monitorovacího systému musí být předmětem samostatné projektové dokumentace;



- před zahájením hornické činnosti musí být zjištěny údaje o genezi termálních vod podchycené na území SRN v lázeňských místech Altenberg, Kipsdorf, Bärenfels a Bärenburg pro objasnění jejich možné vazby na severní pokračování struktury zlomového pásma Jezerního dolu a zajištění jejich dostatečné ochrany před účinky záměru;

- důlní vody dolu Cínovec v převážném jejich objemu hydrologicky i hydrogeologicky náleží do povodí toku Heerwasser. Před zahájením hornické činnosti musí být předmětem dohody s příslušnými dotčenými orgány SRN na úseku ochrany ŽP jejich využití k udržení na ně zde dlouhodobě vázaných ekosystémů;

- do důlního komplexu Cínovec lze očekávat celkový dlouhodobě průměrný přítok cca 28 l/s. Pro odvodňování dolu Cínovec je doporučeno zachovat koncepci původního odvodňování a vody pronikající rychlými cestami z povrchu do horních pater dolu Cínovec – žilník z poddolované plochy v jeho nadloží a z pásma ovlivnění zóny saturace v jejím okolí separátně jímat na III. a IV. patře tohoto dolu a přebytky gravitačně převádět na německou stranu do systému štoly Tiefer Bünau Stollen (důl Zinnwald) či s nimi dotovat tok Heerwasser za účelem revitalizace jeho povodí. Hlubší přítoky zachytávat a odčerpávat na 2. patře dolu Cínovec – jih.

*Posouzení variant navržených koridorů pro přepravu suroviny je provedeno ve vypořádání následujícího bodu.*

9.

Vyhodnotit vlivy návrhu AZÚR ÚK včetně variantně navržených koridorů pro přepravu suroviny na odtokové poměry, zaměřit se na ovlivnění zdrojů podzemních vod včetně zabezpečení jakosti povrchových a podzemních vod v dotčené oblasti.

Vypořádání:

Vyhodnocení předpokládaných vlivů jednotlivých navrhovaných variant technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Dolu Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla obsahuje kap. 6, porovnání variant je pak provedeno v kap. 7.

*V transportních koridorech TR2a a TR2b mohou být použity obě technologické varianty (lanovka nebo Ropecon s pásovým dopravníkem) umístěny v lesním průseku, nebo nad lesem. V případě technologie Ropecon nad patrem lesa může být lesní průsek po ukončení výstavby opět zalesněn. V koridoru TR1 se předpokládá uložení trubkového dopravníku v zakrytém výkopu na povrchu terénu tak, aby umožnila průchod lidí a zvířete.*

*Z hlediska vlivů na povrchové i podzemní vody je nejméně příznivou variantou použití trubkového dopravníku v liniovém výkopu, stabilizovaném betonovými prefabrikáty. Koridor kříží vodní toky v území, předpokládá se zásahy do koryt těchto vodních toků a jejich úpravy či přeložky, vyloučit nelze narušení podélné kontinuity toků a jejich migrační prostupnosti. Očekávat lze trvalé změny odtokových poměrů v území podél dopravníku. Dalším důvodem je největší zásah do horninového prostředí při výstavbě, kdy vzniká riziko potenciálního znečištění podzemních vod. Může dojít k drenážnímu efektu. Po dokončení výstavby je riziko kontaminace geoprostředí zanedbatelné; v dopravníku nebudou transportovány závadné látky, navíc dopravník bude uložen v betonovém korytě s nepropustnými stěnami a dnem. Vzhledem k mělkému založení koryta – výkop do hloubky cca 2 m pod okolní terén – se negativní vlivy na kvalitu nebo kvantitu podzemních vod neočekávají. Trasa TR1 je vedena mimo vymezená ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na CHOPAV se rovněž neočekávají. Pokud by došlo k přímému střetu výstavby s vodními zdroji, které jsou evidovány v rámci PRVK Ústeckého kraje, bude investorem těžby v předstihu vybudován náhradní zdroj ve vhodné vzdálenosti, po dohodě s vlastníkem/správcem příslušného zdroje.*

*Nejpříznivější variantou je dopravní systém spojující RPT1 (HZ) a RPV1 (areál Dukla) vybudovaný a provozovaný bez nutnosti vytvoření lesního průseku a umožňující instalaci všech inženýrských sítí, na své vlastní konstrukci – tedy koridor TR2a nebo TR2b s dopravním systémem Ropecon.*

	<p>Vyhodnotit vliv návrhu AZÚR ÚK včetně variantně navržených koridorů pro přepravu suroviny na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“), především z hlediska ohrožení předmětů a cílů ochrany ZPF, dále ve vztahu k velikosti záborů zemědělské půdy a také záborů nejkvalitnější půdy v I. a II. třídě ochrany. Navrhnout minimalizační opatření vůči možným negativním vlivům.</p>
10.	<p><u>Vypořádání:</u></p> <p><i>Předpokládané vlivy na ZPF jsou vyhodnoceny v kap. 6. Variantně navržené koridory pro přepravu suroviny do ZPF nezasahují.</i></p> <p><i>Půda řazená do zemědělského půdního fondu bude dotčena realizací trubních řadů pro přívod technologické vody v koridorech TV1 a TV2. Celkový rozsah střetu koridoru TV1 s plochami ZPF je cca 37,8 ha, z toho cca 5 ha představují půdy řazené do I. a II. třídy ochrany. Celkový rozsah střetu koridoru TV2 s plochami ZPF je cca 20,7 ha, z toho cca 2,3 ha představují půdy řazené do II. třídy ochrany. Skutečné trvalé zábory však budou řádově nižší. Předpokládat lze trvalý zábor pouze omezeného rozsahu, a to v místech umístění čerpací stanice, odvědušňovacích šachet a kalníkových šachet (pro účely odkalení nebo vypuštění vodovodu) a případné obslužné komunikace. Rozsah trvalého záboru kvalitních půd bude možné účinně omezit vhodným umístěním objektů a trasy obslužné komunikace. Zcela okrajově je ZPF dotčen také v ploše RPV1. Potenciálně může být záborem dotčeno cca 850 m<sup>2</sup> zemědělské půdy řazené do IV. třídy kvality.</i></p>
11.	<p>Požadujeme vyhodnotit vliv návrhu AZÚR ÚK včetně variantně navržených koridorů pro přepravu suroviny na pozemky určené k plnění funkcí lesa a zásahy do lesních porostů a do ochranného pásma lesa.</p>
	<p><u>Vypořádání:</u></p>

	<p><i>Hodnocení bylo provedeno v kap. 6.2. Byly identifikovány mírné až významné negativní vlivy na PUPFL, proto byla navržena opatření ke zmírnění vlivů.</i></p>
<p>12.</p>	<p>Vyhodnotit vliv návrhu AZÚR ÚK včetně variantně navržených koridorů pro přepravu suroviny na horninové prostředí, přitom zohlednit další nakládání s vytěženou horninou v podrobnosti zásad územního rozvoje. V rámci navrhovaného řešení plochy HZ Cínovec (popř. i plochy pro zpracovatelský závod LCP Dukla) navrhnout tuto plochu tak, aby do budoucna nevyklučovala další využití (především pro fyzikální úpravu rudniny tak, aby byl omezen její pohyb mimo horninový masiv na minimální možnou míru a bylo tak umožněno maximální zhutnění dále přepravovaného koncentrátu a současně byla zjednodušena možnost ukládání hlušiny zpět do horninového tělesa).</p> <p><u>Vypořádání:</u></p> <p><i>Z hlediska vlivů na horninové prostředí je nejméně příznivou variantou použití trubkového dopravníku v liniovém výkopu, stabilizovaném betonovými prefabrikáty. Důvodem je největší zásah do horninového prostředí při výstavbě, kdy vzniká riziko kontaminace. Po dokončení výstavby je riziko kontaminace geoprostředí zanedbatelné; v dopravníku nebudou transportovány závadné látky, navíc dopravník bude uložen v betonovém korytě s nepropustnými stěnami a dnem.</i></p> <p><i>Nejpříznivější variantou je dopravní systém spojující RPT1 (HZ) a RPV1 (areál Dukla) vybudovaný a provozovaný bez nutnosti vytvoření lesního průseku a umožňující instalaci všech inženýrských sítí, na své vlastní konstrukci – tedy koridor TR2a nebo TR2b s dopravou systémem Ropecon.</i></p> <p><i>V prostoru Košťan prochází všechny variantní trasy koridorů registrovaným plošným sesuvem. Z tohoto pohledu jsou všechny 3 varianty rovnocenné – vždy bude nutné při projektování a výstavbě respektovat specifické podmínky spojené s existencí svahových deformací.</i></p>

*Plochy RPT1 (HZ Cínovec) i RPV1 (LCP Dukla) byly navrženy tak, aby umožnily maximální omezení pohybu vytěžené rudniny. Možnost zhutnění vytěžených rud již v místě HZ Cínovec bylo zvažováno, ovšem z pohledu ochrany ŽP a bilance hmot v areálu HZ Cínovec bylo odmítnuto. K tomuto rozhodnutí vedly společnost GEOMET následující důvody:*

*- Umístění terciárního okruhu mletí a magnetické separace v areálu HZ Cínovec by znamenalo značné zatížení okolí areálu hlukem a prachem a významné navýšení potřebného záboru lesní půdy (PUPFL).*

*- Technologie jemného mletí a zhutnění vytěžených rud vyžadují značné množství vody, které převyšuje množství vod v budoucnu čerpaných z dolu, a ta by musela být dopravována nově instalovaným potrubím, s dalším nárokem na zábory lesní půdy.*

*- Umístěním výše uvedených technologických stupňů do areálu HZ Cínovec by znamenalo podstatný nárůst počtu zaměstnanců a s tím spojené negativní dopady na ŽP.*

*- V případě zhutňování vytěžené rudy v areálu HZ Cínovec by v této senzitivní lesní oblasti zůstalo cca 80 % objemu vytěžených hmot. Zpět do dolu ve formě zakládky lze uložit necelých 40 % z objemu vytěžených hmot. V areálu portálu by tak bylo nutné trvale deponovat zhruba 1500 kt hlušin každý rok.*

*- S ohledem na výše uvedené a s ohledem na požadavek minimalizovat dopady na ŽP v oblasti Sedmihůrek se společnost GEOMET rozhodla umístit primární a sekundární okruh drcení do podzemí a terciární okruh mletí do areálu úpravárenského závodu v areálu Dukla. Z hlediska manipulace s vytěženou horninou tak bude v areálu HZ Cínovec umístěn pouze pásový dopravník, přemostující hlavní dopravník vycházející z podzemí a dopravní systém spojující HZ a úpravárenskou jednotku v areálu Dukla.*

	Vyhodnotit vliv AZÚR ÚK včetně variantně navržených koridorů pro přepravu suroviny na veřejné zdraví včetně hluku.
13.	<p><u>Vypořádání:</u></p> <p><i>Vyhodnocení bylo provedeno v kapitole 6.2.3 a 6.3.3 a dále v kapitole 6.2.12 a 6.3.12. Vyhodnocení variant je uvedeno v kapitole 7.</i></p> <p><i>Ve vztahu k obyvatelstvu jsou potenciálně negativní vlivy na zdravotní stav obyvatel vyvolané sekundárně zhoršením kvality ovzduší (chemické látky, prach, radon), hlukem a vznikem odpadů. Jejich působení se pohybuje u různých koridorů od krátkodobého až po dlouhodobé. Vlivy jsou z hlediska populace vratné, ale z hlediska jednotlivce mohou být některé poruchy zdravotního stavu vyvolané zhoršením kvality prostředí nevratné. Potenciálně pozitivní vlivy jsou přímé zlepšením sociální situace obyvatelstva prostřednictvím nárůstu pracovních míst v plánovaných podnicích na těžbu a zpracování lithia i v navazujících průmyslových odvětvích. Vlivy jsou dlouhodobé.</i></p> <p><i>U všech objektů změn ZÚR (koridory i plochy) se očekávají drobné, krátkodobé, přímé mírně negativní vlivy na hlukovou situaci v období realizace objektů v řešených územích.</i></p> <p><i>Z hlediska vlivů na obyvatelstvo jsou všechny varianty koridoru pro umístění technologického zařízení pro přepravu vytěžených hornin mezi areálem Důl Cínovec a areálem zpracovatelského závodu LCP Dukla (varianty TR1, TR2a a TR2b) srovnatelné. Ve všech variantách není vyloučen zanedbatelný až potenciálně mírně negativní dlouhodobý vliv hluku na obyvatelstvo, tento vliv je ale málo pravděpodobný vzhledem ke vzdálenosti od obydleného území. Zanedbatelný vliv znečištění ovzduší během provozu a krátkodobý zanedbatelný až potenciálně mírně negativní vliv znečištění ovzduší v době výstavby je také ve všech variantách srovnatelný.</i></p> <p><i>Z pohledu vlivu posuzovaných koridorů na hlukovou situaci nemá variantní řešení vedení koridorů TR2a nebo TR2b význam. Koridory samy o sobě (všechny) mají nulový až minimální vliv na hlukovou situaci. Významnější vlivy jsou očekávány v okolí areálů těžby (areál dolu Cínovec), zpracování (areál zpracování rud LCP Dukla) a finálním uložením a zpracováním materiálů z hornické činnosti a úpravy</i></p>

	<p><i>lithiového koncentrátu v dobývacím prostoru Tušimice. Umístění areálů je dle návrhu změny 6A ZÚR pevné, avšak umístění zdrojů hluku v těchto areálech zřejmě není finální. Pro minimalizaci vlivů na hlukovou situaci navrhuji zpracovat ve fázi projektové přípravy investičních záměrů akustické posouzení (studii), na základě které, preferovat variantu umístění zdrojů hluku a režim jejich provozu s nejnižším vlivem na hlukovou situaci, případně řešenou variantu doplnit o dostatečně účinná protihluková opatření. Obdobně doporučuji postupovat při ověřování možností trasování automobilové a železniční dopravy.</i></p> <p><i>U všech objektů změn ZÚR (koridory i plochy) se očekávají drobné, krátkodobé, přímé vlivy na hlukovou situaci v období realizace objektů v řešených územích.</i></p>
14.	<p>V rámci vyhodnocení SEA bude nutné se zaměřit na popis jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší, zvláště s ohledem na zpracování těžené suroviny, její dopravu a úpravu (ve vazbě na měřítko zásad územního rozvoje). Dále požadujeme vyhodnotit vliv návrhu AZÚR ÚK na kvalitu ovzduší.</p> <p><u>Vypořádání:</u></p> <p><i>Na základě předloženého popisu technologie bylo v rámci navrhovaných ploch posouzeno, zda budou umístěny zdroje znečišťování ovzduší s potenciálně významným vlivem na kvalitu ovzduší, a to ve všech fázích nakládání se surovinou a meziprodukty. S ohledem na měřítko a stupeň přípravy je součástí hodnocení identifikace potenciálně problémových stacionárních spalovacích a technologických zdrojů a automobilové přepravy v návrhových plochách. Technický popis a konkrétní parametry zdrojů bude relevantní řešit ve fázi EIA a povolovacích řízeních podle zákona o ovzduší.</i></p>
	<p>Identifikovat a vyhodnotit případné přeshraniční vlivy návrhu AZÚR ÚK.</p>

<p>15.</p>	<p><u>Vypořádání:</u></p> <p>Cílem vyhodnocení možných přeshraničních vlivů bylo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>identifikovat plochy a koridory navržené 6A ZÚR ÚK, jejichž vlivy mohou přesáhnout hranice</i></li> <li>• <i>popsat možné vlivy</i></li> <li>• <i>navrhnout zmírňující opatření</i></li> </ul> <p><i>Vyhodnocení přeshraničních vlivů vychází metodicky z přístupu k hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel v kap. 6.2, a je strukturováno dle jednotlivých složek životního prostředí a zdraví obyvatel, kde pro každou složku je uveden popis možných vlivů. Při popisu byla reflektována stupnice pro hodnocení, respektive definice jednotlivých typů vlivů, uvedené v kap. 6.2. Navržená zmírňující opatření jsou dále uvedena a rozpracována v kap. 8, respektive v kap. 11.</i></p> <p><i>Lze konstatovat, že 6A ZÚR ÚK nebude mít přeshraniční vlivy na většinu složek životního prostředí a zdraví obyvatel. Mírné, převážně nepřímé negativní vlivy lze předpokládat na obyvatelstvo v sídlech bezprostředně sousedících se státní hranicí, na povrchové a podzemní vody, horninové prostředí a přírodní zdroje, faunu, flóru, biodiverzitu a ekosystémy.</i></p>
<p>16.</p>	<p>Vyhodnotit soulad návrhu AZÚR ÚK s platným Programem zlepšování kvality ovzduší – zóna Severozápad CZ04, včetně podpůrných opatření. (Při hodnocení je nutno vycházet z aktuálních dat o úrovních znečištění ovzduší.)</p> <p><u>Vypořádání:</u></p>



	<p><i>Soulad s PZKO byl posouzen na základě nejaktuálnějších dostupných dat o stávající kvalitě ovzduší. Vliv na benzo[a]pyren, jedinou látku, která je jmenovitě regulována příslušným PZKO, bude nevýznamný. Hlavní imisní vlivy návrhu AZÚR ÚK se projeví zejména u suspendovaných částic, které nejsou konkrétními opatřeními v aktuálním PZKO CZ04 řešeny. Protože imisní situaci PM považujeme v regionu z hlediska plnění legislativních požadavků za hraniční, je této problematice v SEA věnována náležitá pozornost.</i></p>
17.	<p>Vyhodnotit, zda je návrh AZÚR ÚK v souladu, s již schválenými koncepčními dokumenty národní úrovně v rámci ochrany přírody a krajiny ČR, a to Státní politikou životního prostředí ČR, Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025, Státním programem ochrany přírody a krajiny 2020 – 2025 a republikovými prioritami v oblasti ochrany přírody a krajiny stanovenými Politikou územního rozvoje České republiky (znění závazné od 1. 9. 2021).</p> <p><u>Vypořádání:</u>  <i>Vyhodnocení bylo provedeno tabulkou formou v příslušných částech kapitoly 1., resp. 2. SEA vyhodnocení.  Hodnocení provedeno pomocí stupnice:</i></p> <p>+ (plus) synergie mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem tj. implementace 6A ZÚR ÚK může přispět k plnění cíle  0 (nula) mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem není vazba  - (minus) potenciální konflikt mezi 6A ZÚR ÚK a daným cílem tj. implementace 6A ZÚR ÚK může ohrozit plnění cíle</p> <p><b>Státní politika životního prostředí ČR (cíle)</b>  <u>Vody:</u>  <i>Jakost podzemních vod se zlepšuje (0)  Zásobování obyvatelstva pitnou vodou s vyhovující jakostí se zlepšuje (0)  Dostupnost vody je zajištěna a její jakost se zlepšuje (0)  Čištění odpadních vod se zlepšuje (0 / -)  Efektivita využívání vody, vč. její recyklace, se zvyšuje (+)</i></p>

Půdy:

Degradace půd, vč. zrychlené eroze, a plošný úbytek zemědělské půdy se snižuje (0 / -)

Lesy (PUPFL):

Mimoprodukční funkce a ekosystémové služby krajiny, zejména zemědělsky obhospodařovaných ploch, rybníků a lesů, jsou posíleny (-)

Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy:

Stav přírodních stanovišť se zlepšuje a ochrana druhů je zajištěna (-)

Omezit negativní vliv fragmentace krajiny a dalších významných antropogenních příčin úhynu, zraňování a dalších ohrožujících faktorů působících na živočichy (-)

Krajina, krajinný ráz:

Mimoprodukční funkce a ekosystémové služby krajiny, zejména zemědělsky obhospodařovaných ploch, rybníků a lesů, jsou posíleny (-)

Zachování kvalitní zemědělské půdy a krajinných hodnot (vyšší odolnost zemědělské krajiny vůči vodní a větrné erozi, vysoká ekologická stabilita krajiny, šetrné využívání ploch volné krajiny, přírodě blízká krajinotvorná opatření, rozvoj pastevectví, preference výstavby na brownfieldech a intravilánech sídel před výstavbou na „zelené louce“) (-)

Hluk:

Snižování hlukové zátěže (-)

**Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025**

Lesy (PUPFL):

Zajistit udržitelné využívání lesa (-)

Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy:

Zlepšovat prostupnost krajiny pro biotu (-)

Krajina, krajinná ráz:

Zachovat či zvýšit rozlohu přírodních stanovišť (-)

Omezit rozšiřování zástavby do volné krajiny (-)

**Státní program ochrany přírody a krajiny 2020 – 2025**

ZPF:

Zpomalit úbytek zemědělského půdního fondu a omezit degradaci půdy (0/+)

Fauna, flóra, biodiverzita, ekosystémy

Omezit negativní vliv fragmentace krajiny a dalších významných antropogenních příčin úhynu, zraňování a dalších ohrožujících faktorů působících na živočichy (-)

Krajina, krajinný ráz:

Omezit negativní vliv fragmentace krajiny a dalších významných antropogenních příčin úhynu, zraňování a dalších ohrožujících faktorů působících na živočichy (-)

### **Politika územního rozvoje České republiky**

Silný, přímý vztah byl identifikován k níže uvedeným cílům PÚR ČR:

- *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.*
- *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*
- *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*
- *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*
- *Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*

- *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*
- *Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.*

Slabý, nepřímý vztah byl identifikován k cílům:

- *Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*
- *Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezení zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.*

Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně stanovení pořadí variant koridorů pro přepravu suroviny navržených v AZÚR ÚK z hlediska jejich přijatelnosti dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví.

18.	<p>Dále požadujeme, aby návrh stanoviska MŽP k návrhu AZÚR ÚK obsahoval uvedení zejména jasných výroků, zda lze z hlediska potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• a. s danou variantou koridoru souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit,</li> <li>• b. s aktualizací jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami a požadavky včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.</li> </ul>
18.	<p><u>Vypořádání:</u>  <i>Hodnocení variant je součástí kapitoly 7 tohoto SEA vyhodnocení. Byly vyhodnoceny jak jednotlivé varianty přepravy materiálu mezi RPT1 a RPV1 a dále bylo provedeno vyhodnocení (srovnání) nulové a aktivní varianty pro statní plochy a a koridory.  Závěrem bylo konstatováno, že: „Z uvedeného vyhodnocení pořadí variant vyplývá, že z hlediska ŽP a VZ je nejméně vhodnou variantou vedení koridoru TR1, naopak nevhodnější variantou je vedení koridoru TR2b. Nicméně vedení v koridoru TR2a je u řady složek srovnatelné s TR2b.“</i></p> <p><i>Vzhledem k tomu, že Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo provedeno dle přílohy stavebního zákona, která ve své struktuře SEA nepožaduje, aby součástí SEA vyhodnocení byl návrh stanoviska, nebyl tento požadavek naplněn.</i></p>
19.	<p>V rámci vyhodnocení SEA je nezbytné relevantně vypořádat a náležitě odůvodnit všechny požadavky uvedené v tomto stanovisku, resp. uvést, v jaké části vyhodnocení SEA (vhodné jsou odkazy na příslušné strany) došlo k požadovanému hodnocení vlivů a k jakým závěrům posuzovatel při hodnocení dospěl.</p> <p><u>Vypořádání:</u></p>

*Vypořádání požadavků bylo vypracováno a náležitě odůvodněno, vč. Odkazů na příslušné kapitoly a uvedení závěrů ke kterým posuzovatel dospěl.*

20.

V rámci tzv. naturového posouzení je nezbytné vyhodnotit všechny předkládané varianty ve vztahu k vlivům na dotčené lokality a jejich předměty ochrany. Navrhované plochy a koridory jsou v územním střetu s PO Východní Krušné hory (CZ0421005) a EVL Východní Krušnohoří (CZ0424127), v blízkosti se nachází EVL Rašeliniště U jezera – Cínovecké rašeliniště (CZ0420053). Pro uvedené evropsky významné lokality představuje reálnou hrozbu zejména změna vodního režimu, nevhodné obhospodařování luk a nevhodné lesní hospodaření. V ptačí oblasti, která je vyhlášena na ochranu tetřívka obecného, je cílem ochrany zachování a obnova ekosystémů významných pro tento druh v jeho přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování jeho populace ve stavu příznivém z hlediska ochrany, přičemž primárním prostředím pro tento druh jsou rašeliniště a mozaika otevřených prostor, jako jsou vřesoviště, louky či pastviny s roztroušenými remízky a křovinami. Mezi negativní faktory vedoucí k oslabení populace tetřívka, patří zejména úbytek vhodných biotopů způsobený zalesňováním vřesovišť, odvodňování území, rozorávání a zábor luk. V tzv. naturovém posouzení dle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je tedy nezbytné se zaměřit na vlivy, které bude generovat budoucí záměr s ohledem na přímý územní střet ploch a koridorů s danými chráněnými územími, ale i s ohledem na nepřímé vlivy, které může návrh AZÚR ÚK generovat (např. ovlivnění vodního režimu a související negativní dopad na druhy i přírodní stanoviště, které jsou předmětem ochrany). V této souvislosti je třeba se zaměřit nejen na plochy s aktuálním výskytem předmětů ochrany, ale i na plochy potenciálně významné z hlediska jejich výskytu, a to zejména u tetřívka obecného, který vykazuje nepříznivý stav z hlediska ochrany (včetně zhodnocení dopadu na migrační propustnost území). Nezbytnými podklady pro zpracování hodnocení jsou mj. souhrny doporučených opatření a související studie „Opatření na podporu tetřívka obecného v Krušných horách“ (Ametyst, 2019) zabývající se koncepcí péče o dotčená chráněná území (dostupné v Ústředním seznamu ochrany přírody).

Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na naturové lokality je přílohou posouzení. Riziko ovlivnění vodního režimu bylo vyhodnoceno na základě hydrogeologické studie a plánů těžby, podle těchto podkladů by k negativním vlivům dojít nemělo. Jiné vlivy na populaci tetřívka obecného nebyly identifikovány vzhledem k umístění ploch a koridorů vůči biotopu tetřívka včetně potenciálního biotopu. Studie „Opatření na podporu tetřívka obecného v Krušných horách“ (Amethyst 2019) byla jedním z využitých zdrojů, nebyl identifikován žádný střet mezi návrhy studie a posuzovanou aktualizací ZÚR.*

*Předmětné plochy a koridory se nedotýkají lučních stanovišť. Ovlivněna budou lesní stanoviště, vlivy byly vyhodnoceny jako mírně negativní.*

	<p><b>Požadavky Stanoviska MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí (č. j.: MZP/2023/710/623, zde dne 14.3. 2023)</b></p>
	<p><b><i>Vypořádání požadavků</i></b></p>
<p>1.</p>	<p>Na základě obdržených podkladů od navrhovatele předmětné změny, předmětu změny koncepce, charakteristiky dotčeného území a zejména zohlednění faktu existence stanoviska k potřebě posouzení 6AZÚR ÚK dospělo MŽP k závěru, že požaduje posouzení doplňovaného návrhu obsahu AZÚR ÚK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí včetně posouzení podle § 45i odst. 2 a 13 zákona o ochraně přírody a krajiny. Avšak stanovení dalších podrobnějších požadavků (odlišných od těch, které jsou obsahem stanoviska k potřebě posouzení 6AZÚR ÚK) na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů zmiňované aktualizace na životní prostředí a na EVL a PO není účelné. Doplňovaný návrh obsahu AZÚR ÚK může mít významný vliv na životní prostředí, resp. na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO, a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona, resp. vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Stanovisko k potřebě posouzení 6AZÚR ÚK vydané MŽP dne 28. 3. 2022 pod č. j.: MZP/2022/710/1200 tedy zůstává v celém svém rozsahu i nadále v platnosti, včetně v něm uvedených podrobnějších požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí a na EVL a PO, které je nezbytné náležitě zohlednit i v rámci doplňované AZÚR ÚK.</p> <p><u>Vypořádání:</u></p>



	<p><i>V rámci vyhodnocení SEA byly vyhodnoceny vlivy navrhované plochy PL1 (nově doplněná plocha do 6A ZÚR ÚK) na životní prostředí a veřejné zdraví. Informace související s touto navrhovanou plochou a jejími vlivy na ŽP jsou zapracovány do celého textu vyhodnocení SEA, z tohoto důvodu na tomto místě nejsou uvedeny konkrétní kapitoly, popř. strany na nichž je požadavek zapracován.</i></p>
2	<p>Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:</p> <p>V současné době je v meziresortním připomínkovém řízení schvalován (poprvé schválen v červenci 2022) materiál Návrh komplexního a efektivního využívání území lomu ČSA po ukončení těžby. Materiál byl připraven ve spolupráci s MPO a MZe a v nejbližší době by měl být předložen ke schválení vládě. Dokument počítá s převodem práva hospodařit s majetkem ve vlastnictví státu ze státního podniku Diamo na Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR a s vyhlášením zvláště chráněného území (dále jen „ZCHÚ“), ve kterém má být část pozemků ponechána ekologické obnově (přirozené sukcesi). Je tak nutné budoucí využití území sladit s ochrannými podmínkami a režimem tohoto nově vzniklého ZCHÚ.</p> <p><u>Vypořádání:</u></p> <p><i>6A ZÚR ÚK včetně doplněné plochy PL1 nestanovuje žádné využití pro lom ČSA, kterým se zabývá odkazovaný materiál Návrh komplexního a efektivního využívání území lomu ČSA po ukončení těžby. Předmětná plocha PL1 se nachází na území Dolů Nástup Tušimice asi 15 km od lomu ČSA. Žádné koridory ani plochy nejsou v 6A ZÚR ÚK navrhovány na území ani v blízkosti lomu ČSA a toto území nemůže být dotčeno ani žádnými sekundárními vlivy vzhledem k lokalizaci a charakteru ploch a koridorů, které jsou předmětem 6A ZÚR ÚK.</i></p>

3	<p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu MŽP k uvedenému záměru uvádí, že v rámci dobývacího prostoru Doly Nástup Tušimice byl v minulosti příslušným obvodním báňským úřadem schválen Souhrnný plán sanace a rekultivace území dotčeného těžbou Dolů Nástup Tušimice. Plánované umístění úložiště výstupů ze zpracovatelského závodu v prostoru vnitřní výsyvky těžného ložiska hnědého uhlí na Dolech Nástup Tušimice není v souladu s tímto schváleným plánem.</p> <p><u>Vypořádání:</u></p> <p><i>Vlastní řešení a způsob provedení sanačních a rekultivačních prací bude obsahem následných aktualizací souhrnného plánu sanací a rekultivací v rozsahu území, který je součástí Plánu otvírky, přípravy a dobývání („POPD“), který je v souladu s vyhláškou ČBÚ č. 170/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů aktualizován v pravidelných tříletých intervalech. Vzhledem k plánovanému ukončení těžby uhlí v ČR cca v období r. 2033 – 2038 je jasné, že využití plochy PL1 bude realizováno ve výrazně delším časovém horizontu než sanační a rekultivační práce v rámci DP Tušimice a následné předání těchto ploch k jinému využití.</i></p>
4	<p>Z hlediska horního zákona a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů:</p> <p>Předmětem aktualizace je vymezení ploch a koridorů pro budoucí umístění záměrů těžby a zpracování lithia v oblasti Krušných hor a koridory pro budoucí umístění nezbytné dopravní a technické infrastruktury o plochu PL1 pro ukládání a zpracování materiálů z hornické činnosti a úpravy lithného koncentráту v dobývacím prostoru Tušimice. Ve vazbě na značné přepravní vzdálenosti např. Tušimice – lom Libouš v DP Tušimice, které jsou navíc spojené s velkými objemy přepravovaného materiálu a rovněž s přihlédnutím k výše uvedeným vyjádřením věcných odborů MŽP doporučujeme navrhovateli, aby přehodnotil umístění plochy PL1, resp. aby v rámci pořizování</p>

aktualizace navrhl a prověřil variantní umístění této plochy, tj. úložiště výstupů ze zpracovatelského závodu (např. do dolu Bílina), popřípadě jiných objektů určených k rekultivaci či jiným terénním úpravám (např. připravovaný portál vysokorychlostní tratě).

Vypořádání:

*V reakci na požadavek odboru geologie MŽP obsažený v příloze stanoviska MŽP dle § 42a odst. 4 stavebního zákona k návrhu na doplnění obsahu 6A ZÚR ÚK č.j. MZP/2023/710/623 ze dne 14. 3. 2023 na alternativní řešení lokalizace předmětné plochy byly prověřeny potenciálně disponibilní kapacity vytěžených prostor dolu Bílina. Ve vyjádření Severočeských dolů a.s. ze dne 12. 4. 2023 se uvádí, že ukládání odvalových materiálů z těžby a úpravy lithných rud v deklarovaných objemech není v rámci DP Bílina proveditelné z důvodu rizik spojených se zajištěním bezpečnosti provozu probíhající hornické činnosti. Projektované a povolené báňské parametry vnitřní výsypky neumožňují vznik dalších deponií nad rámec odtěžovaných objemů nadložních skrývkových hmot, meziložních částí uhelné sloje a nespalitelných frakcí z procesu úpravy užitkového nerostu. Ukládání uvedených hmot na horní etáž vnitřní výsypky lomu Bílina by vedlo k chronologické kolizi s plánovanými postupy těžební technologie a ke kolizi s ukládáním vedlejších energetických produktů určených k zajištění a stabilizaci výsypkového tělesa. Ukládání předmětných materiálů na novou etáž by bylo v rozporu s maximální povolenou výškovou úrovní stanovenou OBÚ v Povolení hornické činnosti na Dole Bílina. S tím je též spojeno riziko nežádoucího zatížení vnitřní výsypky, změny hydrogeologických poměrů nadložním tlakem uložených hmot s následným ohrožením stability celého výsypkového tělesa.*

*Možnosti případného ukládání předmětných zbytkových hmot ve vytěžených prostorech jiných těžebních organizací nebyly prověřovány z důvodu majetkových, organizačních a provozních problémů. Jednou z podmínek pro posouzení ekonomické udržitelnosti záměru podle mezinárodních standardů (JORC Code) je, aby hornická společnost měla po celou dobu životnosti dolu plnou operační a majetkovou kontrolu nad uložištěm výstupů z těžby a zpracování rudy. Kromě majetkové podmínky musí být zajištěn i časový a objemový soulad mezi plánovanou produkcí dolu a kapacitou uložiště, což v prostorech, které jsou v majetku jiných subjektů není možné v dlouhodobém výhledu garantovat. Nadpolovičním vlastníkem společnosti Geomet s.r.o. jsou Severočeské doly a.s., člen Skupiny ČEZ a v rámci tohoto subjektu*

*postupují koordinovaným způsobem. Dlouhodobost projektu, vzdálenost, značné materiálové toky a separátní ukládání jednotlivých druhů výstupů z úpravy rudy determinovaly základní požadavky na uložště a jeho technické zázemí, kapacitu, napojení na infrastrukturu s cílem maximalizovat budoucí využitelnost odpadových materiálů ve formě druhotných surovin, případně je recyklovat a opětovně využít.*

*Z výše uvedeného je patrné, že vymezení plochy PL1 v dané na lokalitě je možné považovat za optimální variantu. Její hlavní výhody lze specifikovat následovně:*

- *dostatečné úložné kapacity po celou plánovanou dobu těžby ložiska Cínovec;*
- *nekomplikované stabilitní poměry vnitřní výsypky;*
- *existující elektrifikované železniční spojení mezi oběma lokalitami DNT a areálem LCP Dukla;*
- *existující podpůrná dopravní a technická infrastruktura;*
- *provozovaná velkokapacitní technologická zařízení, případně možnost jejich modifikace, prostory pro výstavbu nové technologie v rámci vymezené plochy;*

*Další nepominutelnou výhodou lokality DNT je existence deponií energosádrovce produkovaného oběma blízkými elektrárnami (ETU, EPRU II). Energosádrovec je objemově nejvýznamnějším reagentem v rámci úpravárenských procesů lithných rud. Tato skutečnost vytváří synergické podmínky pro optimalizaci přepravy materiálů po železnici mezi oběma areály.*

*Toto zdůvodnění je uvedeno také v kapitole 1.1 tohoto SEA vyhodnocení.*

# 15. Přílohy

Příloha č. 1: Hodnocení vlivů změny koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

## Výkresová část

- Obyvatelstvo a kulturně historické hodnoty území
- Povrchové a podzemní vody
- Výkres plocha a koridorů, včetně ÚSES
- Příroda (fauna, flora, biologická rozmanitost) a krajina
- Horninové prostředí
- ZPF a PUPFL
- Kumulativní a synergické vlivy
- Vyhodnocení vlivů na ptačí oblasti a evropsky významné lokality dle §45i zák. č. 114/92 Sb., ve znění pozdějších předpisů

## Seznam zkratk

6A ZÚR ÚK	6. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje
AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
BAT	nejlepší dostupné technologie
ČHMÚ/ ČHMÍ	Český hydrometeorologický ústav
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DP	dobývací prostor
EIA	posuzování vlivů záměrů na životní prostředí
EU	Evropská unie
EVL	Evropsky významná lokalita
FVE	fotovoltaická elektrárna
HZ	horní závod
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
KES	Koeficient ekologické stability
LCP	lithium conversion plant – zpracovatelský závod
MZCHÚ	maloplošně zvláště chráněná území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NP	národní park
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NRBC	nadregionálních biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OOP	orgán ochrany přírody
OP	ochranné pásmo
OZE	obnovitelné zdroje energie
PLO	přírodní lesní oblasti

PLZ	přírodní léčivé zdroje
PO	ptačí oblast
PP	přírodní památka
PRVK	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací
PUPFL	pozemek určený k plnění funkce lesa
PÚR	Politika územního rozvoje
PZKO	Program zlepšování kvality ovzduší
RBC	regionálních biocentrum
RBK	regionální biokoridor
SEA	Strategické environmentální hodnocení
SEKM	Systém evidence kontaminovaných míst
SEZ	staré ekologické zátěže
SHM	strategické hlukové mapování
SRN	Spolková republika Německo
TZL	tuhé znečisťující látky
UNESCO	Organizace OSN pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VTE	větrné elektrárny
VVN	velmi vysoké napětí
VZ	veřejné zdraví
ZCHD	zvláště chráněných druh
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí